



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/544
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 30. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja AMM d.o.o., Vinkovci, OIB: 16831648474 zastupanom po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, u odnosu na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji ratne brane Trbušanci, broj objave: 2019/S 0F2-0036951 i ispravak objave broj 2019/S F14-0040325, naručitelja Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja AMM d.o.o., Vinkovci, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja AMM d.o.o., Vinkovci, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 19. rujna 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0036951 radi nabave radova na rekonstrukciji ratne brane Trbušanci. Naručitelj je 14. listopada 2019. objavio i ispravak objave 2019/S F14-0040325. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (85 bodova), stručnog iskustva angažiranog osoblja, odnosno imenovanog ovlaštenog voditelja građenja (inženjera gradilišta) građevinske struke za građevinske radove u svojstvu odgovorne osobe (15 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 325-01/19-14/0000035, URBROJ: 374-1-12-19-12 od 22. studenog 2019. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sokol d.o.o., Vinkovci i Jet Set d.o.o., Vrbanja.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 9. prosinca 2019. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci i A&M d.o.o., Vukovar, povodom koje je ovo državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/1131, URBROJ: 354-01/20-7 od 16. siječnja 2020. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je 1. travnja 2020. donio odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave KLASA: 325-01/19-14/0000035, URBROJ: 374-1-12-20-29.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 20. travnja 2020. izjavio žalitelj AMM d.o.o., Vinkovci, povodom koje je ovo državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/294, URBROJ: 354-01/20-7 od 22. svibnja 2020. poništilo osporavanu odluku o poništenju i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 24. lipnja 2020. donio Odluku o poništenju KLASA: 325-01/19-14/0000035, URBROJ: 374-1-12-20-33 u odnosu na koju je 13. srpnja 2020. uredu žalbu putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj AMM d.o.o., Vinkovci. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude te zakonitost Odluke o poništenju, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 104.687,50 kuna.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda navodeći da je naručitelj protivno točki 4.4. dokumentacije o nabavi utvrdio da žalitelj nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da su predmet nabave radovi na rekonstrukciji dijela regulacijsko zaštitne vodne građevine sukladno članku 25. stavku 1. točki 1. i 3. Zakona o vodama odnosno da su slični radovi, radovi građenja *dijela* regulacijsko zaštitne vodne građevine sukladno članku 25. stavku 1. točki 1. i 3. Zakona o vodama. Navodi da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje izgradnjom nove regulacijsko zaštitne vodne građevine. Također navodi da naručitelj pogrešno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je predmet nabave građenje vodne građevine u cjelini iz čega izvodi pogrešan zaključak na temelju kojeg pogrešno ocjenjuje ponudu žalitelja. Nadalje navodi da je iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi razvidno da su dio predmeta nabave upravo radovi koje je u okviru spornih ugovora izvodio gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslonio (iskop građevinske jame i postavljanje talpi u tu jamu) a koje naručitelj žalitelju nije priznao. Smatra da je naručitelj točkom 4.4. dokumentacije o nabavi propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje radovima građenja (dijela) novih postojećih regulacijsko zaštitnih vodnih građevina i radovima rekonstrukcije (dijela) postojećih regulacijsko zaštitnih vodnih građevina. Navodi da su radovi na izgradnji građevinske jame crpne stanice, radovi građenja crpne stanice obzirom da građevinska jama čini sastavni dio same crpne stanice, a gospodarski subjekt na kojeg se žalitelj oslonio je izveo izgradnju građevinske jame za navedenu crpnu stanicu, a koja je sastavni dio građenja crpne stanice.

U odnosu na drugi ugovor navodi da su drugi dodatni radovi na izgradnji građevne jame crpne stanice sustava navodnjavanja Kapinci- Vaška sastavni dio prvog ugovora o radovima na izgradnji građevne jame crpne stanice sustava navodnjavanja Kapinci-Vaška odnosno oni predstavljaju van troškovničke radove prvog ugovora koji su izvedeni u sklopu izgradnje građevne jame crpne stanice. Navodi da naručitelju u ponudi zajednice gospodarskih subjekata Vodoprivreda Vinkovci d.d. i A&M d.o.o., nije bilo sporno izvođenje dodatnih radova na građenju dijela vodne građevine pa je naručitelj takvim postupanjem povrijedio načelo jednakog

tretmana jer je druge dodatne radove tog ponuditelja priznao dok druge dodatne radove žalitelja nije priznao.

Žalitelj postupak pregleda i ocjene ponuda žalitelj osporava i s osnova članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., nadalje u tekstu: Pravilnik) navodeći da naručitelj kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo ugovore i situacije/račune investitora, čiju je provjeru vršio i na temelju kojih je zaključio kako žalitelj ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, a čime je onemogućio žalitelja da se na njih očituje, odnosno da se očituje na zaključke naručitelja temeljem tih dokumenata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da su predmet nabave radovi na rekonstrukciji dijela građevine jer iz knjige 3. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je predmet nabave rekonstrukcija ratne brane Trbušanci sa svim svojim građevinskim dijelovima. Navodi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti jasno propisan te radovi iz prvog ugovora nisu radovi koji su rezultirali izgrađenom građevinom nego jednim njenim dijelom pa stoga ne mogu biti prihvatljivi. Pojašnjava da je sustav navodnjavanja Kapinci-Vaška, u vlasništvu Virovitičko podravske županije koja je i investitor, a Hrvatske vode su imale ulogu komisionara, u svoje ime, a za račun investitora za vođenje projekta Programa izgradnje tog sustava navodnjavanja. Navodi da se predmetni sustav navodnjavanja sastoji u bitnom od objekta zahvata vode na rijeci Dravi, dovodnog cjevovoda od objekta zahvata vode do objekta crpne stanice, objekta crpne stanice i tlačne distribucijske mreže istok i zapad. Navodi da je kao komisionar provodio, osim poslova vođenja projekta i postupke nabave za projekt u okviru Programa te da je program izgradnje započeo 2011. godine, a završen je 2017. godine. Nadalje navodi koji su svi ugovori o radovima/građenju sustava sklopljeni u tom periodu, među kojima su i ugovori kojima žalitelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost te drugi ugovori uključujući i ugovor o građenju dovodnog cjevovoda i crpne stanice SN Kapinci-Vaška, izvođača zajednice ponuditelja Aquaterm d.d. i Vodotehnika d.d., iz čega je, navodi naručitelj, razvidno da je ta zajednica ponuditelja gradila objekt crpne stanice u okviru sustava navodnjavanja, a da je radove na novoj zaštiti građevne jame kao privremene (što posebno ističe) zaštitne geotehničke konstrukcije za potrebe građenja građevine crpne stanice u suhom izvela ZP Trg d.o.o. i Zakladani Staveb a.s. Podružnica Zagreb. Navodi da je točno da je po drugom ugovoru dio talpi ostao trajan što je neuobičajeno ali je to tada bilo potrebno s obzirom na stanje u tlu, no da to ni u kojem slučaju ne znači da je time žalitelj stekao pravo na referencu za građenje crpne stanice.

Nadalje navodi da prema Pravilniku nije dužan zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda priložiti ugovore i situacije/račune investitora koje provjerava jer bi prilaganje svih ugovora i računa u postupcima javne nabave zbog ogromne količine podataka ne bi bilo izvedivo. Vezano za navedeno navodi da bi, u konkretnom slučaju, žalitelju trebali biti dostupni predmetni ugovori i računi s obzirom da se u ovaj postupak javne nabave javio s izvođačem koji je izvršavao predmetne ugovore.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda prije svega je utvrđeno da je ovo državno tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/294, URBROJ: 354-01/20-7 od 22. svibnja 2020., u bitnom utvrdilo spornim, smatra li se prema ocjeni naručitelja građevna jama crpne stanice vodnom građevinom u smislu članka 25. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o vodama, odnosno je li naručitelj samo u odnosu na drugi ugovor s popisa - ugovor o drugim dodatnim radovima utvrdio da ne udovoljava zahtjevu iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, kako to smatra žalitelj ili je u odnosu na oba ugovora utvrdio da ne udovoljavaju zahtjevima iz te točke dokumentacije o nabavi. Kao nesporna, u tom je postupku utvrđena činjenica, da je crpna stanica vodna građevina u smislu članka 25. Zakona o vodama.

Nadalje je uvidom u Knjigu 1. dokumentacije o nabavi utvrđeno da je tehnička i stručna sposobnost određena točkom 4.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano „Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost i to minimalnim stručnim iskustvom (referencijama iz prije izvršenih ugovora) potrebnim za

izvršenje Ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, koje jest i koje dokazuje slijedećim dokumentima: Popisom istih ili sličnih radova iz prije izvršenih ugovora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2014.-2019. godina je referentni period). Pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju se radovi građenja novih ili rekonstrukcije postojećih regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. st.1. točka 1. i točka 3. Zakona o vodama („Narodne novine“ broj 66/19). Pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave ne smatraju se radovi građenja građevina na koje upućuje članak 121. Zakona o vodama („Narodne novine“ broj 66/19.): - radovi održavanja voda. Sukladno članku 268. stavak 2. ZJN 2016, popis sadrži ili mu se prilažu potvrda(e) druge(ih) ugovorne(ih) strane(a) o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih istih ili sličnih radova (reference iz prije izvršenih ugovora), u referentnom periodu, odnosno: - minimalno jednu (1) potvrdu/referencu kojom druga ugovorna strana potvrđuje uredno izvršenje minimalno jednog (1) prije izvršenog ugovora o gore navedenim istim ili sličnim radovima ugovornom izvođaču (gospodarskom subjektu ili gospodarskim subjektima ako se radi o konzorciju). Ukupna vrijednost izvedenih radova po izvršenom ugovoru iz potvrde mora biti minimalno 50 % procijenjene vrijednosti ove nabave (minimalno 2.550.000,00 HRK bez PDV-a). Napomena: Potvrde za ugovore o izvršenim radovima na sanaciji građevina neće biti prihvatljive. Rekonstrukcija građevine, (pojam definiran u važećem Zakonu o gradnji, članak 3. st. 1. točka 19.) podrazumijeva i biti će prihvatljiva isključivo i jedino ako je za istu ishodena građevinska dozvola. Jedna potvrda može obuhvaćati i više izvršenih ugovora, ako je isti investitor (komisionar).“

Točkom 2.1. Knjige 1, propisano je da je predmet ovog postupka javne nabave, nabava radova na rekonstrukciji ratne brane Trbušanci, CPV: 45247210 - Radovi na izgradnji brane.

Iz ponude žalitelja (ESPD obrazac) proizlazi da se žalitelj oslanja na gospodarskog subjekta Zakladni Staveb a.s., podružnica Zagreb radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u prilog čemu su u ESPD obrascu navedeni sljedeći ugovori o javnim radovima: 1. Izgradnja građevne jame crpne stanice sustava navodnjavanja Kapinci-Vaška, u iznosu od 2.118.907,89 kuna, druge ugovorne strane Virovitičko-Podravska županija i 2. Drugi dodatni radovi na izgradnji građevne jame crpne stanice sustava navodnjavanja Kapinci-Vaška, u iznosu od 534.780,29 kuna, druge ugovorne strane Virovitičko-Podravska županija.

U točki 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da se ponuda žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljiva jer nije dokazao ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.4. dokumentacije o nabavi. Navodi se da ugovori iz popisa istih ili sličnih radova iz prije izvršenih ugovora ne sadrže iste ili slične radove na koje upućuje članak 25. stavak 1. točke 1. i 3. Zakona o vodama. Nadalje se navodi da su u ESPD obrascu navedena dva ugovora te da je uvidom/provjerom članova stručnog povjerenstva u te ugovore i situacije/račune iz arhive naručitelja (jer je naručitelj bio komisionar primatelja/investitora), utvrđeno da se radi o ugovorima: 1. Ugovor o radovima na izgradnji građevne jame crpne stanice sustava navodnjavanja Kapinci - Vaška, Izvođač: Trg d.o.o. i Zakladni Staveb a.s. Podružnica Zagreb, vrijednost izvedenih radova po ugovoru 4.329.921,10 kn bez PDV. Period izvršenja ugovora 2015.-2017. godina i 2. Ugovor o drugim dodatnim radovima na izgradnji građevne jame crpne stanice sustava navodnjavanja Kapinci - Vaška, Izvođač: Trg d.o.o. i Zakladni Staveb a.s. Podružnica Zagreb, vrijednost izvedenih radova po ugovoru 534.374,00 kn bez PDV (0% Trg d.o.o., 100% Zakladni Staveb a.s. Podružnica Zagreb), period izvršenja ugovora: 2016.-2017. godina. U nastavku se daje obrazloženje neprihvatanja tih ugovora i to navodeći da prvi ugovor nije prihvatljiv jer se pod "radovima građenja vodnih građevina" kako je navedeno u točki 4.4. dokumentacije o nabavi logično smatra građenje vodne građevine kao tehničke odnosno tehnološke cjeline te je već iz samog naslova ugovora jasno da izvedeni radovi na zaštiti građevinske jame vodne građevine nisu rezultirali izgrađenom vodnom građevinom kao tehničkom cjelinom, a da drugi ugovor (ako se promatra kao ugovor) nije prihvatljiv jer "drugi dodatni radovi" i uopće dodatni radovi na građenju građevina nisu niti bili traženi točkom 4.4. dokumentacije o nabavi. Također se obrazlaže da se pod "radovima građenja vodnih građevina"

kako je navedeno u točki 4.4. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, logično smatra građenje vodne građevine kao tehničke odnosno tehnološke cjeline te da je već iz samog naslova ugovora jasno da izvedeni drugi dodatni radovi na zaštiti građevinske jame vodne građevine nisu rezultirali izgrađenom vodnom građevinom kao tehničkom cjelinom. Zaključno se navodi da predmet nabave nije izvođenje dijela radova na građenju vodne građevine već građenje vodne građevine u cjelini pa uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4. Knjige 1 dokumentacije o nabavi po logici stvari ne može biti izvođenje dijela radova na istim ili sličnim vodnim građevinama predmetu nabave iz članka 25. stavka 1. točka 1. i točka 3. Zakona o vodama.

Isto obrazloženje dano je i kao razlog obijanja ponude žalitelja u Odluci o poništenju, u kojoj je navedeno da se postupak poništava sukladno članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 jer nakon odbijanja zaprimljenih ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Dakle, među strankama je nesporno da je crpna stanica vodna građevina u smislu članka 25. Zakona o vodama, a da građevinska jama čini sastavni dio crpne stanice. Među strankama je sporno tumačenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je propisan točkom 4.4. Knjige 1 dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, potrebne za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, predmet kojeg su radovi na rekonstrukciji ratne brane Trbušanci, propisao popis istih ili sličnih radova iz prije izvršenih ugovora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2014.-2019. godina je referentni period) te da se pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave smatraju radovi građenja novih ili rekonstrukcije postojećih regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. st.1. točka 1. i točka 3. Zakona o vodama. Prema shvaćanju ovog državnog tijela iz izričaja točke 4.4. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, nedvojbeno proizlazi da se za ispunjavanje propisanog uvjeta, pod pojmom radova građenja novih regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina, traži izgradnja regulacijsko-zaštitne vodne građevine u cjelini, a ne njenog dijela (u konkretnom slučaju građevinske jame), kako to pogrešno shvaća žalitelj. Odnosno, da se traži rekonstrukcija postojeće regulacijsko-zaštitne vodne građevine. Imajući na umu navedeno tumačenje te nespornu činjenicu da je građevinska jama dio crpne stanice, zaključuje se da pogrešno smatra žalitelj da je građenjem dijela crpne stanice (građevne jame crpne stanice sustava navodnjavanja), odnosno drugim dodatnim radovima na izgradnji građevne jame crpne stanice, dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u smislu točke 4.4. dokumentacije o nabavi. Nadalje, činjenica da su dio predmeta nabave radovi koje je gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, izvodio u okviru spornih ugovora (iskop građevinske jame i postavljanje talpi u tu jamu) ne dokazuje da je žalitelj time ispunio uvjet iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje argumentaciju u prilog svom navodu nalazi u činjenici da je naručitelj drugom ponuditelju priznao dodatne radove na građenju dovodnog melioracijskog kanala dok njemu dodatne radove nije priznao, čime je naručitelj ujedno i povrijedio načelo jednakog tretmana. Međutim, predmet ovog žalbenog postupka je zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, a eventualno pogrešno priznanje potvrde drugog ponuditelja u istom postupku, u konkretnom slučaju nije od utjecaja jer je naručitelj nakon pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o poništenju, sukladno članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj pregled i ocjenu ponude žalitelja proveo sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je točnim, da se kao prilog tom zapisniku ne navode ugovori i situacije/računi temeljem kojih je naručitelj utvrđivao činjenice bitne za donošenje Odluke o poništenju. Međutim, u konkretnom slučaju, ovo državno tijelo nije utvrdilo da bi navedenim postupanjem bilo uskraćeno pravo žalitelju da se očituje na te dokumente odnosno zaključke naručitelja temeljem tih dokumenata. Navedeno proizlazi iz činjenice da se ti dokumenti odnose na gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj u ovom postupku javne nabave oslonio radi

dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja ne osporava činjenicu da su mu, sukladno tome, ti dokumenti dostupni odnosno poznati. Također, zaključak odnosno ocjena naručitelja temeljem svih dokaza korištenih u postupku pregleda i ocjene ponuda (uključujući i sporne dokumente) je neprihvatljivost ponude žalitelja, što je upravo predmet žalbe žalitelja. Iz navedenog proizlazi da žalitelj nije onemogućen da se očituje na, ocjenu naručitelja temeljem tih dokumenata, a imajući na umu i činjenicu da su žalitelju ti dokumenti poznati, žalitelj niti ne dokazuje da ti dokumenti sadrže činjenice koje bi utjecale na drugačiju odluku naručitelja. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 104.687,50 kuna i to na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka te sastava žalbe s pripadajućim PDV. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 220
2. AMM d.o.o., Vinkovci, Zalužje 22