



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/463
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 21. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, OIB: 66952197279, zastupanom po opunomoćeniku Bruni Damjancu, odvjetniku iz Požege, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0050529, predmet nabave: zamjena vanjske stolarije na zgradi Općinskog suda u Požegi, naručitelja: Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, OIB: 26635293339, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Presoflex gradnja d.o.o., Požega, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, objavio je dana 27. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0050529, radi zamjene vanjske stolarije na zgradi Općinskog suda u Požegi, dana 15. siječnja 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0001552, te dana 24. siječnja 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0003253. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni cijena (40%), jamstveni rok (20%) i stručnjak (40%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj sve ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Darmikon d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 1. lipnja 2020. godine.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 12. lipnja 2020. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Presoflex gradnja d.o.o., Požega.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.937,50 kuna, i to 25.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 42.187,50 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku i 33.750,00 kuna na ime sastava podneska od 30. lipnja 2020. po odvjetniku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda, osporava valjanost odabrane ponude.

Tako žalitelj navodi da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog subjekta - Spektar gradnja d.o.o., ali da taj gospodarski subjekt u izjavi ne navodi za koje radove daje resurse na raspolaganje. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj koji ima samo dva zaposlena, u koju svrhu žalitelj dostavlja bonitetno izvješće, i u ponudi navodi da ugovor neće dati u podugovor, a da gospodarski subjekt Spektar gradnja d.o.o. nije naveo radove koje stavlja na raspolaganje, da navedene činjenice ukazuju na neprihvatljivost i neprikladnost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj upućuje na odredbe ZJN 2016, i to članka 222. i članka 224. stavak 2. iz kojih po njegovom mišljenju proizlazi da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti izvoditi radove, jer iz navedenih odredbi proizlazi da je u podugovor moguće dati maksimalno 30% vrijednosti ugovora. Iz žalbe proizlazi da žalitelj smatra da, i da je odabrani ponuditelj dao ugovor u podugovor kako je ranije naveo, s dva zaposlena i dalje nije u stanju izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi bez značajnih izmjena tog ugovora. Stoga žalitelj smatra da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti i prihvatiti ponudu žalitelja kao drugorangiranu ponudu.

Žalitelj dalje navodi da radovi "sanacije fasade i balkona na objektu mjesnog odbora A. Cesarec" i "izvođenje građevinskih radova na uređenju nastambe za medvjede i krajobraza" dostavljene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti društva Spektar gradnja d.o.o. nisu upisani u registar kulturnih dobara, a da o tome naručitelj nije tražio pojašnjenje, dok je za ostala dva ponuditelja naručitelj tražio dostavu projektne dokumentacije svih izvršenih radova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu popisa radova izvršenih u referentnom razdoblju, oslanjanjem na gospodarskog subjekta Spektar gradnja d.o.o., što proizlazi iz izjave o ustupanju resursa tog subjekta i njegovog ESPD-a, te popisa radova i potvrda druge ugovorne strane iz ponude odabranog ponuditelja. Naručitelj navodi da je dostavljeno 8 potvrda te da je odabrani ponuditelj sposobnost dokazao sa 6 od 8 potvrda, odnosno da je sposobnost dokazao bez 2 potvrde koje ovdje osporava žalitelj.

Uvidom u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom D.II.2. dokumentacije o nabavi, propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet

godina koje prethode toj godini. Popisu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishođenju najvažnijih radova. Ponuditelj s navedenim dokumentom dokazuje da je u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uspješno izvršio radove sanacije, adaptacije, rekonstrukcije, izgradnje ili nadogradnje zgrade na nepokretnim kulturnim dobrima (zgrade pod zaštitom konzervatora) u minimalnom iznosu od 2.700.000,00 kuna (bez PDV-a). Ponuditelj gore navedene vrijednosne parametre dokazuje jednim ugovorom ili više ugovora, a najviše 10. Iz dokumentacije o nabavi nadalje je razvidno da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao da gospodarski subjekt ima na raspolaganju stručnjaka I. – ovlaštenog voditelja građenja, te da nije tražio druge dokaze tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta Spektar gradnju d.o.o. za prethodno iskustvo - popis ugovora i potvrde. Na tu okolnost dostavljena je u ponudi izjava o stavljanju na raspolaganje resursa, ispunjen ESPD obrazac odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Spektar gradnja d.o.o., te popis i potvrde za ukupno osam radova, i to kako slijedi: Radovi na uređenju vanjskih stepenica i ulaznog prostora zgrade MUP-a - 578.282,56 kuna - 28.10.2013.-27.01.2020. – Ministarstvo unutarnjih poslova; Sanacija prilaznog stubišta paviljona 11 na Zagrebačkom velesajmu - 767.873,90 kuna - 6.11.2016.-31.08.2017. - Zagrebački holding; Sanacija prilaznih stuba u Arkade na groblju Mirogoj - 495.858,80 kuna - 02.08.2018.-27.02.2019. – Grad Zagreb; Izvođenje radova na sanaciji nadstrešnice i sporednih stubišta, na objektu poslovne zgrade ministarstva "Kockica" - 496.623,00 kuna - 07.04.2017.-14.09.2017. – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture; Sanacija dvorišta palače dverce na trgu Katarine Zrinske 6 - 345.647,28 kuna - 03.08.2015.-13.12.2016. – Grad Zagreb; Sanacija uličnog pročelja i krova , Opatička 11 - 372.944,30 kuna - 09.10.2017.-07.09.2018. – Grad Zagreb; Sanacija fasade i balkona na objektu mjesnog odbora "A. Cesarec" - 372.359,90 kuna - 13.06.2017.-06.06.2018. – Grad Zagreb; Izvođenje građevinskih radova na uređenju nastambe za medvjede i krajobraza - 489.998,35 kuna - 17.09.2014.-17.04.2015. – Ustanova zoološki vrt Grada Zagreba.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava sposobnost odabranog ponuditelja izvršiti predmet nabave, ukazujući na to da sam nije u mogućnosti taj predmet nabave izvršiti jer ima samo dvije zaposlene osobe, a da nije angažirao niti podugovaratelja koji bi te radove izvršio. Žalitelj ukazuje na to da iz izjave o stavljanju na raspolaganje resursa gospodarskog subjekta Spektar gradnja d.o.o. proizlazi da taj subjekt ustupa reference, ali da ne ustupa resurse za izvršenje predmeta nabave. Međutim, tvrdnje žalitelja u konkretnom slučaju nisu utemeljene. Naime, naručitelj kroz uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi propisuje kako opis predmeta nabave, tako i uvjete sposobnosti koje su gospodarski subjekti dužni ispuniti, pa temeljem tih uvjeta i zahtjeva naručitelj vrši pregled i ocjenu ponuda (članak 290. stavak 1. ZJN 2016). U konkretnom slučaju, žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje zakonitost postupanja naručitelja, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima u ponudi dokazao sposobnost oslanjajući se na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, dok broj zaposlenih nije bio propisan dokumentacijom kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, pa takav uvjet naručitelj nije niti trebao provjeravati odnosno na njemu temeljiti svoju odluku, niti ga je odabrani ponuditelj trebao dokazivati.

Nadalje, u odnosu na dio navoda kojim žalitelj osporava valjanost dvije dostavljene potvrde o uredno izvršenim radovima, naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je svoju ocjenu utemeljio na ostalih šest potvrda, koje potvrde uostalom žalitelj u žalbenom postupku niti ne osporava. S obzirom na to da navedene potvrde u kumulativu udovoljavaju vrijednosnom te udovoljavaju vremenskom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, a žalitelj ne osporava da se u navedenim potvrdama ne radi o nepokretnim kulturnim dobrima (članak 403. stavak 2. ZJN 2016), i u ovom dijelu žalitelj žalbenim navodom nije doveo u pitanje zakonitost postupanja naručitelja.

Stoga, postupajući u okviru žalbenih navoda žalitelja, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje žalitelj ukazuje, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje ukazuje na to da je odabrani ponuditelj prilikom određivanja cijene ponude izmijenio dostavljeni troškovnik na način da je u zaglavlju troškovnika naveo svoje podatke, čime je, smatra žalitelj, promijenio tekst troškovnika, pa je ponuda odabranog ponuditelja nevažeća.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima navode da nije bilo izmjene troškovnika, već da je odabrani ponuditelj u nazivu dokumenta dodao svoju tvrtku, a ispravnost tih tvrdnji ovo tijelo je utvrdilo uvidom u ponudu odabranog ponuditelja. Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, a s obzirom na to da žalitelj svoju tvrdnju nije dokazao (članak 403. stavak 2. ZJN 2016), žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

I konačno, žalitelj navodi da u obrazloženju odluke o odabiru naručitelj ne navodi razloge, obilježja i prednosti odabrane ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u EOJN RH uz odluku o odabiru objavljen i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 30. stavak 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj: 65/17.) koji sadrži razloge, obilježja i prednosti odabrane ponude. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
2. Presoflex gradnja d.o.o., Požega, Industrijska 30
3. Darmikon d.o.o., Zagreb, Koprivnička 21