



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-177/20-6

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

| | | |
|-------------------------------|------------|--------|
| Primljeno: 23-07-2020 | 6 | |
| Prilog | Neposredno | Postom |
| Klasa: UP/II-034-02/20-01/121 | | |
| Ur. broj: 283-01/20-9 | | |

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja DIV GRUPA d.o.o. Samobor, Bobovica 10/A, kojega zastupa predsjednik Uprave Tomislav Debeljak, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, Mihanovićeveva 12, na sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2020.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/20-01/121, urbroj: 354-01/20-9 od 3. travnja 2020.

Obrazloženje

Točkom 1. izreke osporavanog rješenja tuženika odbijena je tužiteljeva žalba protiv odluke o odabiru naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb od 10. veljače 2020. Točkom 2. izreke rješenja tuženika odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv rješenja tuženika od 3. travnja 2020. tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe da su naručitelji slobodni u propisivanju tehničkih uvjeta prema svojim potrebama i diskrecijskoj ocjeni, međutim, kad ih jednom formuliraju u dokumentaciji za nadmetanje, dužni su ih se striktno držati. U predmetnom postupku naručitelj je propisao dimenzije betonskog praga pa tako i za dio praga koji se naziva područje nalijeganja tračnica. Odabrani ponuditelj je dostavio sklopne nacрте pragova s montiranim priborom kao i dimenzije samog praga. Tužitelj u tužbi navodi tabelarni prikaz traženih dimenzija iz dokumentacije o nadmetanju i dimenzija iz ponude odabranog ponuditelja te tvrdi da navedeni podaci dokazuju da su „dimenzije ponuđenog praga bez pribora (nacrti PB85K sa tračnicu UIC60 i PB85K sa tračnicu S49) i dimenzije praga sa montiranim pričvrstnim priborom (nacrti PK85KS49 i PK85KU60B1) u području nalijeganja tračnica identične.“ Tužitelj nadalje tvrdi da „dimenzije ponuđenog praga ne odgovaraju tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nadmetanju“. Na temelju navedenoga zaključuje da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao dimenzije dva tipa betonskih pragova koji su predmet nabave, da je odabrani ponuditelj ponudio betonske pragove čije dimenzije (i po nacrtu samog betonskog praga bez montiranog pribora i po nacrtu betonskog praga s montiranim priborom) ne odgovaraju propisanim dimenzijama. Dakle, ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, slijedom čega takva ponuda nije smjela biti prihvaćena. Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavano rješenje tuženika.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protiv tužbenog zahtjeva iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. U bitnom ističe da tužitelj u tužbi ponavlja navode iz žalbenog postupka na koje je tuženik odgovorio u osporavanom rješenju. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Zainteresirana osoba HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb u odgovoru na tužbu osporava tužiteljeve navode, u bitnom ističući da tužitelj uspoređuje dimenzije betonskih pragova bez elastičnog kolosiječnog pričvrstnog pribora s dimenzijama elastičnog kolosiječnog pričvrstnog pribora montiranog na ponuđenom tipu praga tip 49E1 i tipu 60E1. Navodi da je na sklopnim nacrtima pričvrstnog pribora koji su dostavljeni od zajednice ponuditelja, jednoznačno prikazana dimenzija širine kolosijeka 1435 mm koja je tražena u Tehničkim uvjetima, a ovisna je o dimenzijama betonskog praga i sklopa elastičnog kolosiječnog pričvrstnog pribora. Zainteresirana osoba zaključuje da ponuđeni betonski prag s elastičnim kolosiječnim pričvrstnim priborom, prikazanim na sklopnim nacrtima, dostavljenim od zajednice ponuditelja, zadovoljava traženo u Tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nabavi zbog čega je ponuda zajednice ponuditelja ocijenjena valjanom. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 8. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2019/S 0F5-0013310 i ispravak objave: 2019/S 0F14-0018929, predmet nabave: prednapeti armirano-betonski prag s pričvrstnim priborom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova). Pristigle su dvije ponude koje su ocijenjene valjanima. Odlukom o odabiru od 9. rujna 2019. odabrana je ponuda zajednice ponuditelja Leonhard Moll d.o.o. Vinkovci, Leonhard Moll Betonwerke GmbH & Co KG, München, Savezna Republika Njemačka i Leonhard Moll Betonwerke GmbH & Co KG, Podružnica Zagreb, Zagreb. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koju je tuženik ocijenio osnovanom te je rješenjem, klasa: UP/II-034-02/19-01/884, urbroj: 354-01/19-12 od 18. studenoga 2019. poništio odluku o odabiru i predmet vratio naručitelju na ponovni postupak.

Nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je donio odluku o odabiru od 10. veljače 2020. kojom je ponovo odabrao zajednicu ponuditelja Leonhard Moll d.o.o. Vinkovci, Leonhard Moll Betonwerke GmbH & Co KG, München, Savezna Republika Njemačka i Leonhard Moll Betonwerke GmbH & Co KG, Podružnica Zagreb, Zagreb. Protiv navedene odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena rješenjem tuženika koje se osporava u ovom upravnom sporu.

Pri ocjeni osnovanosti tužbenog zahtjeva u ovom upravnom sporu valja poći od točke 10. dokumentacije o nabavi, koja, između ostalog, zahtijeva od ponuditelja da kao dio svoje ponude priloži „detaljan nacrt kompletnog proizvoda (praga)“ kao i „detaljan radionički nacrt svih komponenata pričvršćenja te sklopni nacrt koji prikazuje kompletan elastični kolosiječni pričvrstni pribor montiran na ponuđenom tipu praga“. U Tehničkim uvjetima za isporuku prednapetih armirano-betonskih pragova s pričvrstnim priborom propisana su svojstva koja moraju imati jednodijelni prednapeti armirano-betonski kolosiječni pragovi.

Među strankama je sporno je li ponuda odabrane zajednice ponuditelja u skladu s Tehničkim uvjetima za isporuku prednapetih armirano-betonskih pragova s pričvrstnim priborom u dijelu koji se odnosi na tražene dimenzije pragova.

Tuženik je utvrdio da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja u dijelu na koji upire tužitelj u skladu s Tehničkim uvjetima, slijedom čega je tužiteljevu žalbu ocijenio neosnovanom. S obzirom na to da je navedeno utvrđenje tuženika valjano i iscrpno obrazloženo te da tužitelj svojim tužbenim navodima to utvrđenje nije doveo u sumnju, Sud ne može osporavati rješenje ocijeniti nezakonitim.

Temeljni tužiteljev prigovor u konkretnom slučaju zasniva se na usporedbi dimenzija pragova koji, prema podacima u spisu, nisu usporedivi. Naime, iz spisa tuženika i dokumentacije o predmetnoj javnoj nabavi proizlazi da tužitelj uspoređuje dimenzije betonskih pragova bez elastičnog kolosiječnog pričvrsnog pribora (zahtjev iz Tehničkih uvjeta, slika 1) s dimenzijama elastičnog kolosiječnog pričvrsnog pribora montiranog na ponuđenom tipu praga tip 49E1 i tipu 60E1. Iz naručiteljeva odgovora na žalbu i odgovora na tužbu, koje tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju, proizlazi da slike 2 i 3 koje su sastavni dio odgovora na žalbu i odgovora na tužbu, s prikazanim detaljima dostavljenih sklopnih nacрта zajednice ponuditelja, dokazuju da je ponuda zajednice ponuditelja u dijelu na koji upire tužitelj, u skladu s Tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Budući da tužitelj nije doveo u sumnju činjenično stanje utvrđeno u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu te da je tuženik pravilno primijenio Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.) odbivši tužiteljevu žalbu kao neosnovanu, to nema osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva.

Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 18. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost ispravka 3 ovlaštenu službenicu



Tanja Nemčić