REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/20-01/382
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 15. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Argus d.o.o., Pula, OIB: 54097364264, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0010891, predmet nabave: materijal za priključenje i održavanje podzemne niskonaponske mreže, naručitelja HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 4013-M-5/20 od 8. svibnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0010891, predmet nabave: materijal za priključenje i održavanje podzemne niskonaponske mreže, naručitelja HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Argus d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 16. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0010891, predmet nabave: materijal za priključenje i održavanje podzemne niskonaponske mreže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 8. svibnja 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 22. svibnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelj u roku za žalbu dostavio žalitelj Argus d.o.o.,

Pula. Žalitelj u žalbi predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 12. lipnja 2020. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu. Navodi da je dostavljenim popisom referentnih ugovora dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetima točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, jer je isporučivao robu sličnu predmetu nabave. Ističe da je u dugogodišnjem ugovornom odnosu s naručiteljem, koji je mogao izvršiti provjeru dokumentacije vezane za isporuke robe, odnosno strukturu predmeta isporuke čime bi ponudu žalitelja ocijenio valjanom.

Također navodi da je sukladno odredbama članka 263. stavka 2. ZJN 2016 naručitelj imao obvezu provjeriti, odnosno pojasniti dostavljene dokumente ukoliko su mu se činili nejasnima, a ne odbiti ponudu. Isto tako, naručitelj je propustio postupiti po obvezi iz stavka 5. tog članka te obrazložiti razloge neprimjene traženja nadopune i objašnjenja dostavljenih ažuriranih dokumenata, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zbog propusta žalitelja da u dostavljenom ažuriranom popratnom dokumentu, Popisu ugovora, navede podatke o vrsti isporučene robe, koristio mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN te tražio žalitelja nadopunu dokumenta. Stoga smatra da žalitelj nije u pravu u pogledu tumačenja odredaba članka 263. stavka 2. ZJN 2016.

Nadalje navodi da nakon što je zaprimio nadopunu popisa ugovora izvršio je kontrolu ugovora sklopljenih sa HEP-ODS te utvrdio da je predmet prvo navedenog ugovora spojni pribor za kabele. Iz troškovnika tog postupka nabave vidljivo je da su predmet ugovora bile kabelske spojne čahure, kabelske stopice i stezaljke za direktan priključak i pribor. Navedena oprema niti konstrukcijski niti funkcionalno niti po načinu pakiranja i transporta nema nikakve sličnosti s predmetom nabave u ovom postupku javne nabave, navodi naručitelj.

Također navodi da je predmet drugo navedenog ugovora sklopljenog sa subjektom HEP-ODS bila isporuka opreme za transformatorske stanice. Iz troškovnika tog postupka nabave vidljivo je da se radilo o isporuci rastavljača, rastavnih sklopki i prekidača te pripadne opreme istih. Ta oprema niti konstrukcijski niti funkcionalno niti po načinu pakiranja i transporta nema nikakve sličnosti s kabelima, odnosno nikakve sličnosti s predmetom nabave u ovom postupku javne nabave, navodi naručitelj.

Naručitelj ističe da su predmet nabave ovog postupka javne nabave niskonaponski kabeli, odnosno dobava i polaganje distribucijskih četverožilnih kabela za nazivni napon 0,6/1 kV (NN kabeli). Naručitelj je uvjet točke 4.2.1. propisao jer je potrebno dokazati da subjekt ima iskustvo kojim

će jamčiti kvalitetnu isporuku robe. Prilikom isporuke kabela jako je važna činjenica da su pakirani i da se transportiraju na bubnjevima te se i ugradnja vrši odmotavanjem s bubnjeva. U slučaju da se od isporučitelja naruči točno određena dužina kabela, a različita od dužine tvornički namotane na bubanj, potrebno je odmotati točno određenu dužinu, presjeći kabel i opet namotati na bubanj. Nestručno rukovanje i nestručno obavljen transport ili loše ponovno namotavanje dijela kabela za posljedicu stvara probleme na terenu prilikom polaganja kabela, štetu zbog gubitka vremena ali i mogućnost da je kabel nemoguće položiti. Pregledom popisa ugovora naručitelju je bilo nepobitno jasno da se ne radi o predmetima istim ili sličnim predmetu nabave, odnosno kabelima opisanim tehničkom specifikacijom ili ostalim vrstama energetskih kabela različitih presjeka i naponskih nivoa.

Naručitelj na kraju očitovanja navodi da pored dva ugovora sklopljenih s naručiteljem HEP ODS, preostali ugovori s popisa vrijednosno iznose 1.895.150,10 kuna, što ne čini iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave, što potvrđuje da je naručitelj ispravno postupio kada je ocijenio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži sljedeće obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude: „Naručitelj je dana 10. travnja 2020. godine, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, zatražio od ponuditelja Argus d.o.o., Pula dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a koje je ponuditelj u ostavljenom roku i dostavio. Pregledom i ocjenom dostavljenih dokumenata naručitelj je utvrdio da ponuditelj u Popisu glavnih isporuka robe nije naveo nazive odnosno vrstu robe koju je popisanim ugovorima isporučivao, a zbog čega je naručitelj zatražio 21. travnja 2020. godine od ponuditelja nadopunu dostavljenog popisa.

Naručitelj je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe vezane za predmet nabave čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Prethodno traženo naručitelj je propisao kako bi ponuditelji dokazali da imaju iskustvo kojim će jamčiti kvalitetnu isporuku robe, a ponuditelj dostavljenom nadopunom popisa i dalje nije dokazao da takvo iskustvo posjeduje, tj. nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, a zbog čega se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva."

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazuju popisom glavnih isporuka robe, odnosno da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe vezane za predmet nabave čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Kao način dokazivanja propisano je da se tražena sposobnost preliminarno dokazuje upisivanjem podataka u odgovarajuće rubrike ESPD obrasca.

U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz te točke se dokazuje dostavom popisa glavnih isporuka roba u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis isporuka roba sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane.

U ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, na odgovarajućem mjestu, žalitelj je naveo sljedeće referentne ugovore/isporuke robe, u svrhu dokazivanja traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti: 1) Elektroinstalacijski materijal za 2017. godinu, za naručitelja Vodovod Pula, vrijednosti 183.417,04 kuna, 2) Elektroinstalacijski materijal za 2018. godinu, za naručitelja Vodovod Pula, vrijednosti 189.900,00 kuna, 3) Elektroinstalacijski materijal za 2019. godinu, za naručitelja Vodovod Pula, vrijednosti 182.608,22 kuna, 4) Isporuka rezervnih dijelova i potrošnog materijala za električne

sustave, za naručitelja Kaštijun d.o.o., vrijednosti 114.660,16 kuna, 5) Isporuka rezervnih dijelova i potrošnog materijala za električne sustave, za naručitelja Kaštijun d.o.o., vrijednost 171.840,78 kuna, 6) Spojni pribor za kabele - Grupa 2, za naručitelja HEP-ODS d.o.o., vrijednosti 2.498.964,21 kuna, 7) Isporuka materijala za elektroinstalacije energetskog razvoda, za LSG building solutions d.o.o., vrijednosti 506.103,90 kuna, 8) Isporuka opreme za transformatorske stanice, za HEP-ODS d.o.o. Elektroistra Pula, vrijednosti 1.979.886,00 kuna, 9) Isporuka NN kabela, za Alles d.o.o., vrijednosti 550.620,00 kuna.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj dostavlja dokument naslova Popis ugovora, u kojem navodi podatke o nazivu druge ugovorne strane, iznosu te datumu isporuke robe, za istih devet ugovora/isporuka iz ESPD obrasca.

Nadalje, postupajući po zahtjevu naručitelja za nadopunom/pojašnjenjem prethodno dostavljenih dokumenata, u kojem traži dostavu pravilnog popisa ugovora, na način da se iskažu predmeti ugovora u kojima je žalitelj bio isporučitelj robe, žalitelj dostavlja popis u kojem navodi i podatke o predmetu ugovora, one iste podatke iz ESPD obrasca.

Iz ovako utvrđenih odlučnih činjenica žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Naručitelj je, dakle, tijekom postupka pregleda i ocjena ponuda ocijenio da žalitelj dostavljenim popisom ugovora nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, jer roba koju navodi da ju je isporučivao u popisu ugovora nije slična robi koja je predmet nabave ovog postupka javne nabave. Tijekom žalbenog postupka naručitelj argumentira svoju ocjenu na način da je, u odnosu na dva referentna ugovora sklopljena s HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, žalitelj isporučivao robu koja konstrukcijski, funkcionalno niti po načinu pakiranja i transporta nema nikakve sličnosti s kabelima, odnosno nikakve sličnosti s predmetom nabave u ovom postupku javne nabave. Također, da se ne radi o predmetima istim ili sličnim predmetu nabave, odnosno kabelima opisanim tehničkom specifikacijom ili ostalim vrstama energetskih kabela. Međutim, ovo tijelo ne može prihvatiti takvu argumentaciju naručitelja. Iz ukupnosti odredaba dokumentacije o nabavi, onih sadržanih u troškovniku te Prilogu C Tehničke specifikacije, razvidno je da je predmet nabave ovog postupka javne nabave isporuka četverožilnih kabela, odnosno isporuka robe. Naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi nije definirao koju će robu smatrati sličnom robi koja je predmet nabave ovog postupka javne nabave, dok tijekom žalbenog postupka navodi činjenice iz kojih se nameće zaključak da bi prihvatio kao relevantno iskustvo isporuku iste robe koja je predmet nabave ili eventualno isporuku ostalih vrsta energetskih kabela. S obzirom na to da bi nezakonit bio uvjet prema kojem se iskustvo dokazuje isporukama iste robe koja je predmet nabave, zatim, da naručitelj nije definirao koju će robu smatrati sličnom predmetu nabave te, konačno, uzevši u obzir robu koja je bila predmet referentnih žaliteljevih isporuka (NN kabeli, spojni pribor za kabele, oprema za transformatorske stanice i ostali), ocjenjuje se pogrešnim utvrđenje naručitelja da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj koristio mogućnost propisanu člankom 263. stavkom 2. ZJN, odnosno tražio žalitelja dopunu/pojašnjenje prethodno zaprimljenog ažuriranog popratnog dokumenta. Ta zakonska odredba daje mogućnost naručitelju da ponovno pozove ponuditelja na dodatna objašnjenja/upotpunjavanja, međutim to nije naručiteljeva obveza. Stoga, neosnovanim se ocjenjuje dio žalbenog navoda prema kojem je naručitelj propustio postupiti prema odredbama članka 263. stavka 2. ZJN, odnosno da je morao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge tog nepostupanja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 25.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Argus d.o.o., Pula,
   Trg Prve istarske brigade 10
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
   Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. Brodomerkur energetika d.o.o., Split,
   Ruđera Boškovića 21