REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/384
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 15. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja RIO BIZ d.o.o. Rijeka, OIB:21943362099, zastupan po opunomoćeniku Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke, u odnosu na Odluka o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0050780, predmet nabave: uniforme za prodajnu mrežu, AK i casino, Grupa II - uniforme za automat klubove i casino, naručitelja Hrvatska Lutrija d.o.o. Zagreb, OIB:27905228158, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja RIO BIZ d.o.o. Rijeka odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatska Lutrija d.o.o. Zagreb objavio je dana 30. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0050780, predmet nabave: uniforme za prodajnu mrežu, AK i casino, Grupa II - uniforme za automat klubove i casino. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: cijena 90% i rok isporuke 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru URBROJ:OS-11-1-2019/59391 od 14. svibnja 2020. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Naftalina, obrt vl. Josipa Maslać-Petričević, Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 22. svibnja 2020. putem preporučene pošte izjavio, i naručitelju istovremeno dostavio, ponuditelj RIO BIZ d.o.o. Rijeka. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 17. lipnja 2020.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ispitujući postupovne pretpostavke, Državna komisija utvrdila je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio temeljem odredbe članka 295. stavka 1. ZJN 2016, jer je, kako je konstatirano, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 291. toga Zakona utvrđeno da je neprikladna, neprihvatljiva i nepravilna. Naručitelj u predmetnom Zapisniku konstatira da je u točki 11.B.4. dokumentacije o nabavi

Ponuda ponuditelja RIO BIZ d.o.o., odbija se sukladno članku 295. stavka 1. ZJN 2016, jer je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta određenim člankom 291. ZJN 2016, utvrđeno da neprikladna, neprihvatljiva i nepravilna.

Naručitelj je u predmetnom Zapisniku konstatirao da je u točki 11.B.4. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora posjedovati dokument (izvještaj o ispitivanju i sl.), kojim se potvrđuje sukladnost tehničkih karakteristika (kvalitete) materijala sa svim zahtjevima navedenim Tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi. Traženi dokument mora biti izdan od strane ovlaštenog tijela za provedbu postupka ocjenjivanja sukladnosti predmeta nabave ili potvrdbenog (certifikacijskog) tijela akreditiranog prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijedne. Dalje konstatira da je u točki 24. dokumentacije o nabavi propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je bilo koji drugi dokument ponuditelja, izdan na stranom jeziku ponuditelj ga mora dostaviti zajedno s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik od strane ovlaštenog prevoditelja. Nadalje naručitelj konstatira da je na njegov poziv na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i uzoraka navedenih u ESPD-u ponuditelj RIO BIZ d.o.o. Zagreb, sada žalitelj, dostavio ažurirane dokumente te da je uvidom u iste utvrđeno da je navedeni ponuditelj dostavio izvještaj o ispitivanju

akreditiranog tijela prema zahtjevima norme HRN EN ISO/IEC 17025 kojom se *ne potvrđuje* usklađenost tehničkih karakteristika (kvalitete) materijala sa svim zahtjevima navedenim Tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj dalje konstatira, prema tehničkim specifikacijama 1.1. Svojstva materijala za muško odijelo, žensko odijelo, suknje, muški i ženski prsluk (osnovna tkanina) traženo je: sirovinski sastav 36% poliester sa dopuštenim odstupanjem ±3, a ponuđen je sirovinski sastav 39,2% što je preko dopuštenog odstupanja; traženo je prekidno istezanje (%) osnova: traženo je > 39, potka: > 43, a ponuđeno je osnova 28,9, a potka 35,7; što je ispod dopuštenog. Nadalje, naručitelj konstatira da za tražene tehničke specifikacije 1.2. Svojstva materijala za muški i ženski prsluk (kombinacija uz osnovnu tkaninu) nije dostavljeno ispitno izvješće, već je dostavljena tehnička specifikacija proizvođača na engleskom jeziku. Nadalje naručitelj utvrđuje da je prema tehničkim specifikacijama 1.4. Svojstva materijala, za muške košulje i ženske bluze (osnovnu tkaninu) traženo: prekidno istezanje (%) osnova: > 45, potka: > 17, a ponuđeno je osnova 14,3, a potka 13,2; što je ispod dopuštenog.

Nadalje, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da je točkama 11.B.2. i 22.1. dokumentacije o nabavi propisao da će od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi uzorke svih navedenih artikala osim kravata. Uzorci moraju biti sukladni opisu iz Tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi, u skladu s člankom 268. stavak 1. točka 13. Zakona. Naručitelj će dostavljene uzorke vizualno pregledati i utvrditi sukladnost istih s Tehničkim specifikacijama navedenih u dokumentacije o nabavi. Naručitelj će odbiti ponudu ponuditelja za čiji uzorak utvrdi da nije sukladan Tehničkim specifikacijama, te pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu da dostavi uzorke. Naručitelj dalje konstatira da je na njegov poziv za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i uzoraka navedenih u ESPD-u ponuditelj RIO BIZ d.o.o. Rijeka, ovdje žalitelj, dostavio uzorke *koji nisu sukladni* Tehničkim specifikacijama navedenim u dokumentaciji o nabavi.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj zaključno konstatira da je, s obzirom na navedeno, jasno da *ponuđeno ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama* koje je propisao u dokumentaciji o nabavi pa da stoga nije koristio mogućnost pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude u tom dijelu sukladno članku 293. ZJN 2016, odnosno ne smatra da se radi o nejasnoj ili nepotpunoj informaciji. Slijedom navedenog, zaključno ističe, ponuda je neprikladna jer ista bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u žalbu utvrđeno je da žalitelj detaljno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na uzroke te izvješća o ispitivanju koje je dostavio, dok u odnosu na svoju ponudu kratko navodi da je odbijanje njegove ponude neosnovano.

Slijedom ovakvog argumentima i dokazima nepotkrijepljenog navoda, Državna komisija pozvala je žalitelja Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/20-01/384; URBROJ: 354-01/20-3, od 2. lipnja 2020., da uredi svoju žalbu na način da navede opis nepravilnosti i obrazloženje navoda vezanog uz odbijanje njegove ponude.

Žalitelj je 17. lipnja 2020. dostavio podnesak kojim navodi da osporava zakonitost razloga zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu, ponovno ne navodeći niti obrazlažući na temelju kojih činjenica i okolnosti smatra da je došlo do povrede postupka ili materijalnog prava u postupku pregleda i ocjene njegove ponude.

Dakle, iz žalbe je evidentno da žalitelj osporava zakonitost ponude odabranog ponuditelja, no razloge odbijanja svoje ponude, niti nakon poziva, ne osporava na način da se postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene u odnosu na njegovu ponudu može valjano i zakonito ispitati. Naime, u konkretnom postupku žalitelj je morao osporavati sve

razloge odbijanja svoje ponude i dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora te uz to, da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Potrebno je istaknuti da se pravni interes ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, već u odnosu na predmetni postupak, tako da žalitelj treba dokazati da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Budući da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku ne osporava razloge odbijanja svoje ponude na način da se oni mogu valjano i zakonito ispitati, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbe te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Pravilnost ovakvog stava potvrđena je Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-397/19-7 od 21. kolovoza 2019.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. RIO-BIZ d.o.o..
   Rijeka, Slavka Tomašića 5
2. Hrvatska Lutrija d.o.o.,
   Zagreb, Ulica grada Vukovara 72
3. Naftalina, obrt vl. Josipa Malać-Petričević,
   Zagreb, Marulićeve Judite 2