REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/411
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 7. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Geoda Consulting d.o.o. Zagreb, OIB: 89766068653, Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, OIB: 43980170614 i Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb, OIB: 00865396224, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0009259, predmet nabave: izrada dokumentacije geotermalnog potencijala Osječko-baranjske županije, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-09/20-01/2, URBROJ:2158/1-01-02-20-17 od 19. svibnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0009259, predmet nabave: izrada dokumentacije geotermalnog potencijala Osječko-baranjske županije, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je 9. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0009259, predmet nabave: izrada dokumentacije geotermalnog potencijala Osječko-baranjske županije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 50 bodova i projektni tim 50 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 19. svibnja 2020. donio oduku o odabiru, 406-09/20-01/2, URBROJ:2158/1-01-02-20-17 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Rudarsko-geološko-naftni fakultet, Zagreb i Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku žalbu je putem sustava e-Žalba dana 1. lipnja 2020. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Geoda Consulting d.o.o. Zagreb, Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, i Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponuda u dijelu koji se odnosi na bodovanje ponude prema nefinancijskom kriteriju - projektni tim (S3 i S4). kao i pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja prema kriteriju projektni tim stručnjak 4.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnik o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost naručiteljevog bodovanja svojih referenci za S 3- stručnjaka u području strojarstva ili elektrotehnike jer naručitelj nije prihvatio niti jednu od 16 podnesenih referenca iz područja sektora energetike, a žalitelj smatra da je naručitelj trebao prihvatiti reference pod rednim brojem 6. – 16. jer iste pripadaju sektoru energetike i na njima je nominirani stručnjak radio kao projektant, kako je i propisano u dokumentaciji o nabavi. Naime, i dokumentacija o nabavi i projektni zadatak kao Prilog 1. ne traže pružanje usluge projektiranja specifičnog projekta, već ekspertno savjetovanje u tijeku realizacije predmeta nabave. U tom smislu žalitelj smatra da je korisno za projekt da naručitelj traži sudjelovanje stručnjaka u području strojarstva ili elektrotehnike koji je sudjelovao u projektima u sektoru energetike kao glavni projektant ili projektant, odnosno koji ima stručni ispit u skladu s Pravilnikom o stručnom ispitu osoba koje obavljaju poslove graditeljstva i prostornoga uređenja „(Narodne novine" broj, 129/15.). U privitku žalbe žalitelj je u tabelarnom prikazu izložio naručiteljevu ocjenu neprihvatljivosti referenci 6-16 kao i svoju ocjenu prihvatljivosti navedenih referenci za koje navodi da odgovaraju traženim uvjetima. Navedenu ocjenu prihvatljivosti obrazlaže na način da se navedene reference odnose na „Projektiranja termotehničkih instalacija grijanja, hlađenja, ventilacije i klimatizacije", što pripada sektoru energetike. Isto je temeljeno na klasifikaciji smjerova i Nastavnom programu studija strojarstva, brodogradnje i zrakoplovstva, Fakulteta strojarstva, brodogradnje i zrakoplovstva, Sveučilišta u Zagrebu. Prema spomenutoj klasifikaciji, Procesno-energetski smjer u polju energetike osposobljava stručnjake u projektiranju termotehničkih sustava.

U tabelarnom prikazu žalitelj je naveo kako su slijedeće reference trebale biti priznate jer pripadaju sektoru energetike odnosno obuhvaćaju financijske studije koje su u svezi s predmetom nabave- referenca red.br. 12. Dubinska analiza projekta izgradnje bioplinskog postrojenja Crnac, s obrazloženjem da je u sklopu projekta provedena financijska i ekonomska analiza isplativosti izgradnje bioplinskog postrojenja Crnac 1 u svrhu odobravanja kredita od strane komercijalne banke; referenca 8 Predstudija izvodljivosti hidroenergetskog sustava

Kosinj-Senj, jer se odnosi na izradu analiza troškova i koristi za hidroelektranu Kosinj-Senj lokaciju sukladno smjernicama Europske komisije i referenca 3- Studija izvodljivosti hidroenergetskog sustava Kosinj-Senj – nije prihvaćena a ista je uključivala financijsku analizu predmetnog ulaganja zajedno s cost benefit analizom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se sve sporne reference navedenog stručnjaka odnose na izradu idejnog i glavnog projekta termotehničkih instalacija grijanja, hlađenja, ventilacije i klimatizacije na građevinama koji se ne mogu dovesti u vezu sa predmetom nabave, odnosno ne odnose ni na koji način na izradu tehničkih rješenja opreme proizvodnih i utisnih bušotina niti energetskih objekata u koje spadaju građevine ili dio građevine koji služi proizvodnji, prijenosu/transportu, skladištenju ili distribuciji energije, sukladno definiciji iz članka 3. stavka l. Zakona o energiji.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 33. dokumentacije o nabavi kao ekonomski kriterij propisano bodovanje projektnog tima, između ostalog, i bodovanje S3 - Stručnjak u području strojarstva ili elektrotehnike, za kojeg je propisano da treba imati najmanje visoku stručnu spremu tehničke struke odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij strojarstva ili elektrotehnike ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij strojarstva ili elektrotehnike odnosno sa stečenih najmanje 300 ECTS bodova (minimalna razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) odnosno minimalna razina obrazovanja 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EKO)) te najmanje 1 konceptualno i/ili idejno tehničko rješenje i/ili idejni projekt u sektoru energetike u kojima je sudjelovao kao glavni projektant ili projektant. U nastavku predmetne točke dokumentacije o nabavi naručitelj je u tabelarnom prikazu za stručnjaka 3 naveo da se boduje broj konceptualnih i/ili idejno tehničkih rješenja i/ili idejnih projekata u sektoru energetike u kojima je sudjelovao kao glavni projektant ili projektant, pa je tako odredio da će za 1 do 4 projekta dodijeliti 5 bodova, za 5 do 8 7 bodova, a za 9 i više 10 bodova i da je maksimalani broj bodova 10.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na nominiranog stručnjaka 3, Ilju Drmača nije prihvatio niti jednu referencu, uključivo i reference od red.br. 6 do 16. s obrazloženjem kako nije dokazano da je izrađeno konceptualno i/ili idejno tehničko rješenje i/ili idejni projekt s tim da je kod tih referenci naručitelj još kao razlog neprihvaćanja naveo da „izrada idejnog i glavnog projekta termotehničkih instalacija grijanja, hlađenja, ventilacije i klimatizacije ne može se dovesti u vezu s predmetom nabave".

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da isti za nominiranog stručnjaka 3, Ilju Drmaču, dipl.ing.stroj. naveo ukupno 16 referenci s tim da je za reference od red.br.6 do 16. za ulogu stručnjaka naveo projektant suradnik, a kod opisa usluge je naveo „Izrada idejnog i glavnog projekta termotehničkih instalacija grijanja, hlađenja, ventilacije i klimatizacije, i da je provedena aktivnost- projektiranje termotehničkih instalacija

Člankom 285. stavkom 3. tog Zakona, propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, *a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.*

Sukladno člancima 280. stavak 4. te 290. stavak 1. ZJN 2016, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja

zapisnik. Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da prilikom ocjene prihvatljivosti referenci žaliteljevog stručnjak S3 naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za sporne reference prvenstveno ističe njihovu nepovezanost s opisom predmeta nabave odnosno ocjenjuje kako nije dokazano da su ti projekti izrađeni u sektoru energetike, da bi potom u odgovoru na žalbu dodao nove uvjete odnosno uveo nove termine pozivajući se na definiciju energetskih objekata iz Zakona o energiji ("Narodne novine, broj 120/12., 14/14., 95/15., 102/15. i 68/18.). S tim u svezi potrebno je navesti da u konkretnom slučaju prema točki 13. dokumentacije o nabavi, predmet nabave izrada dokumentacije geotermalnog potencijala Osječko-baranjske županije, a ista obuhvaća studiju o mogućnosti iskorištavanja geotermalnog potencijala te županije i izvješća o geotermalnom potencijalu mikrolokacija, pri čemu je potrebno, između ostalog, ispitati mogućnosti iskorištavanja postojećih objekata prije svega bušotina već izbušenih na tom području te ocijeniti mogućnosti izrade novih bušotina. Također, valja napomenuti da će naručitelj pregledavati i ocjenjivati ponude sukladno kriteriju za odabir ponude, koji je u predmetnom postupku javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda, temeljem cijene i projektnog tima (stručnjak 1, 2, 3 i 4), pa je tako za stručnjaka S3 jasno propisan kriterij za dodjelu bodova koji glasi " broj konceptualnih i/ili idejno tehničkih rješenja i/ili idejnih projekata u sektoru energetike u kojima je sudjelovao kao glavni projektant ili projektant. Dakle, naručitelj treba valorizirati ponude odnosno dodijeliti bodove prema propisanom kriteriju, a ne prema tome je li referenca povezana s opisom predmeta nabave niti prema dodatnim uvjetima koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi.

Osim toga, s obzirom na široko postavljeni kriterij da se traženo rješenje i/ili projekt odnosi na „sektor energetike", koja definicija ne proizlazi iz Zakona o energiji na koji se naručitelj poziva u odgovoru na žalbu, a polazeći od same ocjene neprihvatljivosti referenci iz zapisnika te očitovanja naručitelja u žalbenom postupku, koji nije konzistentan u obrazloženju neprihvatljivosti referenci, po ocjeni ovog tijela iz opisanog činjeničnog stanja nije jasno zašto sporne reference žalitelja koje se odnose na projekte termotehničkih instalacija grijanja, hlađenja, ventilacije i klimatizacije naručitelj nije ocijenio kao prihvatljive, prema kriteriju iz točke 33. dokumentacije o nabavi. Primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj osporava bodovanje S4 stručnjaka u području ekonomije navodeći da je naručitelj pogrešno i neutemeljeno ocijenio neprihvatljivima njegovih 11 od ukupno 12 referenci s obrazloženjem da se „iste se ne mogu dovesti u vezu s predmetom nabave odnosno da nisu iz područja naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike", a za koje žalitelj ističe da su u vezi s predmetom nabave odnosno da su iz naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike. Nastavno navodi da je naručitelj određene studije u kojima je sudjelovao S4 ekonomski stručnjak odabrane zajednice ponuditelja prihvatio i ocijenio kao prihvatljive reference ali usporedive studije nije prihvatio S4 ekonomskom stručnjaku žalitelja (referenca pod r.br. 5 i referenca pod r.br.11.) pri tome zanemarujući činjenicu da se radi o ekonomsko financijskim analizama i studijama izvodljivosti za ista postrojenja – plinske kogeneracije TE-TO Osijek i EL-TO Zagreb. Također, S4 stručnjaku u području ekonomije žalitelja nisu prihvaćene niti ekonomske studije izgradnje energetskih objekata koje također sadrže elemente propisane dokumentacijom o nabavi (reference r.br. 3 i r.br. 8.) odnosno cost- benefit analize

(analize troškova i koristi) prema smjernicama EU kao i cost-benefit analize elektroenergetskih interkonekcija recentno rađene prema pravilima Europske komisije i za potrebe financiranja od strane EU (referenca pod r.br.2.). Nadalje, žalitelj smatra da su i reference S4 stručnjaka žalitelja u području ekonomije pod rednim brojem 6., 7., 9., 10. i 11. u skladu s predmetom nabave i sadrže sve elemente propisane dokumentacijom o nabavi te ih također treba prihvatiti. Za referencu broj 6 navodi u bitnom da se odnosi na ekonomsku ocjenu dobave, planiranja nabave i troškova prirodnog plina u sklopu energetskih pretvorbi (naftno i geotermalno inženjerstvo i energetika). Za referencu broj 7 u bitnom navodi da je Studija izrađena u okviru obveza Republike Slovenije koje proizlaze iz članka 14. Direktive 2012/27/EU o energetskoj učinkovitosti, i da se studija temelji na ekonomskoj ocjeni i ocjeni energetske učinkovitosti u sustavima koji koriste prirodni plin i geotermalnu energiju, odnosno to su analize koje propisuje Direktiva i koje su u području ekonomske ocjene projekata u sektoru naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike. Za referencu broj 9 žalitelj u bitnom navodi da ekonomska ocjena poslovanja TE Rijeka u više varijanti razmatra ekonomsku ocjena dobave, planiranja nabave i troškova teškog loživog ulja u sklopu energetskih pretvorbi (naftno i geotermalno inženjerstvo i energetika). Zatim ističe da se referenca broj 10 odnosi na kogeneracijske jedinice u vlasništvu HEP grupe u gradu Zagrebu (EL-TO i TE-TO Zagreb) i da se ekonomska ocjena programa ulaganja u ova proizvodna energetska postrojenja provodila u području ekonomske ocjene projekata u sektoru naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike. Na isto upućuju, navodi žalitelj, i reference pod rednim brojem 30., 32. i 36. odabrane zajednice ponuditelja. U odnosu na referencu broj 11 žalitelj ističe da su sklopu ove studije razmatrani svi aspekti nabave, cijene i rizika dobave primarnog goriva (prirodnog plina), koji ET Zagreb koristi u primarnoj proizvodnji i da se studija provodila u području ekonomske ocjene projekata u sektoru naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike. Na isto upućuje i referenca pod rednim brojem 30. odabrane zajednice ponuditelja, ističe žalitelj.
U tablici A. naziva „Studija koja nije prihvaćena za S4 - Stručnjak u području ekonomije žalitelja, a trebala je biti priznata“ žalitelj navodi da je prihvaćena studija pod red.br.1., dok studija pod red.br.2. nije prihvaćena, a obje su studije iz sektora energetike, obje obrađuju temu ulaganja u prijenosnu visokonaponsku elektroenergetsku mrežu, pitanja ekonomskog vrednovanja projekata, financiranja projekata iz EU fondova i putem privatnog kapitala, s tim da je studija pod r.br. 2 rađena za slovenskog naručitelja i da je cilj studije bio financiranje projekta iz CEF fonda EU (Instrument za povezivanje Europe), stoga nije jasno radi čega studija pod r.br. 2 nije prihvaćena.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj primijenio neujednačena mjerila bodovanja Stručnjaka 4 žalitelja i Stručnjaka 4 odabrane zajednice ponuditelja ističući da su u pitanju reference koje su prema sadržaju posla i ekonomske analize usporedive ili jednakovrijedne.
Žalitelj kao primjer navodi da naručitelj nije prihvatio referencu pod r.br. 5 i referencu pod r.br.11. stručnjaku 4 žalitelja, iako je riječ o usporedivim studijama s određenim studijama stručnjaka 4 odabrane zajednice ponuditelja koje je naručitelj prihvatio, pri čemu je naručitelj zanemario činjenicu da se radi o ekonomsko financijskim analizama i studijama izvodljivosti za ista postrojenja – plinske kogeneracije TE-TO Osijek i EL-TO Zagreb.
U tabelarnom prikazu žalitelj je naveo reference koje su priznate odabranoj zajednici ponuditelja, a nisu priznate žalitelju pa tako ukazuje na referencu 30 odabrane zajednice ponuditelja koja je prihvaćena, dok žalitelju nije priznata referenca 4, iako su po mišljenju žalitelja u pitanju vrlo slični projekti. Nadalje navodi da obje studije obuhvaćaju analizu

isplativosti i da akumulator topline i crpna elektrana imaju za cilj akumulaciju energije u uvjetima njene niske cijene te njenog iskorištavanja (prodaja) u uvjetima više cijene energije. Nastavno navodi u bitnom da je odabranoj zajednici ponuditelja priznata referenca 19, dok žalitelju nisu priznate reference 7 i 10 iako se u tim slučajevima radi o vrednovanju kogeneracijskih postrojenja za proizvodnju toplinske energije. Zatim ističe da je odabranoj zajednici ponuditelja priznata referenca 32, dok žalitelju nije priznata referenca 5, a u oba slučaja studije se odnose na analizu ulaganja u postojeću lokaciju TE-TO Osijek. Odabranoj zajednici ponuditelja je priznata referenca 6, a žalitelju nije priznata referenca 9, iako se u oba slučaja radi o analizi ulaganja u termo elektranu. Odabranoj zajednici ponuditelja priznata je referenca 8 i referenca 27, dok žalitelju nije priznata referenca 6 iako se u tim slučajevima radi o izgradnji vrelovodne mreže. U konačnici, navodi da je odabranoj zajednici ponuditelja priznata referenca 36 , a žalitelju nije prihvaćena referenca 11, iako se u oba slučaja se radi o investicijskog studiji izgradnje novog bloka iste elektrane.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da reference stručnjaka S4 žalitelja pod red.br. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 ,10 ,11 i 12 nisu prihvaćene jer je dokumentacijom o nabavi propisano da referenca mora biti iz područja naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike (nije propisano „ili" nego „i"), i da se predmetne reference odnose na studije koje se u smislu energenta koji je korišten ne mogu dovesti u vezu s naftnim i geotermalnim inženjerstvom. U bitnom navodi da reference vezane isključivo uz električnu energiju, hidroelektranu ili drugi izvor energije ili studije vezane uz analize poslovanja i slično nije priznao jer se ne mogu dovesti u vezu s geotermalnim istraživanjima, koja očekuje od ponuditelja u ovom predmetu nabave.

Ovdje je potrebno navesti da se naručitelj nije očitovao u pogledu referenci odabrane zajednice ponuditelja koje žalitelj osporava ovim žalbenim navodom.

Kako bi se potpuno i pravilno utvrdile činjenice odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda valja citirati odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, projekte koje su žalitelji u životopisu stručnjaka nominirali te obrazloženje iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u kojem naručitelj navodi iz kojih razloga nije prihvatio niti jednu od referenci žalitelja istaknutih u žalbenom navodu odnosno iz kojih je razloga prihvatio reference odabrane zajednice ponuditelja kao valjane.

Točkom 33. dokumentacije o nabavi kao ekonomski kriterij propisano je bodovanje projektnog tima, između ostalog i bodovanje S4 - Stručnjak u području ekonomije, za kojeg je propisano da će se bodovati broj studija, elaborata ili projekata u području naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike ekonomske ocjene projekata, cost-benefit analize u kojima je sudjelovao kao voditelj ili suradnik, pa je tako određeno da će se za 2 do 4 projekta dodijeliti 5 bodova, za 5 do 8 7 bodova, za 9 i više projekata 10 bodova.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da isti za nominiranog stručnjaka 4 nominirao Juricu Brajkovića, za kojeg je naveo ukupno 12 referenci.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj dodijelio 0 bodova stručnjaku 4. Naručitelj je Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda priložio Tablicu referenci u kojoj su naznačene prihvatljive i neprihvatljive reference, te razlozi prihvatljivosti ili neprihvatljivosti istih.

Za nominiranog stručnjaka 4 Juricu Brajkovića naručitelj je prihvatio jednu referencu i to Studiju izvodljivosti uključujući društvenu i ekološku procjenu glavnog hrvatskog prijenosnog koridora sjever-jug, aktivnosti: za svaku od odabranih topologija provedena je financijska i ekonomska analiza sukladno uputama Europske komisije za vrednovanje

infrastrukturnih projekata te je za navedenu referencu naručitelj naveo da sadrži elemente propisane DON-om. Ostale reference od red.br. 2 do 12. naručitelj nije prihvatio s obrazloženjem da se te reference ne mogu dovesti u vezu s predmetom nabave odnosno reference nisu iz područja naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike. Stoga je ocijenio da je jedna referenca prihvatljiva i dodijelio je 0 bodova stručnjaku 4.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za nominiranog stručnjaka 4 nominirana Ana Vuleta Mužek, dipl.oec, za koju su naveli ukupno 38 referenci.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj dodijelio 10 bodova stručnjaku 4 odabrane zajednice ponuditelja jer je prihvatio 13 referenci (red.br.1, 6, 8, 14, 17, 19, 25, 26, 28, 30, 32, 34, i 36). U priloženoj tablici koja je priložena zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, za navedene reference naručitelj je naveo da „referenca sadrži elemente propisane DoN-om". Od prednje navedenih referenci žalitelj ovim žalbenim navodom osporava reference 6, 8, 19, 27, 30, 32, 36, ističući kako usporedne reference koje je on naveo za svoga stručnjaka 4 naručitelj nije prihvatio.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj pregledao i ocjenjivao sve referentne projekte navedene za stručnjaka 4 žalitelja, koji su navedeni u životopisu predloženog stručnjaka uključivo i reference na koje žalitelj ukazuje u ovom žalbenom navodu, te u odnosu na projekte koje nije uzeo u obzir prilikom bodovanja ponuda, u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio iz kojeg razloga ocjenjuje da referenca ne udovoljava uvjetu dokumentacije o nabavi (ne mogu se dovesti u vezu s predmetom nabave odnosno nisu iz područja naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike). Nadalje, vezano za sporne reference odabrane zajednice ponuditelja, na koje ukazuje žalitelj u ovom žalbenom navodu, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su reference prihvatljive jer „sadrže elemente propisane DoN-om." Pored toga, po ocjeni ovog tijela žalitelj je u pravu kada navodi da naručitelj sporne reference stručnjaka 4 žalitelja nije prihvatio, dok je stručnjaku 4 odabrane zajednice ponuditelja prihvatio iako su u pitanju usporedive studije, primjerice referenca 14 odabrane zajednice ponuditelja i referenca 7 i 10 žalitelja se odnose na vrednovanje kogeneracijskih postrojenja za proizvodnju toplinske energije ili referenca 32 odabrane zajednice ponuditelja i referenca 5 žalitelja gdje se radi o studiji analize ulaganja u lokaciju TE-TO Osijek.

S obzirom na to da zapisnik mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude iz koje mora biti razvidno na temelju kojih činjenica je naručitelj pojedinim ponudama dodijelio ili nije dodijelio bodove, a polazeći od činjenice da su u pitanju reference odabrane zajednice ponuditelja koje su prihvaćene s vrlo nedostatnim i šturim obrazloženjem da iste sadrže elemente propisane dokumentacijom o nabavi, dok reference žalitelja od red.br.2. do red.br.12., uključivo i reference za koje se može reži da su usporedive s referencama odabrane zajednice ponuditelja, nisu prihvaćene s obrazloženjem da nisu iz područja naftnog i geotermalnog inženjerstva i energetike, po ocjeni ovog tijela naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku dakle, nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da sporne reference odabrane zajednice ponuditelja zadovoljavaju kriterij za stručnjaka 4 s obzirom na obrazloženje u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a polazeći i od činjenice da se naručitelj nije očitovao na taj dio žalbenog navoda, odnosno u žalbenom postupku nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje govore u prilog prihvatljivosti navedenih referenci. Radi poštivanja načela transparentnosti te kako bi ponuditelji mogli preispitati zakonitost ocjene naručitelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude iz koje, u konkretnom slučaju, mora biti razvidno na temelju kojih činjenica iz dostavljenih dokaza naručitelj ponudama koje je ocjenjivao (ni)je dodijelio bodove odnosno razloge (ne)dodjele bodova. Bez navođenja predmetnih podataka u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponuditelji ne mogu ostvariti svoje pravo na učinkovitu pravnu zaštitu niti žalbeno tijelo može izvršiti učinkovitu kontrolu zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija, Osijek, Trg Ante Starčevića 2
2. Zajednica ponuditelja Geoda Consulting d.o.o.

Zagreb, Zvonimirova 13
Energetski institut Hrvoje Požar,
Zagreb, Savska cesta 163
Crodux derivati dva d.o.o. Zagreb,
Savska Opatovina 36

3. Zajednice ponuditelja Rudarsko-geološko-naftni fakultet,
Zagreb, Pierottijeva 6
Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o.
Zagreb, Koranska 5