REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/324
URBROJ: 354-01/20-11
Zagreb, 17. lipnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb, OIB: 91678676896 i Arhivpro d.o.o., Koprivnica, OIB: 79067915635, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0050385, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0003497 i 2020/S F14-0004671, predmet nabave: Nabava usluge razvoja i održavanja IKT sustava za projekt e-Kultura – „Digitalizacija kulturne baštine", naručitelja Ministarstvo kulture Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 37836302645, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i Arhivpro d.o.o., Koprivnica, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i Arhivpro d.o.o., Koprivnica, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj, Ministarstvo kulture Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 27. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0050385, predmet nabave: Nabava usluge razvoja i održavanja IKT sustava za projekt e-Kultura – „Digitalizacija kulturne baštine". Ispravci obavijesti broj objave: 2020/S F14-0003497 i broj objave: 2020/S F14-0004671 objavljeni su 24. siječnja 2020. i 31. siječnja 2020. Kao kriterij odabira ponude određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: tehnička vrijednost i funkcionalne značajke – 50 bodova, specifično iskustvo ključnih stručnjaka – 30 bodova i cijena ponude – 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, te je dana 20. travnja 2020. godine donio, a dana 23. travnja 2020. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru kojom je ponudu ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 4. svibnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb i Arhivpro d.o.o., Koprivnica.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe kako odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o ranijoj nekažnjavanosti za predsjednika nadzornog odbora odabranog ponuditelja, g. Franck Pierre Roland Bouétard, zbog čega smatra da je naručitelj trebao njegovu ponudu isključiti. Tvrdi da je odabrani ponuditelj za imenovanog francuskog državljanina trebao dostaviti izjavu o nekažnjavanosti s ovjerenim potpisom, što je propustio učiniti. Naime, tvrdi žalitelj, za imenovanog su dostavljene dvije izjave sastavljene na engleskom i francuskom jeziku i to: izjava o nekažnjavanju na engleskom jeziku sa dijelom teksta na francuskom jeziku koji nije preveden i izjava sa tekstom na engleskom jeziku i prijevodom teksta na francuskom jeziku. Smatra da je naručitelj, sukladno točki 6.7. dokumentacije o nabavi, trebao ocijeniti svaku izjavu kao zaseban dokument, odnosno da bez prethodnog pojašnjenja nije trebao uzeti u obzir dijelove spornih dokumenata koji nisu prevedeni na hrvatski jezik. Dakle, po tumačenju žalitelja, naručitelj kao dokaz ranije nekažnjavanosti ima izjavu i tekst ovjere u zasebnom dokumentu koji se ne može povezati sa izdanom izjavom budući da se radi o zasebnom dokumentu koji je sastavljen na stranom jeziku. Opreza radi, žalitelj također osporava i činjenicu da su sporne izjave doista potpisane od strane predsjednika nadzornog odbora odabranog ponuditelja jer su potpisane drugim imenom - Franck Bouétard. Tvrdi da se navedeni propust ne može smatrati omaškom, s obzirom da je potpis imenovane osobe potvrdio i javni bilježnik iz Republike Francuske koji je za ovjeru potpisa trebao utvrditi osobni identitet potpisnika uvidom u osobnu ispravu.

Naručitelj u odgovoru navodi kako iz e-Certisa proizlazi da je valjani dokaz nekažnjavanosti u Republici Francuskoj osobna izjava, koju je odabrani ponuditelj dostavio za imenovanog predsjednika nadzornog odbora. Tvrdi da je dostavljena izjava ovjerena od strane francuskog javnog bilježnika što je prevedeno na hrvatski jezik od strane sudskog tumača Nives Curić, te je s engleskog prevedena na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača Ane Milošević, pri čemu naglašava da je iz preslika navedenih dokumenata razvidno da su izjave i prijevodi uvezani. Vezano za osporavanje potpisa izjave od stane odgovorne osobe, navodi da je iz podataka sadržanih u Sudskom registru razvidan OIB predsjednika nadzornog odbora odabranog ponuditelja g. Franck Pierre Roland Bouétard (OIB 27316928665), koji je naveden i u dostavljenoj Izjavi, temeljem čega je naručitelj utvrdio da se radi o istoj osobi. Tvrdi da je Izjava potpisana bez srednjeg imena davatelja izjave, međutim da je javni bilježnik svojom ovjerom potvrdio navedeni identitet davatelja Izjave.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3.1.1. dokumentacije o nabavi propisuje obvezne razloge za isključenje gospodarskog subjekta sukladno članku 251. ZJN 2016, dok je način dokazivanja određen sukladno članku 265. ZJN 2016.

Točka 6.7. dokumentacije o nabavi propisuje da se ponuda podnosi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a ako je bilo koji drugi dokument ponude izdan na stranom jeziku, ponuditelj ga mora dostaviti zajedno s prijevodom na hrvatski jezik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja odsustva osnova za isključenje u odnosu na predsjednika nadzornog odbora ponuditelja g. Franck Pierre Roland Bouétard, kao ažurirani popratni dokument dostavio Izjavu o nekažnjavanju od 19. ožujka 2020., izdanu od osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta na obrascu Prilog 1. koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Također, dostavio je i osobnu izjavu imenovanog predsjednika nadzornog odbora koja je sastavljena na engleskom jeziku sa tekstom ovjere javnog bilježnika na francuskom jeziku, zajedno sa ovjerenim prijevodima iste od strane stalnog sudskog tumača Ane Milošević za engleski i talijanski jezik koji sadrži prijevod cijelog teksta izjave sa engleskog na hrvatski jezik uz napomenu da je izostavljen tekst ovjere javnog bilježnika jer je na francuskom jeziku, te ovjereni prijevod od strane stalnog sudskog tumača Nives Curić za francuski i talijanski jezik koji sadrži samo prijevod teksta ovjere javnog bilježnika sa francuskog na hrvatski jezik, uz napomenu da je tekst izjave na engleskom jeziku izostavljen.

Prema ocjeni ovoga tijela dostavljeni ažurirani popratni dokumenti koje je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja odsutnosti osnova za isključenje za predsjednika nadzornog odbora ponuditelja g. Franck Pierre Roland Bouétarda mogu se dovesti u međusobnu vezu. Naime, iz dostavljenih dokumenata razvidno je da se tekst izjave kao i tekst ovjere javnog bilježnika koji su izrađeni na stranim jezicima mogu dovesti u vezu sa ovjerenim prijevodima tih dokumenata, s obzirom da se u istima izričito navodi da jedan sadržava prijevod teksta izjave, a drugi prijevod ovjere javnog bilježnika. Ovo osobito uzimajući u obzir da su u svim dostavljenim dokumentima razvidni istovjetni podaci u odnosu na ime javnog bilježnika koji je izjavu ovjerio (Karl Delecroix) kao i datum i mjesto izdavanja izjave (A Antony, 15. siječnja 2020.). Slijedom navedenog, navod žalitelja da odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima nije dokazao odsustvo osnova za isključenje za predsjednika nadzornog odbora ponuditelja g. Franck Pierre Roland Bouétarda ocjenjuje se neosnovanim.

Također, iako iz dostavljenih dokumenata proizlazi da u potpisu izjave navedeno ime Franck Bouétard, dok se u sadržaju teksta navodi ime Franck Pierre Roland Bouétard, navedeno ne dovodi u pitanje identitet davatelja izjave s obzirom da ista sadrži OIB (osobni identifikacijski broj) s koji nedvojbeno potvrđuje identitet davatelja izjave. Osim toga, izjava sadržava ovjeru javnog bilježnika koji je svojim potpisom potvrdio da je utvrdio identitet davatelja izjave, a na što i sam žalitelj ukazuje u žalbenom navodu ali pogrešno smatrajući da je javni bilježnik potvrdio identitet druge osobe (Franck Bouétard umjesto Franck Pierre Roland Bouétard). S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da žalitelj žalbenim navodom ne tvrdi da za imenovanog predsjednika nadzornog odbora postoje osnove za isključenje, već samo osporava formu dostavljenih dokumenata, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Prema tvrdnji žalitelja, naručitelj je u postupku pregleda i ocjena ponuda narušio načelo jednakog tretmana svih ponuditelja i to na način da je samo od odabranog ponuditelja tražio produljenje valjanosti ponude i pripadajućeg jamstva za ozbiljnost ponude što nije tražio od drugih ponuditelja. Također, navodi da je naručitelj tražio produljenje valjanosti ponude prije nego što je tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, što znači da je u tom trenutku rangirao ponude, ali nije mogao sa sigurnošću utvrditi ispunjava li ekonomski najpovoljniji ponuditelj sve kriterije za odabir gospodarskog subjekta (primjerice uvjet ranije nekažnjavanosti iz prethodne točke ove žalbe).

Osim toga, ističe kako je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja dostavio dopis u kojem potvrđuje produljenje roka valjanosti ponude te je uz isti priložio sken dodatka ranije izdanoj bankarskoj garanciji kao produljenje jamstva za ozbiljnost ponude uz napomenu da će izvornik dostaviti naknadno, nakon ukidanja „posebnih epidemioloških mjera ograničenog kretanja nastalih uslijed širenja COVID- 19 virusa". Navedeno postupanje žalitelj osporava, navodeći kako Odluka o zabrani napuštanja mjesta prebivališta i stalnog boravka u Republici Hrvatskoj („Narodne novine" broj 35/20) niti u jednom trenutku nije sprječavala odabranog ponuditelja da naručitelju dostavi dodatak bankarske garancije s obzirom da imaju sjedište unutar iste jedinice lokalne samouprave – Gradu Zagrebu. Tvrdi da je nakon uvida u EOJN RH kao i u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da sporni dodatak bankarskoj garanciji nije nikada dostavljen naručitelju ili nije dostavljen u

zadanom roku. Pri tome naglašava kako se bez navedene dopune bankarske garancije ista ne može poslati na naplatu, a bez izvornika i izvorna bankarska garancija postaje nenaplativa (jer je istekla) što znači da nema valjanog jamstva za ozbiljnost ponude. Smatra da bi navedeni propust odabranog ponuditelja trebalo sankcionirati kao i u onim slučajevima kada jamstvo za ozbiljnost ponuda u obliku bankarske garancije nije dostavljeno unutar roka za dostavu ponuda (Zaključak ovog državnog tijela od 14. svibnja 2019.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz EOJN RH razvidno kako su zahtjevi za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odabranom ponuditelju poslani 26. ožujka 2020. i 3. travnja 2020., a dostavljeni su 30. ožujka 2020. i 6. travnja 2020., dok je zahtjev za produženjem valjanosti ponude poslan 8. travnja 2020., dakle nakon zaprimanja ažuriranih popratnih dokumenata i rangiranja ponuda. Tvrdi da je sukladno Odluci o ograničavanju korištenja sredstava predviđenih državnim proračunom Republike Hrvatske i financijskim planovima izvanproračunskih korisnika državnog proračuna za 2020. godinu („Narodne novine broj 41/20) Vlade Republike Hrvatske morao od Ministarstva financija zatražiti suglasnost za nastavak predmetnog postupka nabave (zahtjev za suglasnost je otpremljen 6. travnja 2020, a suglasnost je zaprimljena 15. travnja 2020.) Kako je rok valjanosti ponude određen do 14. travnja 2020., a suglasnost bez koje naručitelj nije mogao donijeti Odluku o odabiru nije do tada zaprimljena, ističe da je 8. travnja 2020. zatražio od odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude odredivši mu rok za dostavu traženog do 14. travnja 2020. Dalje, prema tvrdnji naručitelja, odabrani ponuditelj je dopisom od 14. travnja 2020. navedenom traženju udovoljio s obzirom da je produljio rok valjanosti ponude te dostavio presliku produljenja bankarske garancije, uz napomenu da će original dostaviti naknadno što je naručitelj prihvatio. Dana 17. travnja 2020. odabrani ponuditelj dostavio je original produženja bankarske garancije o čemu mu je naručitelj izdao potvrdu koju dostavlja kao dokaz. Pri tome napominje da je izvorna bankarska garancija odabranog ponuditelja izdana s rokom važenja do 17. travnja 2020., dok je dodatak jamstvu dostavljen također 17. travnja 2020., što po tumačenju naručitelja znači da niti u jednom trenutku nije dovedeno u pitanje naplativost jamstva.

Ovo državno tijelo pozvalo je naručitelja zaključkom od 10. lipnja 2020. da dostavi original dodatka bankarskoj garanciji te dokaz o datumu zaprimanja istog. Naručitelj je u zadanom roku dostavio traženo, odnosno dostavio je original jamstva za ozbiljnost ponude, bankarsku garanciju br. 20011200029, izdanu 12. veljače 2020. sa rokom važenja do 17. travnja 2020., te original Dodatka br. 1. garanciji br. 20011200029, izdanu 10. travnja 2020. sa produženjem roka važenja garancije do 14. lipnja 2020. Kao dokaz zaprimanja navedenog dodatka bankarskoj garanciji, naručitelj je dostavio dokument od 17. travnja 2020. koji je ovjeren žigom odabranog ponuditelja i naručitelja.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 6.8. dokumentacije o nabavi propisuje: "Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana".

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi neosnovanost žalbenog navoda. Naime, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je traženjem produljenja valjanosti ponude i pripadajućeg jamstva samo od odabranog ponuditelja, naručitelj prekršio načelo jednakog tretmana. Naime, upravo način na koji je naručitelj postupio propisan je točkom 6.8. dokumentacije o nabavi, a što je sukladno i članku 216. stavak 2. ZJN 2016. Dakle, naručitelj je zakonito postupio kada je produljenje valjanosti ponude i jamstva tražio samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Također, žalitelj netočno navodi da je naručitelj tražio produljenje valjanosti ponude prije nego što je tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, budući da iz dokumentacije spisa nedvojbeno proizlazi da je produljenje roka valjanosti ponude i pripadajućeg jamstva traženo 8. travnja 2020., odnosno nakon zaprimanja ažuriranih popratnih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio 6. travnja 2020. Osim toga, iz odredbe članka 214. ZJN 2016 proizlazi da bi se produženje jamstva za ozbiljnost ponude trebalo tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja

prije dostave ažuriranih popratnih dokumenta s obzirom da se sporno jamstvo dostavlja i za slučaj nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenta.

Vezano za dostavu dodatka bankarskoj garanciji kao jamstva za ozbiljnost ponude, ovo tijelo je uvidom u dostavljeni original navedenog dokumenta utvrdilo da je odabrani ponuditelj isti dostavio naručitelju, zbog čega nije osnovan navod žalitelja da navedeni dodatak nikada nije dostavljen. Također, uvidom u predmetni dodatak garanciji utvrđeno je da je isti izdan 10. travnja 2020., dok je naručitelju dostavljen 14. travnja 2020. (putem EOJN RH u preslici) odnosno 17. travnja 2020. u izvorniku. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio presliku traženog dodatka jamstva za ozbiljnost ponude u roku kojeg mu je odredio naručitelj, pri čemu nije dovedena u pitanje naplativost jamstva s obzirom da je dodatak jamstvu izdan 10. travnja 2020. odnosno prije isteka važenja osnovne bankarske garancije priložene uz ponudu u kojoj je naveden datum važenja do 17. travnja 2020. S tim u vezi, potrebno je istaknuti da zaključak ovoga tijela na koji se žalitelj poziva u žalbi nije primjenjiv na konkretan slučaj, a s obzirom da ZJN 2016 ne određuje rok za produljenje jamstva za ozbiljnost ponude. Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da žalitelj ne dostavlja dokaze iz kojih bi proizlazilo drugačije činjenično utvrđenje, žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi kako odabrani ponuditelj nije dokazao da ima tražene minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti u pogledu prethodnog iskustva na pružanju istih ili sličnih usluga, koje su propisane točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Osim što je u popisu izvršenih usluga u ESPD obrascu vrijednost dijela ugovora izražena u stranoj valuti, prema tumačenju žalitelja radi se o šest ugovora koji bi trebali sadržavati sve vrste usluga koje se zahtijevaju u dokumentaciji o nabavi, a što nije realno moguće, osobito ako se uzme u obzir da su neki od navedenih ugovora potpisani za održavanje već implementiranih sustava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi kako dokumentacijom o nabavi nije traženo da svaki od ugovora uključuje sve tražene usluge, već je taj uvjet morao biti kumulativno zadovoljen. Također, tvrdi da dokumentacijom o nabavi nije odredio u kojoj valuti mora biti izražena vrijednost izvršenih usluga, odnosno da je vrijednosti navedene u stranoj valuti preračunao prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan obavijesti o nadmetanju temeljem čega je utvrdio da je odabrani ponuditelj zadovoljio traženo.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisane minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost, odnosno propisana je obveza dostave ESPD obrasca u ponudi (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b), a naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Predmetnim dokazom sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini pružio najmanje četiri (4), a najviše šest (6) usluge iste ili slične predmetu nabave, čija kumulativna vrijednost odgovara iznosu procijenjene vrijednosti nabave, a koje moraju uključivati sljedeće: 1. Minimalno jednu (1) uslugu koja uključuje razvoj i/ili implementaciju i/ili integraciju IT sustava, 2. Minimalno jednu (1) uslugu razvoj i/ili implementaciju i/ili integraciju sustava aplikativnog rješenja za digitalizaciju građe, 3. Minimalno jednu (1) uslugu izrade arhitekture sustava (infrastrukture) za pohranu podataka i 4. Minimalno jednu (1) uslugu razvoj i/ili implementaciju i/ili integraciju rješenja u tehnologijama u oblaku. Sukladno odredbama članka 268. stavak 3. ZJN 2016, popis mora sadržavati vrijednost usluga, njihov opis, datum te naziv druge ugovorne strane.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. ZJN 2106 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja te dostavljeni popis usluga utvrđeno je kako isti sadrži šest ugovora o izvršenim uslugama istih ili sličnih predmetu nabave, što žalitelj niti

ne osporava. Naime, žalitelj predmetne ugovore osporava u smislu da bi isti trebali sadržavati sve vrste usluga koje se zahtijevaju u dokumentaciji o nabavi. Međutim, takva obveza ne proizlazi nedvojbeno iz sadržaja točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi s obzirom da ista izričito propisuje da ponuditelj dokazuje da je pružio najmanje četiri (4), a najviše šest (6) usluga istih ili sličnih predmetu nabave koje uključuju minimalno 4 taksativno navedene usluge. Dakle, dokumentacijom o nabavi nije propisano da svaki od dostavljenih ugovora treba sadržavati sve vrste usluga zahtijevane dokumentacijom o nabavi, kao što to neosnovano navodi žalitelj, već je traženo da 4 taksativno navedene usluge budu dokazane s najmanje četiri (4), a najviše šest (6) ugovora što je odabrani ponuditelj i dostavio. Osim toga, okolnost da vrijednost pojedinih usluga nije izražena u kunama nije protivna odredbama dokumentacije o nabavi, niti je od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru budući da vrijednost jedne od navedenih usluga (koja je izražena u kunama) iznosi 33.530.660,00 kuna što je više od tražene kumulativne vrijednosti odnosno iznosa procijenjene vrijednosti nabave koja u ovom postupku iznosi 16.106.000,00 kuna. Slijedom navedenog, žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da su u ponudi odabranog ponuditelja isporuke istih usluga u jednom dokumentu prikazane kao više ugovora, a u drugom dokumentu kao jedan projekt. Smatra da navedeni način prikazivanja prethodnih referenci i relevantnog iskustva nije u skladu s dokumentacijom o nabavi gdje je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisan broj pruženih usluga (neovisno o broju ugovora koji su bili potrebni za isporuku pojedine usluge), a kod relevantnog iskustva stručnjaka koje se boduje unutar kriterija ekonomski najpovoljnije ponude je propisan broj projekata (neovisno o broju ugovora koji su bili potrebni da se projekt dovrši). Na ovaj način, tvrdi žalitelj, ponuda odabranog ponuditelja pogrešno je bodovana i to na način da ostvaruje bodove za svaki ugovor koji je bio potreban za realizaciju istog projekta, što je osobito vidljivo kod bodovanja relevantnog iskustva ključnih stručnjaka. U nastavku navodi stručnjake za koje smatra da su ostvarili ne pripadajuće bodove: 1. voditelj projekta Tihomir Čukman za dva izvršena ugovora održavanja, nadogradnje i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra, 2. arhitekt sustava Jelena Jurišić za dva izvršena ugovora održavanja, nadogradnje i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra, za jedan izvršen ugovor održavanja aplikacijskog sustava za upravljanje i nadzor provedbe Zakona o općem upravnom postupku te za dva ugovora o nadogradnji i održavanju digitalnog arhivskog informacijskog sustava (DAIS) sustava, 3. stručnjak za upravljanje podacima Miroslav Koludrović za dva izvršena ugovora održavanja, nadogradnje i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra i jedan izvršen ugovor održavanja sustava za nadzor Zakona o općem upravnom postupku, 4. stručnjak za procese digitalizacije i arhiviranja Tomislav Karlović za četiri ugovora održavanja DAIS sustava, 5. stručnjak za tehnologije u oblaku Marinko Požega za dva izvršena ugovora održavanja, nadogradnje i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra i jedan izvršen ugovor održavanja sustava za nadzor Zakona o općem upravnom postupku, 6. specijalist za tehnologije otvorenog koda Tihomir Tomašević za tri izvršena ugovora održavanja, nadogradnje i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra, 7. stručnjak za IT infrastrukturu Tomislav Kralj za tri izvršena ugovora održavanja, nadogradnje i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra i jedan izvršen ugovor održavanja sustava za nadzor Zakona o općem upravnom postupku i 8. stručnjak za sigurnost informacijskih sustava Mario Jukić za dva ugovora o održavanju i podršci na sastavu CEZIH.

Žalitelj tvrdi da se navedeni propust može lako uočiti u dostavljenim životopisima ključnih stručnjaka odabranog ponuditelja, u stavkama „referentni projekti" i „ostali projekti" iako takvi projekti nisu relevantni za dodjelu bodova s obzirom da nije jasno navedeno koja je bila uloga stručnjaka u tim projektima i kolika je njihova vrijednost. Dalje, žalitelj navodi što smatra pod opisom projekta, navodeći da su to aktivnosti koje se provode s namjerom da se proizvede određeni proizvod, usluga ili rezultat na temelju prethodno planiranih aktivnosti i sa određenim financijskim sredstvima i zadanim resursima. Pri tome napominje da ukoliko je za realizaciju zadanog proizvoda ili usluge, odnosno za postizanje rezultata potrebno potpisati više ugovora, takvi ugovori se ne mogu smatrati zasebnim projektima. Smatra da je u konkretnom slučaju navedeno razvidno osobito kod navođenja raznih ugovora nadogradnje i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra gdje je u

potvrdama poslodavca odabranog ponuditelja naveden isti opseg i opis poslova iz čega se može zaključiti da su ugovori potpisivani svake godine u svrhu nastavka projekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako dokumentacijom o nabavi nije odredio zatvorenu definiciju projekta, nego je propisao svojstva koja projekt treba sadržavati da bi bio bodovan (točka 6.3.3.). Također, navodi kako nije tražio da je projekt isključivo EU/IPA projekt, već je projekt prema stavu stručnog povjerenstva naručitelja cjelina poslova koju je potrebno obaviti, pri čemu projekt može i ne mora biti proveden putem ugovora. Osim toga, ističe kako žalitelj pogrešno smatra da su isporuke sličnih usluga istom naručitelju jedna usluga, a isporuke sličnih usluga različitim naručiteljima različite usluge, napominjući kako dokumentacijom o nabavi nisu određena ograničenja u pogledu broja usluga izvršenih za istog naručitelja koje će se uzeti u obzir pri ocjeni ponuda. Dalje, navodi da se pri ocjeni i bodovanju ponuda nije vodio isključivo pojedinim nazivima koji se koriste u nazivu usluge, već sadržajem i obilježjima pružene usluge. Tvrdi da naručitelji u pravilu raspolažu određenim informacijskim sustavima i infrastrukturom koje nadograđuju i razvijaju sukladno sa svojim poslovnim potrebama i razvojem tehnologije, pri čemu se istovrsne intervencije u takvo okruženje mogu nazivati različito, tako da se ista usluga može definirati i kao nadogradnja ili održavanje postojećeg sustava i kao razvoj i implementacija nove komponente sustava. S obzirom da su svi ponuditelji (uključujući žalitelja) u svojim ponudama naveli usluge koje se mogu opisati kao intervencije u postojećim informacijskim sustavima (u smislu nadogradnje, širenja sustava, održavanja koje funkcionalno ili tehničku i unapređuje sustav), tvrdi da je vrednovao kriterij stručnog iskustva stručnjaka kao kriterij za odabir ponude jednako za sve ponude, vrednujući stvarni sadržaj i prirodu usluge.

U nastavku, naručitelj osporava navode žalitelja u odnosu na sve reference stručnjaka, navodeći da su iste sukladne točki 6.6.3. dokumentacije o nabavi. Pri tome, za sve osporene ugovore navodi da iz dostavljenih životopisa i potvrde poslodavca imenovanih stručnjaka proizlazi da se radi o različitim cjelinama koje su izvršavane u različitim vremenskim razdobljima. Pri tome naglašava kako okolnost da se radi o istom sustavu ne podrazumijeva sama po sebi da je riječ o jedinstvenom projektu (primjerice za ključnog stručnjaka 1. Tihomira Čukmana za projekt „Usluge održavanja i nadogradnje informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS)" navodi kako predstavlja ugovor koji je sklopljen temeljem provedenog postupka javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0009352, a koji je započeo u svibnju 2019., dok je projekt „Nadogradnja i širenje Zajedničkog informacijskog sustava za zemljišne knjige i katastar" realiziran u razdoblju od 14. veljače 2014. do 20. prosinca 2016. godine). Osim toga, za ključnog stručnjaka 2. arhitekta sustava Jelena Jurišić navodi da se jedan od ugovora kojeg žalitelj osporava („Ugovor održavanja aplikacijskog sustava za upravljanje i nadzor provedbe Zakona o općem upravnom postupku") uopće ne navodi kao referentni projekat za imenovanu stručnjakinju. Za ključnog stručnjaka 3. za upravljanje podacima Miroslav Koludrović, dodatno navodi da je iz životopisa i potvrde poslodavca razvidno da su „Ugovor održavanja i dogradnje aplikacijskog sustava za upravljanje i nadzor provedbe Zakona o općem upravnom postupku" i „Ugovor o razvoju i implementaciji IT sustava za nadzor Zakona o općem upravnom postupku" provedeni temeljem različitih postupaka javne nabave, pri čemu se radi o dva različita naručitelja (Ministarstvo uprave i Središnja agencija za ugovaranje i financiranje programa i projekata Europske unije).

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da se točka 6.6.3. dokumentacije o nabavi odnosi na „Specifično iskustvo ključnih stručnjaka", kao jednog od kriterija za odabir ponude za koji je, između ostalog propisano da je kao kriterij za ocjenjivanje specifičnog iskustva i kompetencija za sve ključne stručnjake određeno iskustvo na istovrsnim ili sličnim projektima. Ponuditelji su u ponudi dužni dostaviti životopise za svakog od stručnjaka s jasnim navodima i opisima specifičnog iskustva ključnih stručnjaka i navedenim kontakt podacima odgovorne osobe subjekata za koje je predloženi stručnjak radio na projektima koji su predmet bodovanja specifičnog iskustva, a od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja naručitelj će tražiti dostavu preslike potvrde naručitelja i/ili poslodavca kojima se dokazuje rad na projektima koji su predmet bodovanja. U priloženoj tablici naručitelj je, između ostalog propisao da će za svakog od osam ključnih stručnjaka bodovati „Broj projekata na kojima je stručnjak radio" na pojedinačno propisanim pozicijama, pri čemu je za

svakog stručnjaka propisan raspon bodovanja na način 1-2 projekta – 1 bod, 3-4 projekta – 2 boda te 5 i više projekata 3 boda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu bodovanja ponude po kriteriju za odabir „Specifično iskustvo ključnih stručnjaka" dostavio životopise i potvrde poslodavca za svih osam ključnih stručnjaka traženih dokumentacijom o nabavi. Iz dostavljenih dokumenata proizlazi da se projekti koje žalitelj osporava razlikuju prema sadržaju, vremenskom trajanju, a pojedini i po vrsti naručitelja. Primjerice, za ključnog stručnjaka 1. Tihomira Čukmana, projekt „Usluge održavanja i nadogradnje informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS)", koji je sklopljen dana 31. svibnja 2019. i još traje, uključuje osnovno korektivno održavanje s ciljem otklanjanja incidenata i ispravljanje grešaka, adaptivno i perfekcijsko održavanje sustava u smislu nadogradnje dodatnih funkcionalnosti), dok je projekt „Nadogradnja i širenje Zajedničkog informacijskog sustava za zemljišne knjige i katastar" sklopljen u razdoblju od 14. veljače 2014. do 20. prosinca 2016. godine, opisan na način: za potrebe migracije ZIS sustava na novu HW i SW infrastrukturu u APIS-IT bilo je potrebno implementirati tehnološko unapređenje standardne SW infrastrukture koja u slučaju ZIS sustava podrazumijeva i implementaciju novih verzija aplikacijskih poslužitelja kao i IBM FileNet Content Management i IBM FileNet Business Process Management aplikativnih komponenti. Također, iz dokumentacije odabranog ponuditelja razvidno je da su pojedini ugovori koje žalitelj osporava sklopljeni nakon provedenih različitih postupaka javne nabave.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja po kriteriju „Specifično iskustvo ključnih stručnjaka" bodovao na način da je svakom predloženom ključnom stručnjaku dodijelio maksimalni broj bodova odnosno 3 boda za 5 i više projekata.

Konkretno, za ključnog stručnjaka 1. voditelj projekta Tihomir Čukman bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno pet referentnih projekata od kojih dva projekta koje žalitelj osporava (održavanje, nadogradnja i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra) sadrže različite opise te su provedeni u različitim vremenskim razdobljima.

Za ključnog stručnjaka 2. arhitekt sustava Jelena Jurišić bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno dvanaest referentnih projekata od kojih su četiri projekta koje žalitelj osporava (dva za održavanje, nadogradnju i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra, te dva za nadogradnju i održavanje digitalnog arhivskog informacijskog sustava (DAIS) sustava), provedeni u različitim vremenskim razdobljima te sadrže različite vrijednosti projekta, dok se ugovor održavanja aplikacijskog sustava za upravljanje i nadzor provedbe Zakona o općem upravnom postupku, kojeg žalitelj također osporava, ne nalazi se na popisu referentnih projekata.

Za ključnog stručnjaka 3. stručnjak za upravljanje podacima Miroslav Koludrović bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno jedanaest referentnih projekata od kojih su tri projekta koje žalitelj osporava (dva za održavanje, nadogradnju i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra i jedan za održavanje sustava za nadzor Zakona o općem upravnom postupku) provedeni u različitim vremenskim razdobljima te sadrže različite vrijednosti projekta.

Za ključnog stručnjaka 4. stručnjak za procese digitalizacije i arhiviranja Tomislav Karlović bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno šest referentnih projekata od kojih su četiri projekta koje žalitelj osporava (za adaptivnu nadogradnju i održavanje DAIS sustava) provedeni u različitim vremenskim razdobljima te sadrže različite vrijednosti projekta.

Za ključnog stručnjaka 5. stručnjak za tehnologije u oblaku Marinko Požega bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno jedanaest referentnih projekata od kojih su tri projekta koje žalitelj osporava (dva za održavanje, nadogradnju i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra i jedan za održavanje sustava za nadzor Zakona o općem upravnom postupku) provedeni u različitim vremenskim razdobljima te sadrže različite vrijednosti projekta.

Za ključnog stručnjaka 6. specijalist za tehnologije otvorenog koda Tihomir Tomašević bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno devet referentnih projekata od kojih tri projekta koje žalitelj osporava (za održavanje, nadogradnju i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra) sadrže različite opise te su provedeni u različitim vremenskim razdobljima i sadrže različite vrijednosti projekta.

Za ključnog stručnjaka 7. stručnjak za IT infrastrukturu Tomislav Kralj bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno osam referentnih projekata od kojih četiri projekta koje žalitelj osporava (tri za održavanje, nadogradnju i širenje sustava zemljišnih knjiga i katastra te jedan za održavanje sustava za nadzor Zakona o općem upravnom postupku) sadrže različite opise te su provedeni u različitim vremenskim razdobljima i sadrže različite vrijednosti projekta.

Za ključnog stručnjaka 8. stručnjak za sigurnost informacijskih sustava Mario Jukić bodovano je pet i više projekata, a u životopisu je navedeno devet referentnih projekata od kojih dva projekta koje žalitelj osporava (za uslugu podrške održavanja i nadogradnje programske osnovice središnjeg dijela informacijskog sustava CEZIH) sadrže različite opise te su provedeni u različitim vremenskim razdobljima.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavak 3. propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju „Specifično iskustvo ključnih stručnjaka". Naime, žalitelj žalbenim navodom ukazuje na okolnost da je naručitelj postupio nezakonito kada je odabranom ponuditelju dodjeljivao bodove za svaki ugovor koji je bio potreban za realizaciju projekta, umjesto da je bodovao samo broj projekata neovisno o tome koliko je ugovora bilo potrebno za realizaciju istog. Međutim, žalitelj u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze kojima bi dokazao svoje tvrdnje da je naručitelj bodovao iste projekte, niti navedeno utvrđenje proizlazi iz dokumentacije postupka. Naime, ovo tijelo je uvidom u dostavljene životopise i potvrde poslodavca za ključne stručnjake utvrdilo da pojedini projekti koje žalitelj osporava sadrže različite opise te su provedeni u različitom vremenskom trajanju, temeljem čega je prema ocjeni ovo tijela naručitelj zakonito postupio kada je dostavljene projekte bodovao u okviru kriterija za odabir ponude. S tim u vezi, ovdje se napominje kako ni eventualna osnovanost žalbenih navoda za ključne stručnjake 2., 3., 5., 6. i 8. ne bi bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, budući da broj projekata koje žalitelj nije osporio prelazi 5 i više (koliko je sukladno dokumentaciji o nabavi potrebno za ostvarivanje maksimalnog broja bodova) pa evenutalno uspješno osporavanje ne bi utjecalo na dodjelu bodova odabranom ponuditelju temeljem kriterija za odabir ponude. Stoga, budući da ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitost u postupanju naručitelja prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja na temelju reference ključnih stručnjaka za projekte koji su još u tijeku. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekti mogu ostvariti bodove na relevantnom iskustvu stručnjaka koji su radili na zadanoj ulozi na određenim referentnim projektima, zbog čega smatra da relevantno iskustvo nije dopušteno dokazivati projektima koji su u tijeku jer se ne može sa sigurnošću utvrditi koje je sve poslove stručnjak obavljao u takvom projektu. U tom smislu, žalitelj se poziva na rješenje ovog državnog tijela KLASA. UP/II-034-02/18-01/729. Tvrdi da su na taj način bodove neosnovano ostvarili sljedeći stručnjaci: voditelj projekta Tihomir Čukman za Projekt razvoja aplikativnog rješenja i implementacije informacijskog sustava katastra infrastrukture (HR-KI) i jedinstvene informacijske točke (JIT) koji traje i danas, zatim arhitekt sustava Jelena Jurišić, stručnjak za upravljanje podacima Miroslav Koludrović, stručnjak za tehnologije u oblaku Marinko Požega, specijalist za tehnologije otvorenog koda Tihomir Tomašević te stručnjak za IT infrastrukturu Tomislav Kralj, svi za projekt Usluge održavanja i nadogradnje informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS).

Iz točke 6.6.3. dokumentacije o nabavi, odnosno pripadajuće tablice o načinu bodovanja ključnih stručnjaka, razvidno je da se za kriterij „Specifično iskustvo ključnih stručnjaka "boduje „Broj projekata na kojima je stručnjak radio". Primjerice, za ključnog stručnjaka 1. Voditelj

projekta boduje se „Broj projekata razvoja i upravljanja IKT sustavom ili implementacije IKT sustava u vrijednosti projekta većoj od 6.000.000,00 HRK bez PDV-a na kojima je stručnjak radio u ulozi voditelja projekta".

Članak 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016 propisuje da kriteriji na temelju koji se ocjenjuje ekonomski najpovoljnija ponuda mogu obuhvaćati na primjer: organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na *izvršenju* određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Dakle, žalitelju je sporno bodovanje projekata u ponudi odabranog ponuditelja za koje je navedeno da nisu završeni, odnosno koji su još u tijeku. Međutim, iz dikcije točke 6.6.3. dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj boduje projekte na "kojima je stručnjak radio", pri čemu okolnost da su projekti navedeni u ponudi odabranog ponuditelja još uvijek u tijeku, ne znači da stručnjak na istima nije "radio" odnosno da nije stekao iskustvo, osobito uzimajući u obzir da se radi o projektima koji traju nekoliko godina. Navedeno tumačenje je u skladu s odredbom članka 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016 prema kojoj kriterij za odabir ponude može obuhvaćati iskustvo osoblja angažiranog *na izvršenju* određenog ugovora. Slijedom navedenog, s obzirom da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da će bodovati samo projekte koji su završeni, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja, navodeći da ista sadrži određene netočnosti sadržane u životopisima nominiranih stručnjaka.

Pri tome tvrdi da je u životopisu ključnog stručnjaka 1. Voditelja projekta kao referentni projekt naveden „Isporuka i instalacija Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) i Baze zemljišnih podataka (BZP)" koji se provodio od 1. studenog 2011. do 14. veljače 2014., dok se za isti projekt u potvrdi poslodavca navodi razdoblje od 29. svibnja 2007. do 14. veljače 2014. te kako imenovani stručnjak nije bio voditelj ovoga projekta u njegovom čitavom trajanju. Slijedom navedenog smatra da odabrani ponuditelj za navedeni projekt nije trebao ostvariti bodove. Osim toga, navodi da je Voditelj projekta također ostvario bodove za izvršenje ugovora „Nabava i implementacija aplikativnog softvera IBM Filenet za nove ZIS okoline" koji vjerojatno većim dijelom obuhvaća isporuku roba, te sasvim sigurno ne sadržava poslove razvoja i upravljanja IKT sustavom ili implementaciju IKT sustava u traženoj vrijednosti.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj točno ukazuje na različito trajanje projekta „Isporuka i instalacija Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) i Baze zemljišnih podataka (BZP)", navedeno u životopisu i potvrdi poslodavca. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, budući da dokumentacija o nabavi ne propisuje trajanje ugovora kao uvjet za bodovanje. Također, dokumentacijom nije traženo da Voditelj projekta obavlja navedenu funkciju tijekom cijelog trajanja projekta, već je propisano da će se bodovati svi projekati „na kojima je stručnjak radio u ulozi voditelja projekta". S obzirom da iz dostavljenog životopisa i potvrde poslodavca proizlazi kako je predloženi ključni stručnjak 1. Tihomir Čukman, radio na poslovima Voditelja projekta nakon 1. veljače 2012., ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj zakonito postupio kada je odabranom ponuditelju za navedeni projekt dodijelio bodove. Pri tome, okolnost što je imenovani u razdoblju od 1. studenog 2011. do 1. veljače 2012. bio u funkciji pomoćnika Voditelja projekta (a ne Voditelj projekta), ne utječe na zakonitost postupanja naručitelja budući da dokumentacijom o nabavi nije propisano da je Voditelj projekta morao obavljati navedenu funkciju tijekom cijelog trajanja projekta. Stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Također, vezano za ugovor o „Nabavi i implementaciji aplikativnog softvera IBM Filenet za nove ZIS okoline" žalitelj žalbenim navodom samo paušalno iznosi svoje sumnje za iskazanu vrijednost usluge u odnosu na vrijednost robe koja je bila predmet istog ugovora, međutim svoje tvrdnje ničim ne dokazuje. Slijedom navedenog, primjenjujući pravilo o teretu dokazivanja prema kojem je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka koje ističe u žalbi (članak 403. stavak 2. ZJN 2016) i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Zatim, žalitelj ističe netočnosti u životopisu ključnog stručnjaka 4. Stručnjaka za procese digitalizacije i arhiviranje, navodeći da je isti ostvario bodove „Ugovore o adaptivnoj nadogradnji DAIS sustava" iako opis tih ugovora iz dostavljenog životopisa i potvrde poslodavca ne sadrže elemente postavljene dokumentacijom o nabavi. Tvrdi da adaptivne nadogradnje DAIS sustava koje odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naziva zasebnim projektom, predstavljaju samo dodatne module koji se dodaju već implementiranom sustavu, što je vidljivo iz ranijih dokumentacija o nabavi Hrvatske agencije za lijekove i medicinske proizvode. Smatra da usluge adaptivne nadogradnje koje je navedeni stručnjak naveo u vlastitom životopisu, ne sadrže elemente koji su traženi dokumentacijom o nabavi zbog čega se isti ne mogu tretirati kao referentni projekti.

Uvidom u točku 6.6.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da će se za Stručnjaka za procese digitalizacije i arhiviranja bodovati projekti na kojima je radio na razvoju i/ili implementaciji IKT sustava za digitalizaciju i arhiviranje digitalnih sadržaja u kojima su zastupljene najmanje sljedeće funkcije: oblikovanje informacijskih paketa koji uključuju datoteke sadržaja i metapodatke o sadržaju i strukturi paketa, postupak kontrole kvalitete informacijskih objekata koji nastaju digitalizacijom ili se arhiviraju, mehanizam za provjeru integriteta informacijskih objekata, izvoz informacijskih objekata u definiranom i dokumentiranom strukturiranom formatu (npr. xml ili csv) te bilježenje odgovornosti za radnje nad informacijskim objektima. Iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja za predloženog ključnog stručnjaka 4. Tomislava Karlovića, odnosno iz dostavljenog životopisa i potvrde poslodavca, razvidno je da isti sadrže četiri projekta pod nazivom „Adaptivna nadogradnja i održavanje DIAS sustava" koji su izvršavani u različitim vremenskim razdobljima te različite vrijednosti projekta. Također, utvrđeno je da su za predmetne projekte navedene identične funkcionalnosti na način kako su iste opisane i tražene dokumentacijom o nabavi, odnosno sadrže sljedeće opise projekata: „DIAS sadržava funkcionalnost oblikovanje informacijskih paketa koji uključuju datoteke sadržaja i metapodatke o sadržaju i strukturi paketa, postupak kontrole kvalitete informacijskih objekata koji nastaju digitalizacijom ili se arhiviraju, mehanizam za provjeru integriteta informacijskih objekata, izvoz informacijskih objekata u definiranom i dokumentiranom strukturiranom formatu (npr. xml ili csv) te bilježenje odgovornosti za radnje nad informacijskim objektima". Također, žalitelj niti u ovom slučaju nije dostavio dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da se u konkretnom slučaju radi o istim projektima. Stoga, uzimajući u obzir sve navedeno, ne može se prihvatiti tumačenje žalitelja da je odabrani ponuditelj neosnovano ostvario bodove za navedene projekte te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za bodovanje ključnog stručnjaka 5. Stručnjak za tehnologije u oblaku, navodeći da je isti ostvario bodove na temelju projekata koji ne sadrže elemente koji su u dokumentacijom o nabavi navedeni kao uvjet za bodovanje. Pri tome ističe da je tijekom izvršenja ugovora „Isporuka i instalacija Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra i Baze zemljišnih podataka" predloženi stručnjak odabranog ponuditelja bio zaposlen na poslovima manje složenosti (analiza poslovnih procesa, prikupljanje i analiza zahtjeva, testiranje, podrška korisnicima, edukacija i priprema edukacije), te da se radi o projektu koji nije bio izveden u tehnologiji oblaka sve do 2018. godine.

Osim toga, žalitelj osporava bodovanje Projekta ZIS-a sa podsustavom „One stop shop" navodeći kako iz dostupne dokumentacije nije razvidno da je za realizaciju istog bilo potrebno razviti nova ili integrirati postojeća rješenja u oblak. Štoviše, tvrdi da je iz zbornika radova sa Hrvatskog kongresa o katastru iz travnja 2018. godine jasno razvidno kako podsustav „One stop shop" tada još nije bio implementiran u tehnologiju oblaka (već će biti u skorijoj budućnosti), pri čemu je premještanje navedenih servisa u tehnologiju oblaka bilo predviđeno tek u svibnju 2017. godine i to donošenjem Strategije e-Hrvatska 2020. te provedbom Projekta Uspostave centra dijeljenih usluga za koje je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava potpisan u 2019. godini.

Uvidom u točku 6.6.3. dokumentacije o nabavi, za Stručnjak za tehnologije u oblaku propisano je da će se bodovati „broj projekata na kojima je stručnjak radio na razvoju i implementaciji IKT sustava pomoću tehnologija u oblaku". Odabrani ponuditelj je predložio stručnjaka Marinko Požega za kojeg je dostavio životopis i Potvrdu poslodavca u kojoj je navedeno da je na projektu „Isporuka i instalacija Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i

katastra i Baze zemljišnih podataka" radio u ulozi arhitekta sustava baziranih na tehnologijama u oblaku na različitim poslovima vezanim uz razvoj i implementaciju (primjerice, osmišljavanje i izrada arhitekture cjelokupnog sustava primjenom tehnologija u oblaku, implementacija arhitekture informacijskog sustava, priprema i integracija softverski komponenti, podrška pri tehničkoj implementaciji). Slijednom navedenog, neosnovan je navod žalitelja da je predloženi stručnjak odabranog ponuditelja u predmetnom projektu radio na poslovima manje složenosti od poslova koji su traženi dokumentacijom o nabavi.

Međutim, vezano za navod žalitelja kojim osporava bodovanje projekata Isporuka i instalacija Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra i Baze zemljišnih podataka te Projekta ZIS-a sa podsustavom „One stop shop", navodeći da isti nisu izrađen pomoću tehnologija u oblaku, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Uvidom u životopis odabranog ponuditelja za predloženog ključnog stručnjaka 5. Marinko Požega utvrđeno je da se iz opisa navedenih projekta ne može nedvojbeno utvrditi da su isti izrađen pomoću tehnologija u oblaku. Također, iz životopisa proizlazi da su projekt realizirani u razdoblju od 1. listopada 2008. do 14. veljače 2014., odnosno od 15. srpnja 2011. do 1. rujna 2014., dakle u vrijeme kada, prema dokazima dostavljenim od strane žalitelja, isti još nisu bili implementirani u tehnologiju oblaka. Međutim, navedeno utvrđenje nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru budući da je odabrani ponuditelja za imenovanog ključnog stručnjaka 5. u životopisu naveo ukupno jedanaest projekata, koje je naručitelj bodovao s maksimalnim brojem bodova za 5 i više projekata. Stoga, s obzirom da je odabrani ponuditelj u popisu referentnih projekata naveo više od 5 projekata koje žalitelj nije osporio, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je dodijelio odabranom ponuditelju maksimalni broj bodova za ključnog stručnjaka 5. Stoga se žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 21 i Arhivpro d.o.o., Koprivnica, Proljetna ulica 45
2. Ministarstvo kulture Republike Hrvatske, Zagreb, Runjaninova 2
3. Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, Krapinska 5