



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-156/20-6

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno:	19-06-2020	
Prilog	Neposredno	Postoji
Klasa:	UP/II-034-02/20-01/96	
Ur. broj:	383-01/20-15	

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlenji Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čaćić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Profil Klett d.o.o., Zagreb, Hektorovićeve 2, kojeg zastupa direktor Dalibor Greganić putem opunomoćenice Danijele Božić, odvjetnice u Zagrebu, Radnička cesta 39, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zagrebačke županije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 72, Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, Matijašec 9 i KF-Interactiv d.o.o., Kutina, Stjepana Radića 68, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/96, urbroj: 351-01/20-12 od 16. ožujka 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbijena je žalba koju je tužitelj podnio protiv odluke Zagrebačke županije u odabiru ponuditelja u predmetu javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0026547 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0032079, u predmetu nabave: nabava interaktivnih ploča.

Tužitelj ističe da je tuženik pogrešno ocijenio postupanje naručitelja vezano za ocjenu tehničke specifikacije u točki 13. Dokumentacije o javnoj nabavi (u daljnjem tekstu: DON) i time izvršio procesnu pogrešku. Ističe da je naručitelj pod točkom 13. Analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije ponudu izabranog ponuditelja označio s oznakom „-“, što znači da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva. Ovakvu ocjenu smatra prihvatljivom jer iz DON-a provedenom prethodnom savjetovanju, kao i pojašnjenjima koja su dana tijekom postupka, prema shvaćanju tužitelja, proizlazi da naručitelj traži pomični stalak s podešavanjem visine, što ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja ne ispunjava. Ističe da se proizvođač očitovao isključivo samo na jedan zahtjev javnog naručitelja i to u pogledu stavke osvjetljenja monitora, a iako naručitelj nije zahtijevao niti dobio dodatnu dokumentaciju o ponuđenom proizvodu i iako ponuđeni proizvod ne odgovara zahtjevima ovog postupka javne nabave, tuženik je prihvatio odluku o odabiru, pri čemu ranijom odlukom nije uvažio navode javnog naručitelja povodom žalbe tužitelja protiv prve odluke o odabiru, a sada u ponovljenom postupku iste dokaze smatra

dovoljnim da bi se donijela valjana odluka. Navodi da je osporenim rješenjem tuženik dopustio da se odabere proizvod koji se više ne proizvodi i time ostavlja upitnu kvalitetu nabave jer se neće znati tehnička svojstva uređaja koji će se isporučiti. Smatra da sada više nije jasno što je predmet nabave, čime su drugi ponuditelji stavljeni u neravnopravan položaj te navodi da mu je bilo poznato da se u ovom postupku može ponuditi uređaj koji se dogovara s naručiteljem, tada bi ga i on ponudio i to sigurno s bitno nižom cijenom i drugačijim uvjetima koji bi bili možda prihvatljiviji naručitelju. Predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi rješenje tuženika, usvoji žalbu koju je tužitelj izjavio protiv odluke o odabiru te poništi odluku o odabiru i odredi da se tužitelju naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 47.967,19 kn te potražuje trošak ovog upravnog spora (pogrešno navodi postupka) u iznosu od 23.867,19 kn te sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 400,00 kn i pristojbu na sudsku odluku u iznosu od 500,00 kn.

Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenim navodima. Ističe da je tablični dio zapisnika u kojem je naručitelj pod točkom 13. stavio oznaku „-“ umjesto oznaku „+“ ocijenio omaškom jer takav zaključak proizlazi iz tekstualnog dijela zapisnika i ostalih točaka zapisnika u kojem se rangiraju samo valjane ponude (točka 19., 20., 21. i 23.) kao i iz točke zapisnika u kojoj su navedene ponude koje se odbijaju (točka 17.). Navodi da je prigovor raspoloživosti predmeta nabave irelevantan budući da nije propisan DON-om. Također osporava osnovanost povrede odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi jer naručitelj u ponovljenom postupku nije koristio institut propisan navedenom odredbom, već odredbom članka 264. istog Zakona. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Zainteresirana osoba Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, odabrani ponuditelj, također je dostavio odgovor na tužbu kojim osporava tužbene navode i posebno se poziva na točku 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojoj je naveden postupak temeljem kojeg je naručitelj utvrdio da dostavljena tehnička specifikacija zainteresirane osobe udovoljava traženju naručitelja. Poziva se na rješenje tuženika od 6. prosinca 2019. i dostavlja relevantnu dokumentaciju za provedeni postupak javne nabave. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Naručitelj Zagrebačka županija i KF-Interactiv d.o.o., Kutina, iako uredno pozvani, nisu dostavili odgovore na tužbu.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju radi očitovanja. Tužitelj se nije očitovao na dostavljene odgovore na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta dostavljenih ovom Sudu tijekom upravnog spora razvidno je da je Zagrebačka županija, Zagreb, dana 8. srpnja 2019. u elektroničkom oglasniku javne nabave objavila poziv na nadmetanje s Dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0026547 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0032079, predmet nabave: nabava interaktivnih ploča. U ovom postupku zaprimljeno je pet ponuda, a naručitelj je tri ocijenio valjanim i odlukom o odabiru, klasa: 406-01/19-05/53, urbroj: 238/1-03-19-48 od 8. listopada 2019. odabrao ponudu ponuditelja KF-Interactiv d.o.o., Kutina. Ovu odluku o odabiru, povodom žalbi tužitelja i zainteresirane osobe Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, tuženik je poništio svojim rješenjem od 6. prosinca 2019. U ponovnom postupku naručitelj je donio odluku o odabiru, klasa: 406-01/19-05/53, urbroj: 238/1-03-20-69 od 28. siječnja 2020., kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb. Žalbu

koju je tužitelj izjavio protiv ove odluke o odabiru tuženik je odbio osporenim rješenjem te je odbio i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je i tijekom žalbenog postupka osporavao odluku o odabiru pozivom na zapisnik naručitelja kojim je pod točkom 13. Analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije ponudu odabranog ponuditelja označio s oznakom „-“. Ovaj prigovor tuženik je odbio jer je ocijenio da se radi o omašci koja ne utječe na pravilnost i transparentnost postupka pregleda i ocjene ponuda.

Razlozima na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost navedenog utvrđenja tuženika. Naime, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 28. siječnja 2020. u tabelarnom prikazu ispunjavanja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije za ponudu odabranog ponuditelja naručitelj je upisao oznaku „-“, ali u sljedećem redu istog tabelarnog prikaza stavio oznaku „+“ te je pod točkom 14. istog zapisnika naveo da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda 2. siječnja 2020. zatražio od proizvođača Wacebo Europe S.r.l. točan podatak vezano za osvjetljenje ponuđenog proizvoda i 8. siječnja 2020. dobio odgovor temeljem kojeg je zaključio da dostavljena tehnička specifikacija odgovara traženju DON-a. Navedeno pojašnjenje od proizvođača naručitelj je tražio vezano za stavku „osvjetljenje minimum 450 cd/m²“ u skladu s uputom koju je tuženik dao u svojem ranijem rješenju od 6. prosinca 2019.

Prema odredbi članka 264. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.) javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Prema odredbi stavka 4. ovog članka Zakona u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama.

Na postupanje u skladu s ovom odredbom tuženik je uputio naručitelja prethodnim rješenjem, budući da je u ranijem postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj odbio prihvatiti popunjeni obrazac tehničkih specifikacija ponuditelja i zatim dostavljeni katalog kojima je dokazivao tehničke specifikacije ponuđenog monitora s funkcijom dodira u smislu ispunjavanja tehničke specifikacije monitora i osvjetljenja minimum 450 cd/m², već je svoju odluku temeljio isključivo na informacijama dobivenim Internet pretragom. Pod točkom 14. zapisnika od 28. siječnja 2020. navedeno je postupanje naručitelja u svezi s podacima o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije koje je izvršio tijekom ovog postupka javne nabave i to u pogledu svih ponuditelja pa tako i za odabranog ponuditelja, za kojeg je utvrdio da dostavljena tehnička specifikacija odgovara njegovom traženju. Protivno tužbenim navodima, ovakav način postupanja naručitelja sukladan je mjerodavnim odredbama Zakona o javnoj nabavi i njime nije došlo do pregovaranja niti u vezi s kriterijem za odabir ponude niti u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Stoga tužitelj neosnovano u tužbi ističe da naručitelj nije zahtijevao niti dobio dodatnu dokumentaciju o ponuđenom proizvodu i da ponuđeni proizvod ne odgovara zahtjevima iz ovog postupka javne nabave te da je tuženik prihvatio odluku naručitelja koja ne odgovara traženjima iz postupka javne nabave.

Tužitelj također neosnovano osporava rješenje tuženika i odluku o odabiru ponude u svezi tražene specifikacije „pomični stalak za monitor 65, nosivosti do 100 kg, podni, mehaničko ili elektroničko podešavanje“ ističući da odabrani proizvod nudi mogućnost isključivo horizontalnog pomicanja, dok ne omogućava vertikalno pomicanje. Naime, u obrascu tehničke specifikacije za pomični stalak za monitor s funkcijom dodira odabrani ponuditelj naveo je model Vega ST51 proizvođača Elma TT d.d., a za traženu specifikaciju

naveo je „da“ te je u priloženom katalogu za stalak/kolica ST51 navedene tehničke specifikacije između ostalog za zaslone od 42 do 84, maksimalna nosivost 130 kg, montaža po VESA standardima: 50-900x265-600/1200x800 opcionalno, 4 kotača (dva s kočnicama), a priložene su i skice stalka. Time ponuđeni proizvod predstavlja proizvod koji zadovoljava traženu tehničku specifikaciju jer je svakako riječ o pomičnom stalku za monitor. Mogućnost podešavanja visine monitora nije bila navedena u DON-u, čime ne može biti niti kriterij prilikom donošenja odluke o odabiru.

Iz navedenih razloga, prema ocjeni ovog Suda, tužbeni razlozi nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja tuženika. Kako je tuženik pravilno i na zakonu osnovano odbio žalbu tužitelja, to je pravilno i sukladno odredbi članka 431. Zakona o javnoj nabavi odbio i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Budući da tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, to je sukladno odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima, dužan snositi sve troškove spora.

Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 6. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu

Tanja Nemčić

