



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/224
URBROJ: 354-01/20-19
Zagreb, 10. lipnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja Novi Ambijent d.o.o., Zagreb, OIB: 09670452552, zastupanog po opunomoćeniku Tomislavu Buliću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Stefanović & Vrdelja j.t.d. Zagreb, u odnosu na Odkuku o odabiru za Grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0003241, predmet nabave: rekonstrukcija i opremanje vatrogasnog i društvenog doma u Glini (po grupama), naručitelja Dobrovoljno vatrogasno društvo Glina, Glina, OIB: 60162567977, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Novi Ambijent d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Novi Ambijent d.o.o., Zagreb kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dobrovoljno vatrogasno društvo Glina, Glina, objavio je dana 21. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broje objave: 2020/S 0F2-0003241, predmet nabave: rekonstrukcija i opremanje vatrogasnog i društvenog doma u Glini (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i duljine jamstvenog roka (20 bodova).

U predmetnom postupku za Grupu 2. dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom i Odlukom o odabiru od 13. ožujka 2020. godine za Grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Proklima-Tim d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru u odnosu na Grupu 2., žalbu je dana 20. ožujka 2020. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Novi Ambijent d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 20. travnja 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o odabiru u odnosu na Grupu 2., kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Pozvan da se očituje na žalbu naručitelj navodi da žalbu nikada nije zaprimio. Naknadnim naručiteljevim očitovanjem zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 20. svibnja 2020. godine na žalbu dostavljenu zaključkom ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/224, URBROJ: 354-01/20-12 od 11. svibnja 2020. godine, naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda žalitelja.

Odabrani ponuditelj navodi da je žalba nepravodobna jer da ista nije dostavljena naručitelju u roku za žalbu u skladu s odredbama ZJN 2016 te pravilima o osobnoj dostavi propisanim Zakonom o općem upravom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), a podredno predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Radi utvrđivanja ispunjavanja postupovne pretpostavke pravodobnosti žalbe u smislu članka 405. stavka 3. ZJN 2016, prvenstveno treba uputiti na relevantne zakonske odredbe propisane člankom 405. ZJN 2016. Navedenim člankom je propisano u stavku 1. da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji u pisanom obliku, a stavkom 2. istoga članka je propisano da žalba se dostavlja neposredno, *putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga* ili elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH. Stavkom 3. i 4. istoga članka propisano je da je žalitelj obvezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu, a *kad je žalba upućena putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga, dan predaje ovlaštenom davatelju poštanskih usluga smatra se danom predaje Državnoj komisiji, odnosno naručitelju.*

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je žalitelj žalbu ovome tijelu izjavio preporučenom pošiljkom dana 20. ožujka 2020. godine.

Žalbeno tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/20-01/224, URBROJ: 354-01/20-2 od 1. travnja 2020. godine pozvalo žalitelja na dostavu dokaza da je u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio naručitelju. Istim Zaključkom pozvan je naručitelj na dostavu žalbe s podatkom i dokazom o načinu i vremenu dostave te odgovora na žalbu s očitovanjem o žalbenim navodima i o žalbenom zahtjevu.

Žalitelj je u zaključkom zadanom roku dana 3. travnja 2020. godine ovom državnim tijelu uputilo podnesak, zaprimljen dana 8. travnja 2020. godine uz koji je priložio presliku vraćene pošiljke upućene naručitelju broj RF640761960HR, na kojoj stoji prijemni štambilj s datumom 20. ožujka 2020. godine te napomena „*obaviješten, nije podigao pošiljku*“. Uz navedeni podnesak žalitelj je dostavio ispis sa stranice Hrvatske pošte d.d. (praćenje pošiljke), iz kojeg ispisa proizlazi da je pošiljka broj RF640761960HR dana 20. ožujka 2020. godine zaprimljena kod pružatelja poštanskih usluga. Žalitelj je također dostavio ispis iz Registra udruga iz kojeg proizlazi da je naručiteljevo sjedište upravo na adresi na koju je uputio preporučenu pošiljku sa žalbom.

Dana 8. travnja 2020. godine ovo državno tijelo zaprimilo je očitovanje naručitelja, u kojem naručitelj navodi da žalbu žalitelja nije zaprimio te se stoga na istu ne može očitovati.

Ovo državno tijelo je potom Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/20-01/224, URBROJ: 354-01/20-5 od 9. travnja 2020. godine, pozvalo žalitelja da dostavi izvornik dokaza iz članka 405. stavka 3. ZJN 2016, odnosno dokaz o pokušaju uručjenja primjerka žalbe naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj je u zaključkom zadanom roku dana 16. travnja 2020. godine ovom državnim tijelu uputio podnesak, zaprimljen dana 20. travnja 2020. godine, uz koji je priložio izvornik neotvorene pošiljke broj RF640761960HR na kojoj stoji prijemni štambilj s datumom 20. ožujka 2020. godine te napomena „*obaviješten, nije podigao pošiljku*“. Uvidom u dostavljeni izvornik pošiljke utvrđeno je da je riječ o žalbi upućenoj naručitelju.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je žalitelj postupio sukladno odredbama članka 405. ZJN 2016, odnosno *žalbu je putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga dostavio naručitelju u roku za žalbu, pri čemu se dan predaje ovlaštenom davatelju poštanskih usluga, dakle 20. ožujak 2020. godine, smatra danom predaje Državnoj komisiji, odnosno naručitelju te je stoga žalba pravodobna.*

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude odnosno navod da do trenutka otvaranja ponuda nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude te navodi da je predao svoju elektroničku ponudu dana 12. veljače 2020. godine u 20:03:10 sati, u prilogu koje je dostavio i skenirana jamstva u obliku dvije zadužnice, svaka po 10.000,00 kuna. Žalitelj nadalje navodi da je točkom 7.4.1. dokumentacije o nabavi propisano da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku odvojeno od elektroničke ponude te je žalitelj putem preporučene pošte, a prije podnošenja elektroničke ponude dana 10. veljače 2020. godine u 10:49:50 sati u poštanskom uredu predao pošiljku RC935829115HR s jamstvima u izvorniku. Predmetnu pošiljku, navodi žalitelj, što proizlazi iz praćenja pošiljke, Hrvatska pošta d.d. je pokušala uručiti naručitelju dana 12. veljače 2020. godine u 11:05:29 sati, ali naručitelj nije preuzeo pošiljku na adresi sjedišta te stoga naručitelj nije mogao odbiti žaliteljevu ponudu. U prilog svome navodu žalitelj dostavlja evidentirane podatke o kretanju poštanske pošiljke Hrvatske pošte d.d.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je do dana otvaranja ponuda, 13. veljače 2020. godine preuzeo sve pošiljke, među kojima nije bila žaliteljeva pošiljka s jamstvima za ozbiljnost ponude, a što je vidljivo i iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Upisnik o zaprimanju dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno). Naručitelj nadalje navodi da je pravovremena dostava jamstva za ozbiljnost ponude isključiva odgovornost ponuditelja te je isti imao i mogućnost osobne dostave jamstva ili uplate novčanog pologa. Naručitelj zaključno upućuje na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/674, URBROJ: 354-01/10-10 od 19. rujna 2019. godine.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome također navodi da je pravovremena dostava jamstva za ozbiljnost ponude isključiva odgovornost ponuditelja te da je isti imao i mogućnost osobne dostave jamstva ili uplate novčanog pologa te također ističe da žalitelj nije čak iskoristio niti mogućnost žurne dostave pošiljke, odnosno dostave s krajnjim rokom isporuke, primjerice sljedeći dan do 10 sati ili 15 sati, a što je moguće zatražiti prilikom slanja pošiljaka. Odabrani ponuditelj također dostavlja ispis sa stranice Hrvatske pošte d.d. o kretanju poštanske pošiljke RC935829115HR, iz koje proizlazi da je ista *isporučena naručitelju dana 15. veljače 2020. godine u 11:23:55 sati.*

Točkom 6.1.1. dokumentacije o nabavi jamstvo za ozbiljnost ponude propisano je kao obvezan sadržaj ponude.

Točkom 7.4.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Ponuditelj je dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude za onu grupu predmeta nabave za koju dostavlja ponudu, sa sljedećim iznosima: Za Grupnu 1: Jamstvo se daje na iznos od 100.000,00 kn. Za Grupnu 2: Jamstvo se daje na iznos od 20.000,00 kn. Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažurnih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude za obje grupe predmeta nabave zasebno mora biti u obliku bjanko zadužnice. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku. U slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan od članova, ali mora biti navedeno da se jamstvo odnosi na sve članove zajednice

ponuditelja. *Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.* Umjesto jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice ponuditelj može dati novčani polog u traženom iznosu u korist računa, kako slijedi:...

Točkom 7.5. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj svoju elektroničku ponudu mora dostaviti predajom u EOJN RH najkasnije do 13. veljače 2020. u 09.00 sati.

U Zapisniku o otvaranju ponuda utvrđeno je da se ponuda žalitelja sastoji od jednog dijela.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude do isteka roka za dostavu ponuda te se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna sukladno članku 295. ZJN 2016 zbog nedostatka jamstva za ozbiljnost ponude.

Iz evidentiranih podataka o kretanju poštanske pošiljke Hrvatske pošte d.d. razvidno je da je preporučena pošiljka žalitelja zaprimljena u poštanskom uredu Zagreb dana 10. veljače 2020. godine u 10:49:50 sati, a da je dostava pokušana dana 12. veljače 2020. godine u 11:05:29 sati. Iz navedenih podataka o praćenju pošiljke također je vidljivo da je pošiljka uručena primatelju (naručitelju) dana 15. veljače 2020. godine u 11:23:55 sati.

Člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Člankom 280. stavkom 4. tog Zakona propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odredba članka 291. tog Zakona, propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu te da, u pravilu, prvo provjerava je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo te je li dostavljeno jamstvo valjano. Člankom 295. stavkom 1. toga Zakona, propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Postupak zaprimanja ponuda ili njezinih dijelova koje se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička uređen je člankom 16. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., nadalje u tekstu: Pravilnik). Odredbom stavka 4. toga članka, propisano je da ako ponuditelj dostavlja ponudu elektroničkim sredstvima komunikacije, a njezin dio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, taj dio se upisuje u upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji je dodatak upisniku o zaprimanju ponuda iz članka 15. tog Pravilnika. Stavkom 5. tog članka Pravilnika, propisano je da u slučaju iz stavka 4. tog članka, dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Stavkom 7. tog članka Pravilnika propisano je da je upisnik sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira ovo tijelo nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja. Točkom 7.4.1. dokumentacije o nabavi jasno je propisano da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u roku za dostavu ponuda, što je i u skladu s odredbom članka 16. stavka 5. Pravilnika, a također, prema točki 6.1.1. dokumentacije o nabavi ponuda mora sadržavati i jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj je u konkretnom slučaju jamstvo za ozbiljnost ponude odlučio dati u obliku bjanko zadužnice, dakle dijela ponude koji se dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička. Dokumentacijom o nabavi kao i Pravilnikom, nedvojbeno je propisano kada odnosno u kojem trenutku jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno, te se stoga dostava jamstva u tom smislu ne smatra izvršenom danom predaje ovlaštenom davatelju poštanskih usluga, odnosno trenutkom neuspjelog pokušaja dostave. Tome u

prilog ide i činjenica da se dostava jamstva za ozbiljnost ponude utvrđuje već na otvaranju ponuda, što znači da nije dovoljno da jamstvo bude predano ovlaštenom davatelju poštanskih usluga, odnosno da dostava bude pokušana, prije isteka roka za dostavu ponuda. Imajući na umu navedeno, kao i posljedicu iz članka 295. stavka 1. ZJN 2016, koja za ponuditelje nastupa za slučaj nepravovremene dostave jamstva za ozbiljnost ponude, zaključuje se da je rizik dostave jamstva u roku za dostavu ponuda na ponuditelju, pa prema tome žalitelj neosnovano smatra da se jamstvo smatra dostavljenim danom predaje ovlaštenom davatelju poštanskih usluga, odnosno trenutkom neuspjelog pokušaja dostave. Slijedom navedenog, budući da jamstvo kao dio ponude, protivno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, naručitelju nije dostavljeno u roku za dostavu ponuda, pravilno je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dobrovoljno vatrogasno društvo Glina, Glina, Frankopanska 22
2. Novi Ambijent d.o.o., Zagreb, Ante Kovačića 4
3. Proklima-Tim d.o.o., Zagreb, Luje Naletilića 10