REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/20-01/76
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 18.ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Primum Ing d.o.o. Pula, OIB: 42288668892, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0044049, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za rekonstrukciju Kandlerove ulice u Puli, naručitelja Grad Pula – Pola, Pula, OIB: 79517841355, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Grad Pula - Pola, Upravni odjel za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu, Pula i HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. – Elektroistra Pula, Pula, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru (KLASA: 340-03/18-01/24; URBROJ: 2168/01/01-01-02-01-0450-20-109) od 23. siječnja 2020. koja je objavljena u EOJN RH dana 24. siječnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0044049, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za rekonstrukciju Kandlerove ulice u Puli, naručitelja Grad Pula – Pola, Pula, OIB: 79517841355 kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Grad Pula-Pola, Upravni odjel za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu, Pula i HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. – Elektroistra Pula, Pula.
2. Nalaže se naručitelju, Grad Pula – Pola, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Primum Ing d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Pula – Pola, Pula, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Grad Pula – Pola, Upravni odjel za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu, Pula i HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. – Elektroistra Pula, Pula objavio je 8. studenog 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0044049, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za rekonstrukciju Kandlerove ulice u Puli. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena – 35 bodova, iskustvo stručnjaka A – 25 bodova, iskustvo stručnjaka G – 25 bodova i iskustvo stručnjaka E – 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom. Naručitelj je dana 23. siječnja 2020. godine donio, a dana 24. siječnja 2020. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru (KLASA: 340-03/18-01/24; URBROJ: 2168/01/01-01-02-01-0450-20-109) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Coin inženjering d.o.o., Pula.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je ovom državnom tijelu dana 3. veljače 2020. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Primum Ing d.o.o. Pula, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava razlog za odbijanje njegove ponude te zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.437,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe navodeći kako žalitelj ne osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja niti dokazuje da bi njegova ponuda, na temelju kriterija za odabir ponude, bila ekonomski najpovoljnija. Podredno osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbaciti žalbu zbog nedostataka pravnog interesa odnosno odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj Coin inženjering d.o.o., Pula, zastupan po opunomoćenici Biserki Radolović, odvjetnici iz Pule, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj potražuje trošak za sastav očitovanja u iznosu od 18.750,00 kuna.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja.

Sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, u smislu navedene zakonske odredbe ponuditelj u određenom postupku javne nabave ima pravo na žalbu ukoliko su kumulativno ispunjena dva uvjeta: pravni interes za dobivanje određenog ugovora te da je ponuditelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Stoga, žalitelj u konkretnom slučaju ima pravo na žalbu, budući da isti žalbom osporava razloge za odbijanje svoje ponude te zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Naime, žalitelj žalbom ukazuje na povredu načela jednakog tretmana u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, pri čemu osporava ponudu odabranog ponuditelja i u odnosu na dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Stoga, nije točan navod naručitelja da žalitelj nije osporio valjanost ponude odabranog ponuditelja kao niti tvrdnja da je u žalbi bio dužan dokazati da bi njegova ponuda, na temelju kriterija za odabir ponude bila najpovoljnija. Slijedom navedenog, ispunjeni su kumulativni uvjeti propisani u članku 401. ZJN 2016, odnosno žalitelj ima pravni interes za sklapanje ugovora o javnoj nabavi uz pretpostavku da u ovom žalbenom postupku dokaže da je njegova ponuda valjana čime bi pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.3.1. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na Iskustvo gospodarskog subjekta u pružanju istih ili sličnih usluga. Navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu bez pozivanja žalitelja na pojašnjenje ponude, dok je odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje ponude vezano za istu okolnost. Smatra da je naručitelj navedenim postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja. Poziva na rješenje ovog tijela: KLASA: UP/II-034-02/19-01/1064 od 13. siječnja 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi u bitnom da je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude iz razloga što se iz dostavljenog popisa ugovora nije mogla jednoznačno utvrditi vrijednost usluga istih ili sličnih predmetu nabave, dok je u odnosu na vrijednost usluga koju je žalitelj naveo u svojoj ponudi, naručitelj zatražio ugovornu dokumentaciju (troškovnik) od druge ugovorne strane - Grada Osijeka. Ističe da je temeljem navedenog raspolagao sa potpunom relevantnom dokumentacijom o vrijednosti usluga koje je izvršio žalitelj, pa nije bilo potrebno tražiti pojašnjenje ponude od žalitelja. Smatra nelogičnim tvrdnje žalitelja da je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje ponude i od onog gospodarskog subjekta u odnosu na čiju ponudu nije imao nejasnoća. Osim toga, navodi da žalitelj u žalbi niti ne navodi kakvu je to dokumentaciju naručitelj trebao tražiti od njega, a koja bi utjecala na drugačiju ocjenu valjanosti njegove ponude.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3.2. dokumentacije o nabavi propisuje kriterije za odabir gospodarskog subjekta među kojima su, između ostalog i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti kojima je naručitelj pod točkom 3.2.3.1. propisao: „Iskustvo gospodarskih subjekata u pružanju istih ili sličnih usluga". Navedena sposobnost se dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2019.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2016.-2018.), a koji mora sadržavati opis i vrijednost usluga istih ili sličnih predmetu nabave, datum te naziv druge ugovorne strane (Obrazac 1). Smatra se da je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost po ovoj točki ukoliko dokaže da je uredno pružio uslugu iste ili slične tehničko – tehnološke složenosti kao i predmet nabave, odnosno da je od strane ovlaštene osobe izradio glavnu i/ili izvedbenu projektnu dokumentaciju sa troškovnikom za uređenje kulturno – povijesne cjeline unutar nepokretne kulturne baštine u razdoblju od 2016. do 2019. godine: u vrijednosti od ukupno 1.250.000,00 kuna bez PDV-a po jednoj ili maksimalno po zbroju dviju izvršenih usluga, za koju/e je ishodovan pravomoćan akt za gradnju. Pod kulturno – povijesnim cjelinama smatraju se naselja ili dijelovi naselja, kao i područja, koji su zaštićeni kao kulturno dobro, odnosno jedinstvene skupine gradskih ili seoskih građevina koje imaju izrazitu povijesnu, arheološku, umjetničku, znanstvenu, društvenu ili tehničku važnost, a međusobno su dovoljno povezane da nose prostorno prepoznatljiva obilježja. To su po definiciji: Povijesna naselja i dijelovi naselja: urbane i poluurbane cjeline, gradska središta, seoske cjeline, lječilišni i bolnički kompleksi, povijesna parcelacija, dijelovi naselja (povijesne gradske četvrti, trgovi, ambijenti, ulice, blokovi) i Povijesno-memorijalna područja: mjesta povijesnih događanja, spomen-parkovi, mjesta masovnih stradanja, groblja, legendarna područja i mjesta. Dokumentacijom je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta preliminarno dokazuje ESPD obrascem.

Žalitelj se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.1. dokumentacije o nabavi, oslonio na sposobnost podugovaratelja Randić i suradnici d.o.o., Rijeka za kojeg je u ponudi dostavio dokument popis glavnih usluga (Obrazac 1). Navedeni popis sadrži: 1. Ugovor o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrdu za koju je izdana građevinska dozvola 27. rujna 2019., vrijednost ugovora 1.250.000,00 kuna, datum i mjesto izvršenja usluge: rujan 2019., Osijek, te 2. Ugovor o izradi glavnog projekta rekonstrukcije zgrade i dvorišta za Donju oružarnicu za koju je izdana građevinska dozvola 27. rujna 2019., vrijednost ugovora 280.000,00 kuna, datum i mjesto izvršenja usluge: rujan 2019., Osijek.

Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.1. dokumentacije o nabavi u ponudi također dostavio dokument popis glavnih usluga (Obrazac 1) u

kojem je naveo sljedeće ugovore: 1. Nautičko turistički kompleks Sv. Katarina – Monumenti: idejni, glavni i izvedbeni projekt, vrijednost ugovora 5.850.000,00 kuna, datum i mjesto izvršenja usluge: 2018., Pula, 2. Luka nautičkog turizma Trogir – I. i IX. etapa: idejni, glavni i izvedbeni projekt, vrijednost ugovora 1.660.000,00 kuna, datum i mjesto izvršenja usluge: 2017., Pula i 3. Luka nautičkog turizma Trogir – II. i X. etapa: idejni, glavni i izvedbeni projekt, vrijednost ugovora 3.319.250,00 kuna, datum i mjesto izvršenja usluge: 2018., Pula.

Uvidom u EOJN RH, dokumente Pojašnjenja razvidno je da je naručitelj, vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.1. dokumentacije, primijenio institut pojašnjenja ponude samo u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, dok je u odnosu na ponudu žalitelja primijenio institut provjere dostavljenih podataka iz članka 264. ZJN 2016. Naime, naručitelj je dopisom od 10. prosinca 2019. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokaz iz kojeg će biti razvidno da se radi o pruženoj usluzi izrade glavnog i/ili izvedbenog projekta s troškovnikom za uređenje kulturno-povijesne cjeline. Pri tome je naveo da je u slučaju dostave ugovora kao dokaza, potrebno pojasniti koja je vrijednost izvršenih usluga izrade glavnog i/ili izvedbenog projekta sa troškovnikom na području nekadašnjeg vojnog kompleksa Monumenti u Puli (budući je Vojni kompleks na području otoka SV. Katarina upisan kao pojedinačno nepokretno kulturno dobro). U odnosu na ponudu žalitelja, naručitelj je dopisom od 10. prosinca 2019. zatražio od Grada Osijeka (kao druge ugovorne strane iz Ugovora o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrde) dostavu ugovornog troškovnika iz koje će biti razvidno koja se vrijednost odnosi na izradu glavne i/ili izvedbene dokumentacije s troškovnikom, te podatak da li je usluga izvršena uredno i u cijelosti.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.3.1. dokumentacije, odnosno nije dokazao da je uredno pružio uslugu iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave. Navedeno je da se Ugovor o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrdu, kojeg je žalitelj dostavio u popisu usluga, odnosi na građevinu mješovite namjene 2. skupine odnosno da se radi o pojedinačnoj građevini visokogradnje, a ne o uređenju kulturno-povijesne cjeline sukladno točki 3.2.3.1. dokumentacije, pri čemu zbroj vrijednosti glavne i izvedbene projektne dokumentacije sa troškovnikom (prema ugovornim troškovniku iz dopisa Grada Osijeka od 12. prosinca 2019.) iznosi 1.200.000,00 kuna. Za Ugovor o izradi glavnog projekta rekonstrukcije zgrade i dvorišta za Donju oružarnicu navedeno je da se radi o građevini javne i društvene namjene 2. skupine, odnosno da se radi o pojedinačnoj građevini visokogradnje, a ne o uređenju kulturno-povijesne cjeline sukladno točki 3.2.3.1. dokumentacije.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Članak 264. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako naručitelj, prilikom utvrđivanja činjenica u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije primijenio načelo jednakog tretmana u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja. Naime, iz sadržaja dopisa upućenih drugoj ugovornoj strani (Gradu Osijeku) i odabranom ponuditelju, razvidno je da je naručitelj u odnosu na ponude oba ponuditelja tražio podatak o vrijednosti usluga koje se odnose na izradu glavne i/ili izvedbene projektne dokumentacije sa troškovnikom. Pri tome je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje

ponude i dostavu dokaza, a za žalitelja je izvršio provjeru podataka i dostavu ugovornog troškovnika od druge ugovorne strane. Navedeno postupanje naručitelja koji je institut pojašnjenja ponude vezano za utvrđivanje vrijednosti usluga primijenio samo u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, a ne i u odnosu na ponudu žalitelja ocjenjuje se protivnim članku 293. stavak 1. ZJN 2016 koji jasno propisuje obvezu naručitelja da u slučaju primjene navedenog instituta primjeni načelo jednakog tretmana u odnosu na sve ponuditelje. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da vrijednost pruženih usluga iz Ugovora o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrdu iznosi 1.200.000,00 kuna, umjesto 1.250.000,00 kuna koliko je navedeno u dopisu Grada Osijeka od 12. prosinca 2019. Također, navodi da je dokumentacijom o nabavi (Obrazac 1) tražena vrijednost ugovora unutar kojeg su izvršene tražene usluge, slijedom čega smatra nezakonitim postupanje naručitelja koji je iz dostavljenog ugovornog troškovnika izuzimao pojedine stavke i samovoljno utvrđivao vrijednost pruženih usluga. Ističe kako naručitelj nije od odabranog ponuditelja odnosno druge ugovorne strane tražio dostavu troškovnika u svrhu utvrđenja koji je točno iznos pruženih usluga koje su iste ili slične predmetu nabave kao što je to tražio za žalitelja, čime smatra da je ponovno prekršio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako nije samovoljno utvrđivao vrijednost pruženih usluga, već je iz troškovnika koji mu je dostavljen od Grada Osijeka jasno iščitao vrijednost usluga glavnog i izvedbenog projekta u iznosu od 1.200.000,00 kuna, pri čemu se preostali iznos od 50.000,00 kuna odnosi na usluge koje nisu od važnosti za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti (ishođenje potrebnih suglasnosti, potvrda i građevinske dozvole). Osim toga, ističe da se navedene usluge ne mogu smatrati iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao predmet nabave, pa u tom smislu vrijednost tih usluga nije od odlučne važnosti za ocjenu pravilnosti ponude žalitelja. Navodi da je točkom 3.2.3.1. dokumentacije, kao i člankom 268. stavak 3. ZJN 2016 jasno propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje dokazom o urednom pružanju usluge iz čega proizlazi da se radi o vrijednosti usluge, a ne o vrijednosti ugovora unutar kojeg je pružena usluga. Tvrdi da ugovori mogu obuhvaćati i neke druge usluge i/ili robu koje nisu predviđeni dokumentacijom, pa ih naručitelj ne smije uzimati u obzir prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti.

Dakle, iz prethodno citirane točke 3.2.3.1. dokumentacije proizlazi obveza ponuditelja da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, vezano za Iskustvo gospodarskih subjekata u pružanju istih ili sličnih usluga, dostave Obrazac 1 koji mora sadržavati opis i vrijednost usluga istih ili sličnih predmetu nabave, datum te naziv druge ugovorne strane (Obrazac 1). Smatra se da je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost po ovoj točki ukoliko dokaže da je uredno pružio uslugu iste ili slične tehničko – tehnološke složenosti kao i predmet nabave, odnosno da je od strane ovlaštene osobe izradio glavnu i/ili izvedbenu projektnu dokumentaciju sa troškovnikom za uređenje kulturno – povijesne cjeline unutar nepokretne kulturne baštine u razdoblju od 2016. do 2019. godine: u vrijednosti od ukupno 1.250.000,00 kuna bez PDV-a po jednoj ili maksimalno po zbroju dviju izvršenih usluga, za koju/e je ishodovan pravomoćan akt za gradnju.

U dostavljenom popisu glavnih usluga žalitelja (Obrazac 1) naveden je Ugovor o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrdu za kojeg je navedena vrijednost ugovora u iznosu od 1.250.000,00 kuna. Naručitelj je dopisom od 10. prosinca 2019. zatražio od Grada Osijeka dostavu ugovornog troškovnika iz koje će biti razvidno koja se vrijednost odnosi na izradu glavne i/ili izvedbene dokumentacije s troškovnikom. Iz dostavljenog ugovornog troškovnika razvidno je da ukupna vrijednost ugovora iznosi 1.250.000,00 kuna, od čega se iznos od 50.000,00 kuna odnosi na usluge ishođenja potrebnih suglasnosti, potvrda i građevinske dozvole (lokacijske dozvole ukoliko se ukaže potreba) za početak građenja i provođenja postupka javne nabave. Po ocjeni naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navedeni iznos od 50.000,00 kuna se ne odnosi na izradu glavne i/ili izvedbene dokumentacije s

troškovnikom te nije priznat žalitelju kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.1 dokumentacije o nabavi.

Članak 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a stavak 3. tog članka propisuje da navedeni popis sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. ZJN 2016 da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz navedenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj, u svrhu dokazivanja traženog iskustva iz točke 3.2.3.1. dokumentacije, dostavio popis pruženih usluga (Obrazac 1) u kojem je naveo vrijednost Ugovora o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrdu u iznosu od 1.250.000,00 kuna, od kojih je naručitelj provjerom utvrdio da se iznos od 50.000,00 kuna odnosi na usluge ishođenja potrebnih suglasnosti, potvrda i građevinske dozvole. S obzirom da predmet nabave obuhvaća izradu glavne i/ili izvedbene projektne dokumentacije sa troškovnikom za čije je ishođenje potrebno provesti postupak sukladno mjerodavnim zakonskim propisima, prema ocjeni ovog tijela navedene usluge obuhvaćene su uslugama iste ili slične tehničko – tehnološke složenosti kao i predmet nabave. Stoga je u pravu žalitelj kada tvrdi da navedene usluge naručitelj nije trebao izuzimati iz ukupne vrijednosti ugovora, te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Međutim, vezano uz dio navoda žalitelja kojim upućuje na kršenje načela jednakog tretmana vezano za traženje provjere podataka samo od žalitelja, a ne i od odabranog ponuditelja, ovo tijelo ističe da odredba članka 264. ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da u slučaju provjere podataka za jednog ponuditelja kod kojeg postoji sumnja u istinitost dostavljenih podataka, mora tražiti provjeru i za ostale za koje takva sumnja ne postoji. Stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno protumačio sadržaj građevinske dozvole (rekonstrukcija građevine mješovite te javne i društvene namjene) na način da se ne radi o uređenju kulturno povijesne cjeline, s obzirom da dokumentacijom nije propisao zahtijevanu namjenu građevine niti sadržaj izreke pravomoćnog akta o gradnji. Navodi da prema definiciji građevine iz članka 3. točka 7. Zakona o prostornom uređenju, kao i iz činjenice da građevine (zgrade) mješovite namjene predstavljaju one građevine unutar kojih su moguće različite namjene, proizlazi da navedena obilježja (namjene) nemaju nikakve veze sa činjenicom da li se radi o kulturno povijesnoj cjelini već samo definiraju namjenu građevina. Nadalje, navodi da su Pravilnikom o razvrstavanju građevina u skupine po zahtjevanosti mjera zaštite od požara (Narodne novine broj 56/12) definirani kriteriji za skupinu 1 skupinu 2 građevina, slijedom čega smatra da navedena kategorizacija nema nikakve veze sa činjenicom da li se radi o kulturno povijesnoj cjelini, već se istim samo definiraju kriteriji za razvrstavanje građevina po zahtjevanosti mjera zaštite od požara. Tvrdi da je sukladno dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt morao dokazati izradu glavne i/ili izvedbene projektne dokumentacije za uređenje kulturno-povijesne cjeline, pri čemu nije propisano koja je zahtijevana namjena građevine koja čini kulturno povijesnu cjelinu unutar nepokretne kulturne baštine. Stoga smatra da je ugovorima navedenim u popisu izvršenih usluga (Obrazac 1) dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.3.1. dokumentacije o nabavi. Navodi kako je iz Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske razvidno da je u isti upisana Kulturno povijesna cjelina grada Osijeka čiji je sastavni dio Krunska utvrda, iz čega nesporno proizlazi da se radi o kulturno-povijesnoj cjelini (Krunska utvrda) unutar nepokretnog kulturnog dobra (kulturno povijesna cjelina grada Osijeka). Također, ističe da navedeno proizlazi i iz web stranica grada Osijeka u kojima je navedeno da Donja oružarnica predstavlja pojedinačno zaštićeno kulturno

dobro odnosno kulturno povijesnu cjelinu. Osim toga, navodi da je naručitelj, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, propustio utvrditi da je otok Sv. Katarina i područje Monumenti područje mješovite stambeno – poslovne, javne i društvene namjene, čime je ponovno povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio popis usluga u kojem je naveo dva ugovora za koje je uvidom u građevinske dozvole i izvatke iz projektne dokumentacije utvrđeno da se ne radi o rekonstrukciji kulturno – povijesne cjeline, već o rekonstrukciji dvaju pojedinačnih građevina visokogradnje (zgradama) koje imaju određeni stupanj zaštite sukladno Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Tvrdi da iskustvo na izradi glavnih i izvedbenih projekata rekonstrukcije pojedinačnih građevina visokogradnje nije iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave – rekonstrukcija ulice u starogradskoj jezgri, kako je traženo dokumentacijom. Pojašnjava da iz izvatka iz projektne dokumentacije projekta rekonstrukcije Krunske utvrde proizlazi da se radi o rekonstrukciji zatvorenih prostora – sanitarije 1, sanitarije 2, barutana, kazamata 1 i kazamata 2, a koji nisu iste niti slične tehničke –tehnološke složenosti kao predmet nabave (rekonstrukcija ulice u starogradskoj jezgri grada Pule). Smatra da je dokumentacijom detaljno opisao obilježja kulturno povijesne cjeline te pojasnio što se smatra uslugama iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave, za koje žalitelj nije tražio nikakva pojašnjenja. Analizu žalitelja o prostorno-planskoj namjeni građevina smatra bespredmetnom, budući da ponudu žalitelja nije odbio iz razloga što su gore navedene građevine mješovite odnosno javne i društvene namjene, već iz razloga što se ne radi o zahvatu u prostoru koji bi bio iste ili slične tehničko - tehnološke složenosti kao i predmet nabave. Ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni samo citirao građevinske dozvole koje je dostavio sam žalitelj, budući da se pojedina građevina identificira prema sadržaju izreke građevinske dozvole. Vezano za ponudu odabranog ponuditelja, navodi kako nije utvrđivao prostorno-plansku namjenu za otok sv. Katarina i područje Monumentu s obzirom da prostorno-planska namjena nema nikakve veze sa činjenicom da li se radi o kulturno-povijesnoj cjelini, niti je naručitelj prostorno plansku namjenu propisao kao uvjet u dokumentaciji.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.2.3.1 dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti trebao dokazati da je uredno pružio uslugu iste ili slične tehničko – tehnološke složenosti kao i predmet nabave, odnosno da je od strane ovlaštene osobe izradio glavnu i/ili izvedbenu projektnu dokumentaciju sa troškovnikom za uređenje kulturno – povijesne cjeline unutar nepokretne kulturne baštine u razdoblju od 2016. do 2019. godine: u vrijednosti od ukupno 1.250.000,00 kuna bez PDV-a po jednoj ili maksimalno po zbroju dviju izvršenih usluga, za koju/e je ishodovan pravomoćan akt za gradnju. Pri tome je definirano što će se smatrati kulturno – povijesnim cjelinama: naselja ili dijelovi naselja, kao i područja, koji su zaštićeni kao kulturno dobro, odnosno jedinstvene skupine gradskih ili seoskih građevina koje imaju izrazitu povijesnu, arheološku, umjetničku, znanstvenu, društvenu ili tehničku važnost, a međusobno su dovoljno povezane da nose prostorno prepoznatljiva obilježja. To su po definiciji: Povijesna naselja i dijelovi naselja: urbane i poluurbane cjeline, gradska središta, seoske cjeline, lječilišni i bolnički kompleksi, povijesna parcelacija, dijelovi naselja (povijesne gradske četvrti, trgovi, ambijenti, ulice, blokovi) i Povijesno-memorijalna područja: mjesta povijesnih događanja, spomen-parkovi, mjesta masovnih stradanja, groblja, legendarna područja i mjesta.

Žalitelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.1. dokumentacije dostavio popis pruženih usluga u kojem je naveo dva ugovora: Ugovor o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrdu – registrirano kulturno dobro, Arheološka zona „Tvrđa – Gornji grad“ te Ugovor o izradi glavnog projekta rekonstrukcije zgrade i dvorišta za Donju oružarnicu- pojedinačno zaštićeno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara RH.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što se dostavljeni ugovori odnose na građevine mješovite, javne i društvene namjene 2. skupine odnosno radi se o pojedinačnim građevinama visokogradnje, a ne o uređenju kulturno-povijesne cjeline sukladno točki 3.2.3.1. dokumentacije. Također, kao razlog obijanja ponude

žalitelja navedeno je da zbroj vrijednosti glavne i izvedbene projektne dokumentacije sa troškovnikom za Ugovor o izradi podloge postojećeg stanja, glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije za Krunsku utvrdu iznosi 1.200.000,00 kuna, a ne 1.250.000,00 kuna koliko je navedeno u Obrascu 1.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. tog članka da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno da li je žalitelj dostavljenim ugovorima dokazao iskustvo na izradi glavne i/ili izvedbene projektne dokumentaciju za uređenje kulturno – povijesne cjeline unutar nepokretne kulturne baštine, na način kako je to traženo točkom 3.2.3.1. dokumentacije o nabavi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u svrhu dokazivanja navedenog iskustva dostavio popis izvršenih usluga (Obrazac 1) u kojem je naveo ugovore koji se odnose na rekonstrukciju registriranog kulturnog dobra (Krunska utvrda) i rekonstrukciju pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra (Donja oružarnica). Iz dokaza dostavljenih od strane žalitelja razvidno je kako je Krunska utvrda sastavni dio Kulturno povijesne cjeline grada Osijeka, a Donja oružarnica pojedinačno zaštićeno kulturno dobro odnosno kulturno povijesna cjelina. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela žalitelj dokazao da su Krunska utvrda i Donja oružarnica kulturno – povijesne cjeline unutar nepokretne kulturne baštine odnosno dokazao je uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3.1 dokumentacije. Slijedom navedenog, postupanje naručitelja kojim je odbio ponudu žalitelja ocjenjuje se nezakonitim, a žalbeni navod u ovom dijelu osnovanim.

Međutim, tvrdnje žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer nije utvrđivao prostorno-plansku namjenu ugovora dostavljenih od strane odabranog ponuditelja ocjenjuju se neosnovanima, s obzirom da isto nije traženo dokumentacijom o nabavi. Također, okolnost da je naručitelj vršio provjeru podataka samo u odnosu na ponudu žalitelja, a ne i u odnosu na odabranog ponuditelja nije protivna članku 264. ZJN 2016 kao što je obrazloženo ranije u ovom rješenju.

Žalitelj navodi da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja propustio utvrditi sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti i to za sljedeće gospodarske subjekte: Coin inženjering d.o.o., Arhitektura Kritovac j.d.o.o., Geotech d.o.o., Spi d.o.o., Nora inženjering d.o.o., A.G.G. d.o.o., i Ing labos d.o.o.

Naručitelj u odgovoru navodi kako korištenje modula Dohvat iz registra EOJN RH nije moguć za podugovaratelje, zbog čega je dokaze preuzeo izravnim pristupom nacionalnoj bazi podataka (sudreg.pravosude.hr) sukladno članku 20. stavak 3. i 4. Pravilnika o DON te članku 262. ZJN 2016.

Točkom 3.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje: izvatkom iz, sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, za sve gospodarske subjekte u ponudi. Navedena sposobnost se preliminarno dokazuje ESPD obrascem.

Točkom 4.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji su podnijeli najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostave ažurirane popratne dokumente u presliku tražene u točki 3. ove DoN, radi provjere okolnosti navedenih u eESPDu, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata 16. siječnja 2020. koje je odabrani ponuditelj dostavio 21. siječnja 2020. Iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, kao i

dokumenata koje je naručitelj pribavio putem modula Dohvat iz registara HR, nije razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Članak 262. stavak 1 ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona.

Članak 263. stavak 1. propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Dakle, iako se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti, naručitelj je, na način kako je to utvrdio točkom 4.4. dokumentacije o nabavi, propisao obvezu da će prije donošenja odluke, od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga je naručitelj bio dužan od odabranog ponuditelja tražiti, između ostalog, dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti kao ažurirani popratni dokument. S obzirom da iz dokumentacije postupka nije razvidno na temelju kojeg dokaza je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet sposobnosti za obavljane profesionalne djelatnosti, niti je naručitelj dostavio dokaze koji dokazuju suprotno, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.437,50 kuna, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 18.750,00 kuna i trošak PDV-a u iznosu od 4.687,50 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 22.656,25 kuna, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troška u iznosu od 18.750,00 kuna i to na ime sastava podneska kojim se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu po opunomoćenom odvjetniku s PDV.

Ovo državno tijelo odbija zahtjev odabranog ponuditelja s obzirom na to da njegovo očitovanje nije neophodno pribaviti kako bi se o žalbi moglo riješiti. Naime, žalbeno tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede ZJN 2016 te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka dužno omogućiti svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. Ovo državno tijelo je o žalbenim navodima odlučilo na temelju dokaznog materijala i to prvenstveno dokumentacije o nabavi, te ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, a ne na temelju dostavljenog očitovanja odabranog ponuditelja. Dakle, troškovi odabranog ponuditelja nisu bili nužni i opravdani, zbog čega se njegov zahtjev odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Anđelko Rukelj

REPUBLIKA HRVATSKA DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Primum Ing d.o.o.
   Pula, Koparska 39
2. Grad Pula – Pola,
   Pula, Forum 1
3. Coin inženjering d.o.o.,
   Pula, Divkovićeva 2c