



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/81**

**URBROJ: 354-01/20-8**

**Zagreb, 19. ožujka 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja King ICT d.o.o., Zagreb, OIB:67001695549, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0003120, predmet nabave: radovi na uređenju i opremanju svih sjedišta u sklopu projekta HR-ZOO, naručitelja: Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar, Zagreb, OIB:34016189309, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja King ICT d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja King ICT d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu Sveučilišni računski centar, Zagreb, objavio je 27. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, broj objave: 2020/S 0F2-0003120, predmet nabave: radovi na uređenju i opremanju svih sjedišta u sklopu projekta HR-ZOO. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) koja se određuje na temelju pondera: cijena ponude 80%, jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu 10% te specifično stručno iskustvo (reference) stručnjaka 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 6. veljače 2020. godine izjavio žalitelj King ICT d.o.o., Zagreb, koju je u zakonskom roku dostavio naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 17. veljače 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže da se ista poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću odnosno da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj u bitnome navodi da je prije ovog postupka javne nabave proveden identičan postupak, koji je naručitelj poništio jer nije dobio niti jednu valjanu ponudu. S obzirom na takvo stanje, navodi da je naručitelj ponovio postupak, no na način da je dokumentacija o nabavi znatno pojednostavljena u odnosu na prethodni postupak i to u pogledu način na koji se dokazuje da ponudeno odgovara traženome. Navodi da iz dokumentacije o nabavi u ovom konkretnom postupku slijedi da ponuditelji nisu dužni u troškovnik upisati nazive modela/proizvođača opreme, niti su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju (kataloge, brošure) kojima bi se dokazala tražena funkcionalnost ponuđene opreme, odnosno tehnička i stručna sposobnost. Stoga smatra da je naručitelj prekršio načelo transparentnosti iz razloga što ostali ponuditelji neće imati uvid u ono što je odabrani ponuditelj ponudio pa će im stoga biti smanjena i mogućnost pravne zaštite. Nadalje, žalitelj smatra da na navedeni način naručitelj neće biti u mogućnosti osigurati usporedivost ponuda te konačno, ako naručitelj utvrdi da odabrani ponuditelj nije ponudio predmete koji zadovoljavaju tražene karakteristike (kada nakon odluke o odabiru dobije popis opreme), moći će samo ponoviti cijeli postupak javne nabave što će rezultirati izgubljenim vremenom i resursima, a što nije ekonomično postupanje niti ekonomično trošenje sredstava. Također navodi da je ovo tijelo na isti način već odlučivalo u predmetu KLASA UP/II-034-02/18-01/909. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da je došlo do povrede načela transparentnosti i ekonomičnosti, smatra da nije osigurana adekvatna pravna zaštita te da je onemogućena usporedivost ponuda i ocjena sukladnosti s ponuđenim.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o dva identična postupka javne nabave, već o dva zasebna postupka koji se provode neovisno jedan o drugome, odnosno prvi je završio izvršnošću Odluke o poništenju. Stoga smatra da su irelevantne odredbe te navodi žalitelja koji se tiču prethodnog postupka. Navodi da naručitelj nije obavezan propisati kriterije za odabir gospodarskog subjekta u vidu tehničke i stručne sposobnosti (u smislu traženja kataloga i sl.). Također navodi da je odabrani ponuditelj dužan izvršavati ugovor, koji će se sklopiti sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te stoga žalitelj pogrešno donosi zaključke o povredi načela koja navodi u žalbi. Nadalje navodi da je predmet ovog tijela KLASA UP/II-034-02/18-01/909 irelevantan za odlučivanje u ovoj stvari jer u ovom postupku naručitelj nije kao uvjet sposobnosti propisao dostavu određene tehničke dokumentacije niti se ovdje troškovnikom upućuje na određenog proizvođača ili proizvod određenog proizvođača. Također, navodi da je naručitelj dužan omogućiti uvid u spis na zahtjev ponuditelja, osim u dijelu dokumenata koji su označeni kao tajni, stoga smatra da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u predmet ovog tijela KLASA UP/II-034-02/18-01/909 te je ocjena ovog tijela da se u navedenom predmetu radi o drugačijem činjenično-pravnom stanju s obzirom na koje odluka u tom predmetu nije primjenjiva na rješavanje ovog predmeta. Naime, u spomenutom predmetu su odredbe dokumentacije o nabavi bile drugačije propisane nego što je slučaj u konkretnom predmetu te se radilo o žalbi u kasnijoj fazi, odnosno žalbi na postupak pregleda i ocjene ponuda, a sporno je bilo je li odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i traženim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi strukturirana na način kako to činjenično opisuje žalitelj, odnosno u bitnome, ne postoje odredbe kojima bi bilo propisana obveza ponuditelja dostaviti u ponudi tehničku dokumentaciju u smislu dokazivanja da ponuđeno odgovara traženome, niti je takva dokumentacija tražena u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi (točka 7.4.) propisano da ponuditelj dostavlja, između ostaloga, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora te jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da, između ostaloga, sadrži tehničke specifikacije predmeta nabave na način da sadrži detaljne opise i tehničke karakteristike.

Odredbom članka 205. ZJN 2016, stavkom 1. propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. tog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu, stavkom 3. tog članka propisano je da opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Nadalje, stavkom 4. tog članka propisano je da se u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično) dok je stavkom 5. tog članka propisano da kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju za predmet nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom pogledu.

Odredbom članka 256. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama tog odjeljka ZJN 2016, dok je stavkom 3. tog članka propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Odredbom članka 313. ZJN 2016 propisano je da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, dok je stavkom 2. tog članka propisano da je javni naručitelj obavezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Odredbom članka 310. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da među strankama nije sporno da su opis predmeta nabave i tehničke specifikacije u skladu s odredbama članka 205. ZJN 2016, već žalitelj osporava sadržaj dokumentacije o nabavi u smislu dokazivanja. Naime, žalitelj u bitnome smatra da nedostaju odredbe koje bi nalagale ponuditelju da se izjasni o nazivu i proizvođaču ponuđenog predmeta nabave te da dostavi naručitelju tehničku dokumentaciju (katalozi, brošure i sl.) nuđenih predmeta nabave kako bi dokazao da ponuđeno odgovara traženome. Također smatra da je takva dokumentacija potrebna i u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Iz odredbi ZJN 2016 proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti iz članka 256. ZJN 2016) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji te u situaciji kad ih naručitelj propisuje, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016. Također, odredbom članka 313. ZJN 2016 propisano je da naručitelj kontrolira je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s

uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi. Stoga, postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda, ovo tijelo ocjenjuje da odredbe dokumentacije o nabavi (u kojima u konkretnom slučaju nisu propisani sporni elementi koje ističe žalitelj) nisu u suprotnosti sa odredbama ZJN 2016 na način kako to žalitelj navodi, no s druge strane upravo stoga je na strani naručitelja povećan rizik glede provjere izvršavanja ugovora i eventualne aktivacije dostavljenih jamstava te rizik da u kasnijoj fazi ovog postupka potencijalni žalitelj eventualno dokaže (dokaznim sredstvima iz čl. 403. ZJN 2016) da ponuđeni predmeti nabave odabranog ponuditelja, ne odgovaraju traženome sukladno specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Nastavno na navedeno, ne može se prihvatiti niti argumentacija žalitelja da ovakva dokumentacija o nabavi dovodi do povrede načela transparentnosti jer je sukladno odredbi članka 310. ZJN 2016 naručitelj dužan omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju konkretnog postupka. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje žalbeni navod neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. King ICT d.o.o., Zagreb  
Buzinski prilaz 10,
2. Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar,  
Josipa Marohnića 5, Zagreb