



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/104
URBROJ: 354-01/20-6
Zagreb, 16. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Geotehnika d.o.o., Selca, OIB: 1287410773, kojeg zastupa Milan Biuković, odvjetnik iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0004228, predmet nabave: projektiranje i građenje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji, naručitelja Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split, OIB: 54045399638, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14. i 98/19.) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Geotehnika d.o.o., Selca odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Geotehnika d.o.o., Selca za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Regionalni centar čistog okoliša d.o.o., Split, objavio je dana 3. veljače 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0004228, predmet nabave: projektiranje i građenje Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju cijene ponude 60% i kvalitete 40%.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 13. veljače 2020. izjavio žalitelj Geotehnika d.o.o., Selca. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odredaba dokumentacije o nabavi, koje predlaže poništiti te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi na dokumentaciju o nabavi u bitnom navodi da zahtjevi naručitelja nisu sukladni lokacijskoj dozvoli i projektu te da onemogućavaju ponuditeljima podnošenje ponude bez preuzimanja neuobičajenih rizika. Žalitelj navodi da su u Idejnoj studiji (projektu)/Lokacijska dozvola (TD736-P2-1, Idejni Projekt, Prilog br 4.2) (Prilog 1) navedeni Projektni parametri: ukupno vrijeme dozrijevanja (max) po ciklusu: 50 dana; s obzirom na količine materijala za postupak dozrijevanja, svaka hrpa (plato) za dozrijevanje treba imati sljedeće dimenzije: duljina 80 m, širina 6 m, visina hrpe: 2,5 m, korisni volumen: 600 m³; ukupni volumen materijala za dozrijevanje uz faktor sigurnosti 15% je: Frakcija < 0-80 mm iz MKO: 88,434m³; prethodno odvojeni biološki otpad: 14,991m³. Nadalje žalitelj ukazuje na dimenzije građevine za dozrijevanje (Prilog br 4.2) te da je prema dwg br. 4.2 Idejnog projekta dozvoljena ukupna površina 90mx152m = 13680 m² i s obzirom na projektne parametre i posebno vrijeme zadržavanja od 50 dana koje je potrebno za dozrijevanje materijala, predmetni prostor je pogodan za 18-19 hrpa. Žalitelj obrazlaže da, nasuprot navedenom, naručitelj u Zahtjevu Naručitelja (Prilog 2 - točka 25.4.3. zahtjevi Naručitelja) traži tehničku specifikaciju iz Tablice 50. Prema projektnim parametrima iz Zahtjeva naručitelja, potreban broj hrpa/platoa za dozrijevanje organske MKO frakcije 0-80 mm i odvojeno sakupljenog biootpada je 22 (19+3). Žalitelj zaključuje da je prema nacrtu građevine za dozrijevanje iz Idejnog Projekta, dozvoljen prostor za 19 platoa, što po mišljenju žalitelja znači da se dimenzije natkrivenog prostora moraju mijenjati odnosno da je potrebno promijeniti dimenzije građevine, što će dovesti do izmjene lokacijske dozvole, a takva neusklađenost dokumentacije dovodi do značajnog rizika kojeg će ponuditelji morati preuzeti prilikom pripreme svoje ponude.

Žalitelj također navodi da je u dijelu Obrazac 8.1 (M) Sposobnost tehnologije mehaničke obrade i Obrazac 8.2 (M) Čistoća frakcije, navedeno da se tijekom pripreme ponude mora uzeti u obzir potreba za operativnom i razvojnom fleksibilnošću i prilagođavanjem sustava ljestvici varijabilnosti u količini i sastavu miješanog komunalnog otpada na ulazu u Postrojenje te mogućnostima odlaganja izlaznih frakcija, u koju svrhu će ponuditelj predvidjeti robustno tehnološko rješenje za koje će definirati sposobnost tehnologije mehaničke obrade Obrazac 8.1 (M) (Prilog 3). Žalitelj navodi da naručitelj međutim definira granično odstupanje od potencijala za reciklažu svake frakcije navedene u osnovnom sastavu ulaznog miješanog komunalnog otpada (Obrazac 7.1): min 90% fiksno (tj. 0,9 u smjeru nižeg udjela) i najmanje 250% odnosno da poziva ponuditelje da projektiraju i jamče za sustav koji će biti jednako učinkovit prema varijacijama frakcijskog sastava ulaznog miješanog komunalnog otpada koji mora prelaziti 250% potencijala za reciklažu ulaznog miješanog komunalnog otpada.

Žalitelj navodi da je naručitelj svjestan da stvarne količine otpada i njegov sastav mogu odstupati u vrijeme prije početka Pokusnog rada u odnosu na projekcije na koje se oslanja ponuditelj prilikom podnošenja ponude, iz kojeg razloga je u poglavlju 24.2.1. predviđeno da prilikom podnošenja ponude i projektiranja na temelju ponude treba uzeti u obzir faktor sigurnosti za slučaj da predviđena količina i sastav u vrijeme Pokusnog rada u određenoj mjeri odstupaju od danih projekcija. Žalitelj smatra da odstupanja sastava otpada na više od 250% danih projekcija prelaze prihvatljive i razumne granice fleksibilnosti i prihvatljivosti Postrojenja i da takav zahtjev načelno mijenja cijeli sustav integracije gospodarenja otpadom, odnosno da zahtjev za odstupanjem frakcijskog sastava otpada sastavom koji prelazi 250%

predstavlja novi projektni parametar koji mijenja svrhu Projekta, jer ponuditelji moraju projektirati i dimenzionirati procesnu jedinicu sa znatno većim udjelom svake frakcije za reciklažu u ulaznom miješanom komunalnom otpadu, a ne za specifični potencijal za reciklažu za koji je Projekt osmišljen, što će dovesti do predimenzioniranja Postrojenja i značajnog rizika kojeg će ponuditelji morati preuzeti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u dokumentaciji o nabavi ispoštovani Standardni FIDIC principi odnosno predviđeno je da svaka strana preuzima one rizike koje može najbolje kontrolirati. Naručitelj je odgovoran za ulazne podatke (vrsta otpada, količina, sastav) i ukoliko se pokaže da vrijeme pokusnog rada, a kasnije i probnog rada isti nisu onakvi kako su projicirani Studijom izvedivosti, to je isključivo rizik naručitelja. Izvođač na bazi ulaznih podataka i zahtijevanih izlaznih parametara koje je dao naručitelj, nudi svoja tehničko-tehnološka rješenja za koja jamči da će osigurati izlazne parametre kako je naručitelj tražio u Knjizi 3. Naručitelj nadalje navodi da je fiksirao jedinične cijene zbrinjavanja (troškove ili prihode) produkata mehaničke obrade otpada te operativnih troškova, ne samo za izradu prijedloga Izvođača, već i za dokazivanje jamčenih parametara Operativni troškovi u Probnom radu. Naručitelj je osigurao usporedivost visina ostvarenih operativnih troškova u Probnom radu izvedenog tehničko-tehnološkog rješenja i operativnih troškova iz ponude te nedvojbeno dokazivanje je li izvođač dokazao ili nije dokazao jamčene parametre Operativni troškovi iz ponude. Naručitelj navodi da je žalitelj pogrešno izveo osnovne računске operacije, a kao dokaz navedenoj tvrdnji ukazuje na Idejni projekt poglavlje 5.2.8 Dimenzioniranje kapaciteta postrojenja Idejnog projekta u čijem je tekstualnom dijelu izvršen izračun potrebnog kapaciteta za: II. Fazu obrade - dozrijevanje na otvorenom frakcije 0-80 mm miješanog komunalnog otpada uz vrijeme zadržavanja od 50 dana na dozrijevanju prema kojemu je za obradu navedene ulazne količine frakcije 0-80 mm potrebno 19 platoa. U poglavlju 5.3.1 Dimenzioniranje kapaciteta postrojenja izvršen je izračun potrebnog kapaciteta za Fazu obrade – dozrijevanje na otvorenom odvojeno sakupljenog biootpada uz vrijeme zadržavanja od 50 dana na dozrijevanju, prema kojemu su za obradu navedene ulazne količine prethodno odvojeno sakupljenog biootpada potrebna 3 platoa (za 3 hrpe). Naručitelj na temelju iznesenog navodi da je ukupno potrebno 22 platoa (19 platoa+3 platoa). Ukazuje da je isto navedeno i u dokumentaciji o nabavi, Knjiga 3 Zahtjevi naručitelja u poglavlju 25.4.3. Neto površina platoa za dozrijevanje: $(19+3)=22 \times 80$ m (duljina) \times 6m (širina) = 10.560 m². Zajedno s manipulativnim prostorom, ukupna tlocrtna površina platoa za dozrijevanje stabilata i komposta okvirno iznosi 13.680 m². Provjerom priloga 4.2 Idejnog projekta vidi se da ukupna predviđena površina za dozrijevanje iznosi 152 m (širina) \times 90 m (duljina), ukupno 13.680 m². Iz predloženih dokaza proizlazi da su dokumenti: Idejni projekt tekst, Idejni projekt grafički Prilog 4.2 i Zahtjevi naručitelja poglavlje 25.4.3 Dimenzioniranje prostora za biološku obradu Faza II međusobno usklađeni i da nema potrebe mijenjati Lokacijsku dozvolu te da je žalitelj prikazao pogrešan izračun i izveo pogrešne zaključke.

Naručitelj nadalje u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije s razumijevanjem proučio dokumentaciju o nabavi, Knjigu 3, Zahtjevi Naručitelja, poglavlje 8.3 Prijedlog Izvođača, jer je poistovjetio dva različita funkcionalna parametra sustava mehaničke obrade, jedan koji se odnosi na količinu, a drugi na sastav miješanog komunalnog otpada (MKO), koji su jasno opisani u sljedećim poglavljima: kapacitet sustava koji je opisan u točki: 8.3.1.2.7 Obrazac 9 (M) Kapacitet sustava i odnosi se na količinu otpada koja će biti obrađivana u jedinici vremena te se izražava u tonama (masa) odnosno u m³ (zapremina) u jednom satu (h). Sposobnost tehnologije mehaničke obrade opisana je u točki 8.3.1.2.6 Obrazac 8.1 i Obrazac 8.2 (M): Čistoća frakcija. Naručitelj ističe da je u poglavlju 24.2.3 u kojem se navodi Varijabilnost

ulaznih količina MKO i prikazana je izrazita varijabilnost ulaznih količina MKO prikazana u Tablici 39, koja je izravna posljedica turizma kao vrlo zastupljene grane djelatnosti u Splitsko-dalmatinskoj županiji, stoga povećanje ukupnog broja stanovnika u vrhuncu sezone dostiže i 30%/dan, što uzrokuje izrazito povećanje dnevne količine MKO koji će se dopremati u Sortirnicu. U idejnom projektu je u poglavlju 5.2.2 Osnovno dimenzioniranje kapaciteta postrojenja, t/dan izračunato prosječno dnevno opterećenje postrojenja za mehaničku obradu (440 t/dan) i ljetno opterećenje uz povećanje od 25%. Zbog svega navedenog, naručitelj mora osigurati postrojenje s dovoljnom rezervom u kapacitetu, kako je traženo u poglavlju 24.3.6 Dimenzioniranje kapaciteta Sortirnice otpada (u skladu s Idejnim projektom) i dovoljnom rezervom u Sposobnosti tehnologije mehaničke obrade MKO iz poglavlja 8.3.1.2.6 Obrazac 8.1 (M). Kada bi izvođač izveo postrojenje isključivo prema sastavu otpada prikazanom u koloni 4 u Obrascu 7.1 (poglavlje 8.3.1.2.5 Obrazac 7.1 (M): Učinkovitost tehnologije mehaničke obrade), postrojenje ograničene sposobnosti tehnologije ne bi moglo s dovoljno preciznosti odgovoriti na varijacije u sastavu otpada.

U Knjizi 3 Zahtjevima Naručitelja Tablica 1: Količina i sastav MKO koji će se dopremati u CGO na obradu (t) u pogledu količine i sastava miješanog komunalnog otpada su iskazane kao prosječne ili okvirne vrijednosti ili koje se predviđaju u razdoblju od 2023.-2047. godine s tim da su najavljene i varijacije u količini i sastavu miješanog komunalnog otpada tijekom godine, od dnevnih, mjesečnih do sezonskih varijacija, (Zahtjevi Naručitelja, Tablica 2: Pregled varijacija prosječnih mjesečnih i dnevnih varijacija količina MKO koje će se dopremati u Sortirnicu, t), a što je toliko normalno, svakodnevno i iskustveno da to ne bi trebalo tumačiti gospodarskom subjektu koji želi sklopiti ugovor za izvedbu postrojenja za mehaničku obradu otpada. Striktno gledajući, kada bi izvođač izveo postrojenje s ovako ograničenim pristupom, tj. baš za prosječnu količinu otpada i prosječan sastav otpada prema Tablici 37 Zahtjeva Naručitelja, a pokusni rad započeo u jeku turističke sezone, postrojenje ne bi moglo odgovoriti na stvarne zahtjeve izmjena u pogledu količine, a još manje u pogledu sastava otpada. Naručitelj zaključuje da zadatak Studije izvedivosti nije definirati detalje, već zadati ciljeve, a tehnički detalji za ostvarenje zadanih ciljeva razrađuju se u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi te zaključno naglašava da su dimenzije građevine predviđene Idejnim projektom/Lokacijskom dozvolom dovoljne, da nije dopuštena izmjena Lokacijske dozvole, a od ponuditelja se traži da osmisli tehničko-tehnološko rješenje čije će dijelove na optimalan način rasporediti unutar 145.600 m³ raspoloživog prostora.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Knjizi 1 Upute ponuditeljima pod točkom 2.1. dokumentacije o nabavi navedeno da je predmet nabave projektiranje i građenje novog Centra za gospodarenje otpadom u Splitsko-dalmatinskoj županiji (CGO, Projekt) na lokaciji u naselju Kladnjice u Općini Lećevica na površini od 25 ha. Uz projektiranje i građenje predmet nabave je i opremanje CGO i edukacija korisnika sukladno navodu u Knjizi 3. Predmet nabave je detaljno opisan u Knjizi 3 – Zahtjevi naručitelja, koja je dio ove Dokumentacije o nabavi. Poveznice na prethodno izrađenu dokumentaciju, ishoda rješenja i dozvole su priložena u točki 7.1. ovih Uputa. Realizacija predmeta nabave će se ugovoriti prema modelu Uvjeti Ugovora za postrojenja i elektrotehničke i strojarske građevinske i inženjerske radove po projektima Izvođača Međunarodne federacije inženjera konzultanata („FIDIC“), tzv. „izdanju nove Žute knjige“, prvo izdanje 1999. godine, hrvatski prijevod u izdanju Hrvatske udruge konzultanata, Hrvatske komore inženjera građevinarstva i Udruge konzultantskih društava u graditeljstvu objavljen 2014. godine (dalje u tekstu: FIDIC Žuta knjiga).

U Knjizi 3 Zahtjevi naručitelja pod točkom 25.4.3 navedeno je da se prostor za dozrijevanje stabilata nakon završene Faze I obrade projektira i izvodi za obradu prosječno

48.639 t/god ili 88.434 m³/god materijala. Prostor za dozrijevanje komposta nakon završene Faze I obrade se projektira i izvodi za obradu prosječno 8.245 t/god ili 14.991 m³/god materijala. Prikazana je Tablica 50: Ulazni podaci za projektiranje Natkrivene površine za dozrijevanje, Faza II. Prema izračunu u tablici, ponuditelju je na raspolaganju ukupno 19 platoa za dozrijevanje frakcije 080mm iz MKO i 3 platoa za dozrijevanje komposta navedenih dimenzija. Ispred prostora za dozrijevanje mora biti dovoljno prostora za kretanje utovarivača na kotačima. Ukupna tlocrtna površina platoa za dozrijevanje stabilata i komposta okvirno iznosi P= 13.600 m².

U Knjizi 3 pod točkom 5.1.1 Oblik i veličina građevne čestice je navedeno da je na temelju Idejnog projekta Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske 26. rujna 2017. godine izdalo Lokacijsku dozvolu (KLASA: UP/I-350-05/13-01/255, Urbroj: 531-06-1-215-0018, dalje u tekstu: Lokacijska dozvola), koja je pravomoćna od 7. studenoga 2017. godine. Rješenjem o produženju važenja Lokacijske dozvole ista je produžena za još dvije godine od dana utvrđene pravomoćnosti (isto ministarstvo, KLASA: UP/I-350-05/19-01/000177, URBROJ: 531-06-2-11-19-0003 od 08. studenoga 2019. godine). Pod točkom 7.4 Prijevoz otpada iz pretovarnih stanica i izravno u CGO navedeno je da je u dokumentu Analiza transportnih putova i pretovarnih stanica (Knjiga 1) detaljno prikazan način pretovara i prijevoza MKO iz PS kao i izravno te glomaznog otpada i otpada iz parkova i vrtova. MKO će se dovoziti vozilima neto nosivosti 20 t, zapremine 55 m³ u kojima je komprimiran potisnom pločom. U Tablici 8 prikazane su odabrane lokacije pretovarnih stanica, sakupljači otpada i JLS koje će koristiti usluge pojedine pretovarne stanice te JLS iz kojih će sakupljači sakupljen otpad izravno dovoziti u CGO.

Pod točkom 7.5 Varijacije ulaznih količina MKO na obradu u CGO je navedeno da će se ulazne količine u CGO razlikovati na dnevnoj, mjesečnoj i sezonskoj bazi. Sastav otpada se također razlikuje u različitim promatranim razdobljima. U idućim tablicama su dati podaci o prosječnim mjesečnim i dnevnim količinama otpada koje će se dopremiti s područja SDŽ (prijevozom iz pretovarnih stanica i izravno) u CGO.

Pod točkom 24.2.1 Knjige 3, među ostalim je navedeno da je za očekivati da će se sastav miješanog komunalnog otpada (MKO, 20 03 01) prikazan u Tablici 37 Analiza sastava komunalnog otpada u Splitsko-dalmatinskoj županiji (bez frakcije glomaznog otpada i otpada odvojenog na mjestu nastanka 2014.) koji se danas odlaže na odlagališta u razdoblju do otvorenja Sortirnice u CGO (2023.) mijenjati, kao i njegova količina. Nadalje je navedeno da se procjenjuje kako će prosječna količina MKO koja će se u idealnom slučaju ostvarenja ciljeva 1.2 i 1.3 iz prethodne tablice dopremiti u Sortirnicu u razdoblju od 2023.-2047. godine iznositi 109.973 t/god, kako je prikazano u idućoj tablici. Naručitelj je svjestan da stvarne količine otpada i njegov sastav mogu odstupati u vrijeme prije početka Pokusnog rada u odnosu na projekcije na koje se oslanja ponuditelj prilikom podnošenja ponude. Stoga, prilikom podnošenja ponude i projektiranja na temelju ponude treba uzeti u obzir *faktor sigurnosti* za slučaj da predviđena količina i sastav u vrijeme Pokusnog rada u određenoj mjeri odstupaju od danih projekcija. Imajući te okolnosti u vidu, Izvođač mora osigurati *fleksibilnost* Postrojenja za mehaničku obradu otpada kako je dalje opisano (Sposobnost tehnologije mehaničke obrade).

Pod točkom 24.2.3 Knjige 3, Varijabilnost ulaznih količina MKO, navedeno je da će se ulazne količine otpada u Sortirnicu razlikovati na dnevnoj, mjesečnoj i sezonskoj bazi. Uz to, razlikovat će se i sastav otpada u različitim razdobljima. Ovi se podaci nalaze u poglavlju 7. Okvirni podaci o otpadu. Gustoća ili nasipna težina otpada ovisna je o dnevnom sastavu i vrsti transportnih vozila te prethodnim postupcima kao što je pretovar i dr. i računa se da iznosi 300

kg/m³. Tablica 39. sadrži Pregled varijacija prosječnih mjesečnih i dnevnih varijacija količina MKO koje će se dopremati u Sortirnicu (t).

Pod točkom 8.3.1.2.6. Knjige 3 Obrazac 8.1 (M): Sposobnost tehnologije mehaničke obrade i Obrazac 8.2 (M): Čistoća frakcija 8.2 (M) je navedeno da je pri izradi ponude potrebno uvažiti potrebu za operativnom i razvojnom fleksibilnosti i prilagodljivosti sustava razmjerima promjenjivosti u količini i sastavu MKO na ulazu u Postrojenje te mogućnostima plasmana izlaznih frakcija. U tu svrhu Ponuditelj treba predvidjeti robusno tehnološko rješenje za kojega će definirati 1. Sposobnost tehnologije mehaničke obrade, Obrazac 8.1. (M).

Člankom 200. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Sukladno članku 4. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017) naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje: 1. točnu količinu predmeta nabave, ili 2. predviđenu (okvirnu) količinu predmeta nabave. Stavkom 2. istog članka Pravilnika je propisano da se predviđena količina predmeta nabave određuje u slučaju predmeta nabave za koje naručitelj zbog njihove prirode ili drugih objektivnih okolnosti ne može unaprijed odrediti točnu količinu, a stavkom 3. istog članka je propisano da u slučaju iz stavka 2. toga članka, stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine, a što naručitelj naznačuje u dokumentaciji o nabavi.

Prvotno valja istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ničime dokazao tvrdnje da dimenzioniranje građevine za dozrijevanje nije definirano prema parametrima projektiranja opisanim u zahtjevima naručitelja i da je neminovno promijeniti dimenzije građevine kao niti tvrdnju da zahtjevi iz dokumentacije o nabavi posljedično dovode do značajnog rizika kojeg će ponuditelji morati preuzeti prilikom pripreme svoje ponude. Žalitelj također nije dokazao tvrdnju da zahtjev za odstupanjem frakcijskog sastava otpada mijenja svrhu projekta i da će doći do predimenzioniranja Postrojenja što će utjecati na lokacijsku dozvolu te do značajnog rizika za ponuditelje. Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi osnovanom tvrdnja žalitelja da se radi o mogućem preuzimanju neuobičajenih rizika budući da su osporavane odredbe dokumentacije o nabavi izuzetno detaljne te je već ukazano da naručitelj opetovano navodi da prilikom podnošenja ponude i projektiranja na temelju ponude treba uzeti u obzir faktor sigurnosti za slučaj da predviđena količina i sastav u vrijeme Pokusnog rada u određenoj mjeri odstupaju od danih projekcija te da Izvođač mora osigurati fleksibilnost Postrojenja za mehaničku obradu otpada, stoga se po ocjeni ovog tijela radi o uobičajenom poslovnom riziku s obzirom na kompleksnost predmeta nabave, a ne o neuobičajenom riziku.

S druge strane naručitelj je osporio žalbene navode ukazivanjem na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi i logičnim i životnim obrazloženjem svrhe i zahtjeva predmetnog postupka javne nabave. Naručitelj je ukazao da je žalitelj pogrešno izveo računске operacije prikazane u žalbi, a kao dokaz je uputio na Idejni projekt poglavlje 5.2.8 Dimenzioniranje kapaciteta (za II. Fazu obrade - dozrijevanje na otvorenom frakcije 0-80 mm miješanog komunalnog otpada uz vrijeme zadržavanja od 50 dana na dozrijevanju potrebno 19 platoa) i na poglavlje 5.3.1 Dimenzioniranje kapaciteta postrojenja (Faza obrade – dozrijevanje na otvorenom odvojeno sakupljenog biootpada uz vrijeme zadržavanja od 50 dana na dozrijevanju

potrebna 3 platoa), dakle obrazloženo je prikazao da su ukupno potrebna 22 platoa. Naručitelj je također ukazao da je isto navedeno i u dokumentaciji o nabavi, Knjiga 3 Zahtjevi naručitelja u poglavlju 25.4.3. neto površina platoa za dozrijevanje: $(19+3)=22 \times 80$ m (duljina) x 6m (širina) = 10.560 m², a zajedno s manipulativnim prostorom, ukupna tlocrtna površina platoa za dozrijevanje stabilata i komposta okvirno iznosi 13.680 m², kao i da se iz priloga 4.2 Idejnog projekta vidi da ukupna predviđena površina za dozrijevanje iznosi 152 m (širina) x 90 m (duljina), ukupno 13.680 m².

Slijedom navedenog, s obzirom da žalitelj nije u žalbenom postupku dokazao svoje tvrdnje, dok je naručitelj sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 osporio tvrdnje žalitelja obrazloženim očitovanjem uz ukazivanje na gore citirane relevantne odredbe iz dokumentacije o nabavi, iz kojih proizlazi istinitost naručiteljevog obrazloženja, ocijenjeno je da su žalbeni navodi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Regionalni centar čistog okoliša d.o.o.,
Split, Vukovarska 148b
2. Geotehnika d.o.o., Selca ,
Put Puntinka 33