



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/99
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 20. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 17372187208, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: upravljanje projektom i administracija „Zamjena spojnog vrelovoda od TE-TO do Toplane Pogona Osijek“, broj objave: 2019/S 0F5-0049477, naručitelja HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, OIB: 15907062900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. G-3-M-67/19 od 27. siječnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: upravljanje projektom i administracija „Zamjena spojnog vrelovoda od TE-TO do Toplane Pogona Osijek“, broj objave: 2019/S 0F5-0049477, naručitelja HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, objavio je 18. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: upravljanje projektom i administracija „Zamjena spojnog vrelovoda od TE-TO do Toplane Pogona Osijek“, broj objave: 2019/S 0F5-0049477. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – specifično iskustvo ključnog stručnjaka 40% i cijena 60%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 27. siječnja 2020. godine donio Odluku o odabiru br. G-3-M-67/19, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Eko Esco d.o.o., Osijek, Europlantaže d.d., Brodanci i Udruga Zeleni Osijek, Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 12. veljače 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost postupka pregleda i ocjene ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava netočnu i nepravilnu ocjenu/bodovanje odabrane ponude, u odnosu na reference stručnjaka Jasmina Sadikovića. Navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda prihvatio sve dostavljene reference odabranog ponuditelja, bez njihove prethodne provjere, odnosno da nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, što je u suprotnosti s odredbama članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.). Nadalje, navodi da je takvim postupanjem naručitelj prilikom pregleda i ocjena ponuda postupio u suprotnosti i s odredbama članka 285. stavka 3. ZJN 2016, odnosno da nije učinkovito pregledao i ocijenio ponude te provjerio informacije dostavljene od ponuditelja i nije učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je netočna tvrdnja prema kojoj je naručitelj prihvatio sve dostavljene reference odabranog ponuditelja. Naime, navodi da je s obzirom na 1. podkriterij bodovanja stručnjak za najveći broj bodova (28) morao navesti 6 ili više projekata sufinanciranih iz EU fondova i/ili drugih međunarodnih financijskih institucija u kojima je stručnjak bio voditelj projekta ili voditelj tima za provedbu projekta koji su uključivali radove, pri čemu je na navedenim poslovima stručnjak proveo minimalno 12 mjeseci. Navodi kako projekti broj 5, 6, 7, 9, 12, 13 i 15, uz nesporne projekte broj 3, 8 i 11, sadržavaju nedvojbeno sve što je naručitelj tražio da bi iste bodovao. Prema tome, navodi da je stručnjak prikupio 10 referenci koje zadovoljavaju traženi kriterij i na taj način ostvario 28 bodova. Naručitelj navodi kako projekt broj 15 sadržava nedvojbeno sve što je naručitelj tražio da bi isti bodovao (vrijednost najmanje 15.000.000 kuna i da je stručnjak bio voditelj projekta ili voditelj tima za provedbu projekta kako je traženo za 2. podkriterij). Prema tome, navodi da stručnjak posjeduje referencu koja zadovoljava traženi kriterij i na taj način je ostvario 12 bodova. Dodatno, naručitelj prilaže analizu projekata temeljem koje su dodijeljeni bodovi prikazani u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u Prilogu 1. predmetne dokumentacije o nabavi određen kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je kao jedan od kriterija propisano „specifično iskustvo ključnog stručnjaka“ s relativnim ponderom od 40%, odnosno 40 bodova. Pritom je propisano bodovanje ključnog stručnjaka na način da se boduje: 1. broj projekata sufinanciranih iz EU fondova i/ili drugih međunarodnih financijskih institucija u kojima je stručnjak bio voditelj projekta ili voditelj tima za provedbu projekta koji su uključivali radove, pri čemu je na navedenim poslovima stručnjak proveo minimalno 12 mjeseci, a za navedeni uvjet moguće je ostvariti maksimalno do 28 bodova te 2. projekt vrijednosti najmanje 15.000.000 kuna u kojima je stručnjak bio voditelj projekta ili voditelj tima za provedbu projekta, za koji uvjet je moguće ostvariti maksimalno do 12 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za ključnog stručnjaka predložen Jasmin Sadiković te je u ponudi priložen popunjeni Obrazac D koji sadrži ukupno 15 projekata - referenci za kriterij ekonomski najpovoljnije ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je odabrani ponuditelj ostvario ukupno 100 bodova, pri čemu je za kriterij - specifično iskustvo ključnog stručnjaka ponuditelju dodijeljeno ukupno 40 bodova, a žalitelj da je ostvario ukupno 84,78 bodova, pri čemu je također i žalitelju po navedenom kriteriju dodijeljeno ukupno 40 bodova.

Iz naprijed navedenog razvidno je da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio način bodovanja svakog pojedinog elementa/kriterija, nego navedeno obrazlaže tek u odgovoru na žalbu. Prema članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.), zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. U konkretnom slučaju, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude: specifično iskustvo ključnog stručnjaka, nego navedeno naručitelj obrazlaže u odgovoru na žalbu, dostavljajući analizu projekata navodeći da su temeljem priložene analize dodijeljeni bodovi prikazani u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, navedena analiza nije navedena u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti je priložena zapisniku.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da odabranom ponuditelju pripada dodijeljeni broj bodova. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava pojedine reference u ponudi odabranog ponuditelja, navodeći da u referenci pod brojem 1. nije navedeno točno razdoblje provedbe projekta (nedostaju mjeseci) što je u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno podtočke 2.2. Priloga 1., u tablici B, redni broj 2. specifično iskustvo stručnjaka. Navodi da je u obrascu D također navedeno da se mora popuniti rubrika s datumom od do (mjesec/godina), a da je ponuditelj naveo samo godine, odnosno 2004-2005, iz čega nije razvidan traženi broj od 12 mjeseci. Na isti način žalitelj osporava i referencu broj 2. Nadalje, navodi da je izvršio provjeru dostavljene reference i u smislu pozicije stručnjaka na tom projektu na dostupnim internetskim stranicama (navodi poveznice) te utvrdio kako nema podataka o tome da je stručnjak zaista bio voditelj projekta. Nadalje, navodi da je u referenci pod rednim brojem 4. voditelj projekta bio Goran Pichler, što je žalitelj utvrdio pregledom internetskih stranica, a da se potpisani obrazac odnosi na ključnog stručnjaka Jasmina Sadikovića. U referenci pod rednim brojem 5. žalitelj navodi da je pretraživanjem dostupnih podataka, među ostalim i internetske stranice, utvrdio kako se nigdje ne navodi ime i prezime voditelja projekta. Za referencu pod rednim brojem 6. navodi da nigdje nije razvidno tko je bio voditelj projekta te koje su točno komponente radovi uključivali. Za referencu pod rednim brojem 7. navodi da nigdje nije razvidno da se dio projekta odnosi na izvođenje radova kako je traženo u Prilogu 1. Za referencu pod rednim brojem 9. navodi da nije razvidno tko je bio voditelj projekta. Za referencu pod rednim brojem 10. navodi da je voditelj projekta bio Marijan Galović, a da se potpisani i ovjereni obrazac odnosi na ključnog stručnjaka Jasmina Sadikovića. Također, navodi da iz dostupnih podataka nije razvidno koju je komponentu radova navedena referenca obuhvaćala. Za referencu pod rednim brojem 12. navodi da je voditelj projekta bila Kristina Babić, a da se potpisani i ovjereni obrazac odnosi na ključnog stručnjaka Jasmina Sadikovića. Za referencu pod rednim brojem 13. navodi da je voditelj projekta bio Dinko Pešić, a da se potpisani i ovjereni obrazac odnosi na ključnog stručnjaka Jasmina Sadikovića. Za referencu pod rednim brojem 14. navodi da je voditelj projekta bio Ivan Damjanović, a da se potpisani i ovjereni obrazac odnosi na ključnog stručnjaka Jasmina Sadikovića. Nadalje, navodi da je provjerom reference pod red. brojem 1. utvrdio da je navedeni projekt još u tijeku i da angažman stručnjaka u svojstvu koordinatora projekta Jasmina Sadikovića još nije završen. Također, da se navedeni stručnjak spominje kao koordinator projekta, dok je kao voditelj projekta naveden Zdenko Kereša. Navodi da ono što je zajedničko za sve reference je to da se u svim

referencama paušalno navodi da "Projekt uključuje komponentu radova" te da je naručitelj prije prihvaćanja referenci u dijelu koji se odnosi na radove, sukladno opisu iz Priloga 1. Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, podtočke 2.2., točke 1. Tablice B, trebao provjeriti ovaj navod iz obrasca D. Naime, navodi da se pregledom svih dostupnih i navedenih internetskih stranica ne može sa sigurnošću utvrditi da su projekti navedeni u Obrascu D uključivali izvedbu građevinskih i drugih radova. Navodi da je naručitelj mogao odabranom ponuditelju priznati maksimalno 3 reference te umjesto 28 bodova dodijeliti mu 4 boda. Za referencu koja se odnosi na projekt vrijednosti najmanje 15.000.000 kuna u kojima je stručnjak bio voditelj projekta ili voditelj tima za provedbu projekta, navodi da naručitelj nije smio dodijeliti 12 bodova već 0 bodova.

Vezano za prethodno istaknute žalbene navode žalitelja žalbeno tijelo nije se upuštalo u ocjenu osnovanosti/neosnovanosti istih, budući da je kod ocjene prvog žalbenog navoda utvrđeno da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda sukladno odredbi članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika, odnosno da nije izradio analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije prihvatio sve reference odabranog ponuditelja, međutim, budući da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno koje je reference prihvatio, a koje nije, ne može se niti ocijeniti osnovanost žalbenih navoda vezano uz bodovanje referenci.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15A
2. Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, Radmanovačka 18G
3. Zajednica ponuditelja Eko Esco d.o.o., Osijek,
Orahovička 43, Europlantaže d.d., Brođanci,
Trg 2 i Udruga Zeleni Osijek, Osijek, Opatijska 26F