



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/107

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 19. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja iStyle d.o.o. Zagreb, OIB: 98828194905, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0049125, predmet nabave: nabava računala i računalne opreme, ponovljeno grupa 5. Prijenosna računala kompatibilna s macOS, veza ev. br. 02V-PMF19, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet, Zagreb, OIB: 28163265527, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/19-01/40, URBROJ: 251-58-10211-20-43 od 4. veljače 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0049125, predmet nabave: nabava računala i računalne opreme, ponovljeno grupa 5. Prijenosna računala kompatibilna s macOS, veza ev. br. 02V-PMF19, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet, Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju iStyle d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet, Zagreb objavio je 16. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0049125, predmet nabave: nabava računala i računalne opreme, ponovljeno grupa 5. Prijenosna računala kompatibilna s macOS, veza ev. br. 02V-PMF19. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 90% te jamstvenog roka, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 4. veljače 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Inpro d.o.o., Čakovec, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 14. veljače 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj iStyle d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, uredno pozvan, u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu sa zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne zadovoljava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na to da ne posjeduje ovlaštenu servis niti se oslonio na drugog gospodarskog subjekta koji posjeduje ovlaštenu servis, prema tome, da njegova ponuda ne ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Navodi da prema uvjetu točke 4.3. dokumentacije o nabavi ponuditelj mora imati osiguran servis i održavanje predmetne robe putem ovlaštenih servisera u Republici Hrvatskoj. Međutim, da je odabrani ponuditelj na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu u odnosu na traženi uvjet ovlaštenog servisa naveo Inpro d.o.o., Čakovec, voditelj servisa Ivan Perko. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nema ovlaštenu servis za robu koja je predmet nabave, što je jasno vidljivo iz priloženog dokumenta kojeg dostavlja uz žalbu, za koji dokument navodi da sadrži popis ovlaštenih Apple servisa u Republici Hrvatskoj. Prema tome, odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetu dokumentacije o nabavi jer ne posjeduje ovlaštenu servis niti se u tom smislu oslonio na drugog gospodarskog subjekta, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao razloga sumnjati u navode iz ESPD obrasca dostavljenog od strane odabranog ponuditelja niti primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016, odnosno od odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje ponude u tom dijelu. Stoga smatra da nije pogriješio kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetu točke 4.3. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navodi da se u članku 11. prijedloga ugovora traži da se eventualni kvarovi otklone na lokaciji naručitelja, a ukoliko to nije moguće ugovaratelj će o svom trošku robu odnijeti u ovlaštenu servis. Navodi da ovlaštenu servis ne nudi preuzimanje robe na lokaciji naručitelja te će Inpro d.o.o., Čakovec preuzeti robu i odnijeti je u ovlaštenu servis. Odabrani ponuditelj na kraju navodi da je roba koju je ponudio nabavljena putem ovlaštenih prodajnih kanala i može se servisirati u svim ovlaštenim servisima u Republici Hrvatskoj i inozemstvu te je time ispunjen uvjet naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi predmetnog postupka javne nabave te je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.3., naslova Tehnička i stručna sposobnost, u dijelu pod b) Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, propisano je da ponuditelj mora imati osiguran servis i održavanje predmetne robe putem ovlaštenih servisera u Republici Hrvatskoj.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dostavlja se ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2, za ponuditelja/člana zajednice

gospodarskih subjekata te gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja u ovom dijelu, ako je primjenjivo.

Nadalje je u toj točki dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente u obliku izjave ponuditelja, potpisane i ovjerene od strane odgovorne osobe ponuditelja ili osobe ponuditelja ovlaštene za potpisivanje ponude, o osiguranom servisu i održavanju predmetne robe putem ovlaštenih serviseru u RH s navedenim podacima o nazivu i sjedištu tehničkih stručnjaka i odjela za ovlaštenu servis, te s imenima i kontaktima osoba ili službi koje će Naručitelj kontaktirati u slučaju nedostatka ili kvara na robu u jamstvenom roku. Ako se ponuditelj na sposobnost iz ove točke oslanja na drugi gospodarski subjekt (npr. ako sam nema ovlaštenu servis), tada mora navesti da se oslanja na taj gospodarski subjekt, u kojem slučaju dostavlja i ESPD obrazac za taj gospodarski subjekt, i to posebno za svaku grupu u kojoj se oslanja na taj gospodarski subjekt.

Prilikom utvrđivanja činjenica odlučnih za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda izvršen je uvid i u ponudu odabranog ponuditelja, kojom prilikom je utvrđeno da je odabrani ponuditelj na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu, u odnosu na traženi uvjet točke 4.3.b) dokumentacije o nabavi naveo sljedeće: Inpro d.o.o., Čakovec, voditelj servisa Ivan Perko.

Nadalje, iz sadržaja dokaza dostavljenog uz žalbu proizlazi da gospodarski subjekt Inpro d.o.o., Čakovec nije jedan od ovlaštenih servisa u Republici Hrvatskoj za ponuđenu opremu.

Iz utvrđenih činjenica za ocijeniti je da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.3.b) dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka zapravo niti ne osporava da nije jedan od ovlaštenih serviseru za Republiku Hrvatsku robe koju je ponudio u ovom postupku javne nabave, pri čemu pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da navodi da uvjetu dokumentacije udovoljava time što će robu preuzeti te dostaviti do ovlaštenog servisa. Prema uvjetu dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt mora dokazati raspolaganje ovlaštenim servisom, bilo da sam ima ovlaštenu servis bilo da se u tu svrhu oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Kako odabrani ponuditelj priznaje da nije ovlaštenu servis za Republiku Hrvatsku robe koju je ponudio niti je u ponudi imenovao subjekta na čiju se sposobnost oslanja u tu svrhu, u pravu je žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj ne zadovoljava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je njegov žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka,

odnosno iznos od 5.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. iStyle d.o.o. Zagreb,
Avenija Dubrovnik 16
2. Sveučilište u Zagrebu,
Prirodoslovno-matematički fakultet,
Zagreb, Horvatovac 102a
3. Inpro d.o.o., Čakovec,
Miroslava Krležje 28