



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/64**  
**URBROJ: 354-01/20-6**  
**Zagreb, 2. ožujka 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Core d.o.o., Dubrovnik, OIB: 98899925613, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0002161, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0003355, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije za projekt Arheološki park Vučedol, naručitelja Muzej vučedolske kulture, Vukovar, OIB: 05703458858, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 6.25. dokumentacije o nabavi, Ključni stručnjak 2: Projektant arhitekture obuhvaćen nezakonitošću u dijelu koji glasi „ili ovlaštenu inženjer“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-002161, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0003355, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije za projekt Arheološki park Vučedol, naručitelja Muzej vučedolske kulture, Vukovar, OIB: 05703458858, dok se u preostalom dijelu žalba žalitelja odbija kao neosnovana.
2. Nalaže se naručitelju Muzej vučedolske kulture, Vukovar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Core d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 4.000,00 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Muzej vučedolske kulture, Vukovar, objavio je 20. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-002161, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0003355, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije za projekt Arheološki park Vučedol. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: specifično iskustvo ključnih stručnjaka – 70 bodova i cijena ponude – 30 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 29. siječnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Core d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava dio točke 6.11. Kriterija za odabir ponude, podkriterij 3.3. Broj stručnih nagrada iz područja arhitekture vezano za Ključni Stručnjak 1 i Ključni Stručnjak 2 obuhvaćen nezakonitošću; dio točaka 2.1., 2.3, 2.5. obuhvaćen nezakonitošću te predlaže naložiti

naručitelju da izradi projektni zadatak i uskladi troškovnik s projektnim zadatkom sukladno člancima 203., 205. i 206. ZJN 2016, zatim dio točke 6.25. kod Ključni stručnjak 2: Projektant arhitekture obuhvaćen nezakonitošću u dijelu koji glasi „ili ovlaštene inženjer“. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje navedenih točki dokumentacije o nabavi i traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadnom troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava točku 6.25. dokumentacije o nabavi u dijelu kojim naručitelj traži da „Ključni stručnjak 2: Projektant arhitekture“ dokaže pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštene arhitekt“ ili „ovlaštene inženjer“. Navodi kako prema odredbama članka 51. stavak 1. Zakona o gradnji i članka 49. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, poslove arhitektonske struke ne smije obavljati osoba strukovnog naziva „ovlaštene inženjer“, već isključivo osoba strukovnog naziva „ovlaštene arhitekt“. Stoga, navedenu odredbu dokumentacije o nabavi smatra nezakonitom te predlaže brisanje riječi „ili ovlaštene inženjer“.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na članak 17. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kojim je propisano da poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) može obavljati ovlaštene arhitekt ili ovlaštene inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Nadalje, poziva se na članak 19. tog Zakona prema kojem ovlaštene arhitekt ili ovlaštene inženjer mogu obavljati poslove projektiranja samostalno u vlastitom uredu, zajedničkom uredu ili pravnoj osobi registriranoj za tu djelatnosti. Smatra da sporna odredba, koja se odnosi na posebne uvjete za izvršenje ugovora te uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, nikoga ne diskriminira niti dovodi u povoljniji položaj, već obvezuje odabranog ponuditelja da prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi dokaže jednu ili drugu opciju, ovisno o tome koja je za njega primjenjiva.

Dakle, među strankama je sporno da li je naručitelj postupio zakonito kada je u okviru posebnih uvjeta za izvršenje ugovora za „Ključnog stručnjaka 2: Projektant arhitekture“ tražio da dokaže pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštene inženjer“. Pri tome je ključno pitanje da li poslove arhitektonske struke smije obavljati samo osoba strukovnog naziva „ovlaštene arhitekt“ ili ih može obavljati i „ovlaštene inženjer“.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 6.25. dokumentacije propisani „Posebni uvjeti za izvršenje ugovora te uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“, među kojima je propisana obveza odabranog ponuditelja da nakon izvršenosti Odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi za „Ključnog stručnjaka 2: Projektant arhitekture“ dokaže pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštene arhitekt“ ili „ovlaštene inženjer“, sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost) propisano je da „Ključni stručnjak 2 - Projektant arhitekture“ mora posjedovati obrazovne i stručne kvalifikacije: minimalno visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja arhitekture, dok je iz cjelokupne dokumentacije razvidno da navedeni stručnjak obavlja poslove izrade arhitektonskih projekata.

Zakon o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) u članku 51. stavak 1. definira projektanta kao fizičku osobu koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer. Članak 67. tog Zakona razvrstava projekte prema namjeni i razini razrade na: glavni projekt, izvedbeni projekt, tipski projekt i projekt uklanjanja građevine, dok članak 69. stavak 1. propisuje da glavni projekt sadrži: arhitektonski projekt, građevinski projekt, elektrotehnički projekt i strojarski projekt. Prema članku 110. stavak 1. točka 5. tog Zakona, propisano je da je tijelo graditeljstva dužno izdati građevinsku dozvolu za građevinu za koju se prema posebnom zakonu ne izdaje lokacijska dozvola nakon što u provedenom postupku utvrdi da je glavni projekt izradila ovlaštena osoba.

Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15, 118/18, 110/19) u članku 3. propisuje da se pod poslovima projektiranja podrazumijevaju, između ostalog i poslovi izrade glavnog projekta. Članak 17. tog Zakona propisuje da poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru, a članak 19. da ovlaštenu arhitekt i ovlaštenu inženjer mogu obavljati poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja samostalno u vlastitom uredu, zajedničkom uredu ili pravnoj osobi registriranoj za tu djelatnost. Zatim, članak 49. tog Zakona propisuje zadaće arhitektonske struke u obavljanju poslova projektiranja među kojima je i izrada arhitektonskih projekata, dok članak 50., 51. i 52. propisuju zadaće građevinske, strojarske i elektrotehničke struke u obavljanju poslova projektiranja među kojima se ne navodi izrada arhitektonskih projekata.

Članak 26. stavak 1. i 2. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 78/15, 114/18.) propisuje da se članstvo u Komori i pravo uporabe strukovnog naziva stječe izvršnošću rješenja o upisu u odgovarajući imenik članova odgovarajuće komore, te da se upisom u imenik ovlaštenih arhitekata i inženjera stječe strukovni naziv: ovlaštenu arhitekt, ovlaštenu arhitekt urbanist, ovlaštenu inženjer građevinarstva, ovlaštenu inženjer strojarstva, ovlaštenu inženjer elektrotehnike.

Članak 218. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti posebne uvjete vezane uz izvršenje ugovora, pod uvjetom da su oni povezani s predmetom nabave u smislu članka 285. stavka 2. ovoga Zakona i navedeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji o nabavi. Prema članku 285. stavak 2. ZJN 2016 smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Dakle, iz cjelokupne dokumentacije proizlazi da Ključni stručnjak 2 - Projektant arhitekture obavlja poslove izrade arhitektonskih projekata te da mora posjedovati obrazovne i stručne kvalifikacije iz područja arhitekture. Također, iz prethodno citiranih zakonskih odredaba proizlazi da se glavni projekt sastoji od više projekata (arhitektonski, građevinski, elektrotehnički i strojarski) koje izrađuju osobe sa odgovarajućim obrazovanjem u okviru zadaća svoje struke (ovlaštenu arhitekt, ovlaštenu arhitekt urbanist, ovlaštenu inženjer građevinarstva, ovlaštenu inženjer strojarstva, ovlaštenu inženjer elektrotehnike). Iz navedenog je razvidno da poslove projektiranja arhitekture mogu obavljati samo osobe koje imaju pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštenu arhitekt“, a ne „ovlaštenu inženjer“ koji izrađuju projekte u okviru građevinske, elektrotehničke i strojarske struke. Navedeno tumačenje proizlazi i iz članka 17. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji jasno propisuje da poslove projektiranja mogu obavljati odgovorne osobe *u okviru zadaća svoje struke* (ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer), što je za Ključnog stručnjaka 2. Projektanta arhitekture nedvojbeno arhitektonska struka koju mogu obavljati ovlaštenu arhitekti, a ne ovlaštenu inženjeri građevinarstva, elektrotehnike i strojarstva. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela točka 6.25 dokumentacije o nabavi nezakonita je u dijelu kojim je naručitelj za Ključnog stručnjaka 2. Projektanta arhitekture tražio da dokaže pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštenu inženjer“, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj osporava kriterij za odabir ponude iz točke 6.11. u dijelu podkriterija 3.3. Broj stručnih nagrada iz područja arhitekture, navodeći da je isti diskriminatoran prema Ključnom stručnjaku 1: Voditelj projekta-Glavni projektant s pravom uporabe strukovnog naziva ovlaštenu inženjer građevinarstva, strojarstva i elektrotehnike jer isti nisu arhitektonske struke, pa ne mogu ostvariti bodove na ime stručnih nagrada iz područja arhitekture. Navodi da predmetni kriterij ne smije biti dio kriterija za odabir ponude, s obzirom da je u konkretnom postupku predmet nabave inženjerska razrada (glavnim i izvedbenim projektom) postojećeg tuđeg autorskog arhitektonskog rada (idejnog projekta), dok glavni i izvedbeni projekt ne predstavljaju autorsko djelo u smislu odredbe članka 5. Zakonu o autorskom pravu i srodnim pravima. Tvrdi da se glavni i izvedbeni projekt izrađuje na način propisan zakonom i drugim propisima, koristeći se pri tome uobičajenim šablonskim rješenjima koji nemaju karakter originalne intelektualne tvorevine, zbog čega nije razmjerno predmetu nabave bodovati stručne nagrade iz područja arhitekture jer su autorski koncept i ideja zahvata u prostoru unaprijed zadani izrađenim idejnim projektom i lokacijskom dozvolom. Smatra da je sporni kriterij diskriminirajući i nije povezan s predmetom nabave jer se istim ne ostvaruje kriterij „dodane vrijednosti“ projektu, odnosno dio predmeta nabave nisu i usluge izrade idejnog projekta (u kojem bi slučaju korištenje navedenog podkriterija bilo eventualno i opravdano samo ukoliko naručitelj sadržajno obrazloži i odredi mjerljive, usporedive i priznate stručne nagrade iz područja arhitekture povezane s predmetom nabave npr. zaštita i obnova kulturne baštine), već isključivo inženjerska razrada postojećeg autorskog dijela idejnog projekta izradom glavnog i izvedbenog projekta. Osim toga, navodi da je naručitelj ugovorio izradu idejnog projekta iz članka 130. Zakona o prostornom uređenju sukladno članku 15. ZJN 2016, svjesno cijepajući predmet nabave te izbjegavajući ili primjenu projektnog natječaja i posljedično pregovaračkog postupka ili otvorenog postupka koji uključuje sve faze izrade projektne dokumentacije (idejni, glavni i izvedbeni projekt) što je suprotno članku 16. stavak 3. ZJN 2016, a u vezi načela iz članka 4. stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru osporava navod o cijepanju nabave, navodeći da se predmetni postupak provodi u sklopu EU projekta „Arheološki park Vučedol“, za koji je Muzej Vučedolske kulture 20. srpnja 2018. potpisao Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava oznake KK.06.1.1.03.0001. Navodi da je javni natječaj za izradu idejnog projekta proveo Grad Vukovar 2017. godine, a isti je i izrađen 2017. godine, a predmetni postupak izrade projektne dokumentacije provodi naručitelj Muzej Vučedolske kulture kao otvoreni postupak javne nabave u kojem svi zainteresirani gospodarski subjekti mogu podnijeti svoju ponudu. Propisani podkriterij „Broj stručnih nagrada iz područja arhitekture“ ne smatra prekomjernim zahtjevom, budući da se boduje broj stručnih nagrada iz područja arhitekture koje su Ključni stručnjak 1 i Ključni stručnjak 2 kumulativno osvojili na državnoj i međunarodnoj razini, a koji nedvojbeno mogu značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora s obzirom da je predmet nabave od strateškog značaja za grad Vukovar i Republiku Hrvatsku. Navodi da dokumentacijom nije definirao niti jednu konkretnu vrstu nagrada pri čemu naglašava da se stručne nagrade ne dobivaju isključivo za idejne projekte. Kao dokaz navedenoj tvrdnji navodi Pravilnik o dodjeli godišnjih nagrada Hrvatske komore arhitekata te internetsku stranicu Udruženja hrvatskih arhitekata iz kojih je razvidno da postoje brojne vrste stručnih nagrada iz područja arhitekture za koje je potrebno izraditi glavni i izvedbeni projekt, a ne isključivo idejni projekt.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 6.11. dokumentacije o nabavi kojom je kao kriterij za odabir ponude propisana ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: Specifično iskustvo ključnih stručnjaka i Cijena ponude bez PDV-a. Za kriterij Specifično iskustvo ključnih stručnjaka propisano je da će se, između ostalog bodovati broj stručnih nagrada iz područja arhitekture koje su ključni stručnjaci 1 i 2 (Glavni projektant i Projektant arhitekture) kumulativno osvojili na državnoj i međunarodnoj razini.

Članak 4. ZJN 2016 propisuje da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Člankom 16. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da se

nabava se ne smije dijeliti s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili odredaba ovoga Zakona koje se primjenjuju na nabavu male, odnosno velike vrijednosti.

Članak 203. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu.

Članak 284. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave, a stavak 2. da kriteriji iz stavka 1. mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje kako kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom jasno propisao da će se broj stručnih nagrada iz područja arhitekture u okviru kriterija Specifično iskustvo ključnih stručnjaka, bodovati na način da se bodovi dodjeljuju kumulativno za oba ključna stručnjaka (Glavnog projektanta i Projektanta arhitekture). S obzirom da glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta (dakle i arhitektonskog projekta), a uzimajući u obzir i činjenicu da se bodovi dodjeljuju kumulativno za Glavnog projektanta i Projektanta arhitekture, prema ocjeni ovog tijela navedeni kriterij za odabir ponude nije diskriminirajući u odnosu na Glavnog projektanta. Naime, čak i u slučaju da Glavni projektant nije arhitektonske, nego je neke druge struke (građevinske, strojarske ili elektrotehničke) ne znači da je isti diskriminiran budući da se bodovi dodjeljuju kumulativno. Ovdje je bitno napomenuti da je navedeni kriterij kojim se boduju stručne nagrade iz područja arhitekture povezan s predmetom nabave koji se u konkretnom slučaju odnosi na izradu projektne dokumentacije, a kojim se ocjenjuje kvalifikacija i iskustvo osoblja koje može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Pri tome naručitelj dokumentacijom nije definirao koju će konkretnu vrstu nagrada bodovati, slijedom čega proizlazi da bodove može dodjeljivati i za osvojenu nagradu na projektu u kojem je ponuditelj izradio projektnu dokumentaciju, a ne samo idejni projekt kao što to navodi žalitelj. Stoga se navedeni kriterij ocjenjuje sukladnim članku 284. i 285. ZJN 2016. Osim toga, odvojeno provođenje postupka nabave izrade idejnog projekta od nabave izrade projekte dokumentacije, prema ocjeni ovog tijela nije suprotno odredbama ZJN 2016, s obzirom da oba postupka nabave predstavljaju tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu te ih je naručitelj kao takve imao pravo provesti odvojeno. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod u cijelosti se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi kako naručitelj dokumentacijom nije za izradio pripadajući projektni zadatak (tehnička specifikacija predmeta nabave s točno opisanim zahvatom u prostoru, planiranim obimom usluga po svakoj pojedinoj etapi, odnosno po vrsti i broju mapa projektne dokumentacije koje je potrebno izraditi) te je na taj način je doveo u povoljniji položaj isključivo izrađivača idejnog projekta čime je narušio tržišno natjecanje u smislu odredbi članka 199. ZJN 2016. Navodi kako iz točke 2.1. dokumentacije i točke 3.3. Idejnog projekta nije jasno i transparentno od koliko se i od kojih mapa sastoji svaka pojedina etapa, odnosno glavni i izvedbeni projekt izgradnje/rekonstrukcije pojedinog lokaliteta unutar pojedine etape, već je isto ostavljeno na nagađanje i rizik prilikom izrade ponude uz preuzimanje neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja što nije sukladno citiranim zakonskim odredbama glede određivanja predmeta nabave. Osim toga, smatra kako naručitelj nije u troškovniku odredio kompletnu projektno-tehničku dokumentaciju po mapama glavnog i izvedbenog projekta svake pojedine etape zahvata, odnosno lokaliteta unutar etape već je odredio troškovnik kao jednu stavku:

Izrada projektne dokumentacije za projekt Arheološki park Vučedol što je protivno opisu predmeta nabave jer je predmet nabave opisan kao pet različitih etapa/stavki usluga kod provedbe ugovora o javnoj nabavi. Smatra da je na taj način onemogućena je i usporedba ponuda u smislu članka 289. ZJN 2016, a dokumentacija u navedenim dijelovima nije sukladna članku 200., 203., 205. i 206. ZJN 2016 te članku 3. stavak 1. i članku 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, u daljnjem tekstu: Pravilnik o DON).

Naručitelj u odgovoru osporava tvrdnje žalitelja, navodeći u bitnom da je uz dokumentaciju o nabavi objavio tehničku dokumentaciju u kojoj je detaljno naveden opseg poslova koji su predmet nabave. Smatra da je opis predmeta nabave nadopunio idejnim projektom s tehničkim opisom i nacrtima, kao i lokacijskom dozvolom, dok postojanje Projektnog zadatka kao zasebnog dokumenta apsolutno nije propisano niti ZJN 2016 niti pripadajućim Pravilnikom. Naglašava kako ni na koji način nije doveo u povoljniji položaj isključivo izrađivača idejnog projekta niti je narušio tržišno natjecanje u smislu odredbi članka 199. ZJN 2019, s obzirom na to da svi zainteresirani gospodarski subjekti u predmetnom postupku javne nabave imaju na raspolaganju sve relevantne informacije te im je točkom 2.7. DON omogućen i pregled lokacije. Dakle, smatra kako nema potrebe za izradom Projektnog zadatka u formi zasebnog dokumenta i da ponuditelji mogu iz dostupne dokumentacije vrlo jasno utvrditi što obuhvaća predmet nabave.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je opisao predmet nabave kao uslugu izrade glavnog i izvedbenog projekta te ostale potrebne dokumentacije, kao i ishodenje svih potrebnih dozvola za izgradnju i rekonstrukciju svih objekata, sastavnica projekta Arheološki park Vučedol koji je podijeljen u pet etapa izgradnje detaljno prikazanih u priloženom idejnom projektu. Točkom 2.3. dokumentacije propisano je da zahtjevi definirani dokumentacijom i njezinim prilogima predstavljaju minimalne tehničke karakteristike te je odredio točnu količinu predmeta nabave, a točkom 2.5. propisao je odredbe koje se odnose na troškovnik.

Uvidom u točku 3.3. Idejnog projekta koji je prolog dokumentaciji, utvrđeno je da se navedenih pet etapa izgradnje odnose na: 1. Izmještanje trafostanice, 2. Građenje istraživačkog centra, planetarija, megarona i vučedolskog naselja, građevine za prezentaciju arheoloških iskopina, rekonstrukcija restorana, izgradnja Muzejskog trga, dječjeg igrališta i Vučedolskog labirinta skupa sa uređenjem šetnice ispred muzeja, izgradnja okretišta i parkinga na sporednom ulazu u arheološki park, građenje građevine za čuvanje stoke skupa sa uređenjem prostora prezentaciju vučedolskog ratarstva i stočarstva, te uređenje šetnica i okoliša unutar Arheološkog parka, 3. Izgradnju nove prometnice koja vodi od parkirališta prema restoranu i bungalovima, 4. Rekonstrukciju bungalova i građenje novih bungalova i zgrade recepcije, uređenje šetnica i 5. Uređenje šetnice južno od obaloutvrde i postavljanje pontona za čamce, gradnja skele za prijelaz preko Dunava, izgradnja sojenica na Orlovu otoku, uređenje kupališta sa popratnim sadržajima i šetnicama. Usporedbom točke 2.1. dokumentacije o nabavi sa točkom 3.3. Idejnog projekta utvrđeno je da se radi o sadržajno identičnim zahtjevima koji su jasno definirani Idejnim projektom kroz pet etapa.

Također, dokumentacijom je propisano da se Glavni projekti sastoje od onolikog broja mapa koliko je potrebno da se ishodi građevinska dozvola, odnosno definiraju oblikovna i tehnička rješenja kojima se dokazuje zadovoljavanje temeljnih zahtjeva za građevinu, usklađenost s posebnim uvjetima građenja i usklađenost sa prostorno planskom dokumentacijom. Broj mapa projekta zavisi o namjeni građevine, a obveza glavnog projektanta je izraditi adekvatan popis mapa za svaku etapu, sve u skladu s lokacijskom dozvolom i idejnim projektom koji su prilog ovoj natječajnoj dokumentaciji. Izvedbenim projektom je potrebno detaljno razraditi sva tehnička rješenja definirana u glavnim projektima, sa svim potrebnim specifikacijama materijala i detaljnim nacrtima u prikladnom mjerilu ne manje od 1:50.

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da se isti sastoji od jedne stavke koja glasi: „Izrada projektne dokumentacije za projekt Arheološki park Vučedol“, za koju ponuditelji upisuju cijenu usluge.

Članak 199. stavak 1. ZJN 2016 propisuje odredbe koje se odnose na prethodno sudjelovanje natjecatelja ili ponuditelja prema kojem je javni naručitelj obvezan poduzeti odgovarajuće mjere, ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s



natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a stavak 2. tog članka da dokumentacija mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Članak 203. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu, a članak 205. ZJN 2016 da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, s time da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu pri čemu opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

Članak 206. ZJN 2016 propisuje da se Tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju te da iste moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 289. ZJN 2016 propisuje institut objašnjenja izuzetno niske ponude prema kojem je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Zatim, članak 3. stavak 1. Pravilnika o DON propisuje da se dokumentacija o nabavi izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, a članak 4. tog Pravilnika da naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje: 1. točnu količinu predmeta nabave, ili 2. predviđenu (okvirnu) količinu predmeta nabave. Člankom 5. propisan je sadržaj troškovnika koji najmanje treba sadržavati: tekstualni opis stavke, jedinicu mjere po kojoj se stavka obračunava, količinu stavke (točna ili predviđena), jediničnu i ukupnu cijenu stavke te cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je naručitelj opisao predmet nabave na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način, pri čemu je uz dokumentaciju objavio i Idejni projekt.

Stoga je neosnovan navod žalitelja da je naručitelj dodatno trebao izraditi projektni zadatak kao poseban dokument, s obzirom da je predmet nabave kao i opseg poslova dovoljno precizno opisan.

Također, neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj propuštanjem izrade projektnog zadatka narušio tržišno natjecanje odnosno stavio u povoljniji položaj onog gospodarskog subjekta koji je izradio Idejni projekt, s obzirom da je Idejni projekt objavljen kao sastavni dio dokumentacije te je na taj način učinjen dostupan svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Osim toga, okolnost da dokumentacijom nije točno određen broj mapa od kojih će se sastojati Glavni projekt, već je propisano da će ponuditelj izraditi adekvatan broj mapa za svaku etapu, prema ocjeni ovog tijela nije suprotna članku 200. ZJN 2016, budući da su ponuditeljima iz dokumentacije razvidni podaci koje mape trebaju izraditi i za koje namjene, a pri izradi istih dužni su se primjenjivati mjerodavnih zakonskih propisa.

Vezano za sadržaj troškovnika koji je prema tumačenju žalitelja trebao sadržavati pet stavki za svaku pojedinu etapu, umjesto jedne stavke koja se odnosi na cjelokupni predmet nabave, prema ocjeni ovog tijela nije protivan odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o DON s obzirom da isti ne propisuju da troškovnik mora sadržavati više stavki s obzirom na pojedine usluge obuhvaćene predmetom nabave. Također, činjenica da troškovnik sadrži jednu stavku ne onemogućava usporedbu ponuda u slučaju primjene instituta objašnjenja izuzetno niske ponude, kao što to navodi žalitelj. Stoga se žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je žalbenim zahtjevom predložio poništiti dio točke 6.11. i 6.25., zatim točke 2.1., 2.3, 2.5. obuhvaćene nezakonitošću te naložiti naručitelju da izradi projektni zadatak i uskladi troškovnik s projektnim zadatkom, a ovo državno tijelo je temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništilo dio točke 6.25. dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću kako je prethodno navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba djelomično osnovana jer žalitelju nije prihvaćen zahtjev za poništenje dijela točke 6.11., 2.1., 2.3, 2.5. dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te zahtjev da se naloži naručitelju da izradi projektni zadatak i uskladi troškovnik s projektnim zadatkom, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. Stavka 2. i 5. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 kuna odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Core d.o.o.,  
Dubrovnik, Riječka 16a
2. Muzej vučedolske kulture,  
Vukovar, Vučedol 252