



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/57

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 18. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Cestovna gradnja Sudar d.o.o., Zagreb, OIB: 37679323155, zastupanog po opunomoćenici Maji Zorić, odvjetnici u Zagrebu, na odluku o odabiru za grupe 1. i 2. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: popravljjanje uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti (po grupama), broj objave: 2019/S 0F2-0019600, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Cestovna gradnja Sudar d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Cestovna gradnja Sudar d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 14. svibnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: popravljjanje uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti (po grupama), broj objave: 2019/S 0F2-0019600. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – broj samostalnih radnih grupa 10 bodova i cijena 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupama 1. i 2. dostavljene su po dvije ponude, a žalbeno tijelo je dana 23. listopada 2019. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/751, URBROJ: 354-01/19-13, kojim je poništilo Odluke o odabiru za grupe 1. i 2. i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u grupama 1. i 2. ocijenio valjanima obje ponude te je dana 14. siječnja 2020. godine donio odluke o odabiru URBROJ: 4211-150-605/16/2019 i URBROJ: 4211-150-605/17/2019, kojima je u grupama 1. i 2. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Possehl posebne gradnje d.o.o., Jastrebarsko i Defcon d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru za grupe 1. i 2. žalbu je dana 24. siječnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, uz istodobno dostavljanje primjerka žalbe naručitelju, izjavio žalitelj Cestovna gradnja Sudar d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 17. veljače 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupe 1. i 2. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 6.2.4. knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, propisan način dostave jamstva za ozbiljnost ponude. Žalitelj u ovoj žalbi traži objašnjenje za činjenicu da je odabrani ponuditelj dana 5. lipnja 2019. godine na adresu naručitelja navodno dostavio Jamstvo za ozbiljnost ponude u omotnici koja ne sadrži sve propisane podatke pa uslijed navedenog isto nije bilo uvedeno u Upisnik o zaprimanju jamstva ponude, jer se iz omotnice u kojoj je isto navodno u roku dostavljeno ne može utvrditi da se u istoj nalazi Jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj navodi da je uvidom u omotnicu utvrdio da je na istoj memorandum Raiffeisen banke, da je ista ispunjena s dvije različite olovke i dva različita rukopisa tako da se ne može sa sigurnošću tvrditi što je originalno na omotnici bilo ispisano, posebno s obzirom na činjenicu da garancija nije navedena niti u Upisniku niti u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, pa da očito niti nije mogla biti uzeta u obzir kao uredna i uredno dostavljena.

U odnosu na predmetni žalbeni navod žalbeno tijelo utvrđuje da je navedeno činjenično i pravno stanje već bilo predmetom kontrole u žalbenom postupku okončanom donošenjem Rješenja KLASA: UP/II-034-02/19-01/751, URBROJ: 354-01/19-13, od 23. listopada 2019. godine. Stoga, prema članku 404. stavku 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 4.2.1. propisano Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Navodi da odabrani ponuditelj traženo pokušava dokazati svojim radovima na sanaciji pukotina u Zračnoj luci Pula d.o.o. u 2016. godini te na operativnim površinama Zračne luke Pula d.o.o., što je sanacija pukotina na operativnim površinama Zračne luke (staze za vožnje i Stajanka) iz 2018. godine. Navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno propisao da se dokaz o izvedenim radovima odnosi na asfaltne zastore kolnika ili betonske zastore i kolnike, a predmetnom javnom nabavom traži se popravljanje uzdužno poprečnih pukotina zalijevanjem na kolniku na autocesti, dakle da tražena referenca govori o radovima koji su izvedeni na kolniku, odnosno prometnici na kojem se radovi izvode za vrijeme odvijanja prometa. Navodi da odabrani ponuditelj traženi uvjet „aerodromskim referencama“ nije dokazao, jer se radovi na zračnim lukama odvijaju bez regulacije, van piste u vrijeme kad nema nikakvog prometovanja te se u slučaju slijetanja-uzlijetanja radovi moraju na vrijeme kompletno maknuti iz kruga gdje se obavljaju. Naime, navodi da uvjeti, sigurnost, dinamika i organizacija radova u zrakoplovnim lukama nikako nije ista, niti slična traženim referencama koje se odnose na kolnik - u ovom slučaju autocestu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 4.2.1., propisano Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te je propisano da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD – Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna

sposobnost: točka 1a). Gospodarski subjekt Popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: grupa 1 - radove popravljivanja pukotina i fuga zalijevanjem na asfaltnim zastorima kolnika ili betonskim zastorima i kolnicima, izvođene strojnim proširenjem pukotina te isključivo uporabom vruće bitumenske mase za zalijevanje pukotina u vrijednosti minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave grupe 1. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 5 (pet) izvršenih radova. Grupa 2 - radove popravljivanja pukotina i fuga zalijevanjem na asfaltnim zastorima kolnika ili betonskim zastorima i kolnicima, izvođene strojnim proširenjem pukotina te isključivo uporabom vruće bitumenske mase za zalijevanje pukotina u vrijednosti minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave Grupe 2. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 5 (pet) izvršenih radova. Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za oba člana zajednice ponuditelja priložen ESPD obrazac, koji su članovi odabrane zajednice ponuditelja ispunili na način tražen točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 28. studenog 2019. godine zatražio od odabrane zajednice ponuditelja upotpunjavanje informacija i dokumenata iz ponude, temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, budući da je utvrdio kako je iz dostavljenih dokumenata vidljivo da su u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, izvedeni radovi popravljivanja pukotina. U spomenutom zahtjevu za upotpunjavanjem ponude naručitelj navodi da iz dostavljenih informacija i dokumenata za grupe 1 i 2 nije vidljivo da je ponuditelj izvodio radove popravljivanja fuga, niti da su radovi popravljivanja pukotina i fuga izvođeni strojnim proširenjem pukotina te uporabom vruće bitumenske mase za zalijevanje pukotina u vrijednosti minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave grupa 1 i 2. Nakon spomenutog zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude, odabrana zajednica ponuditelja dostavila je dokaze – potvrde o uredno ispunjenim ugovorima iz kojih je razvidno da je ponuditelj izvodio radove sanacija pukotina i fuga na asfaltnim operativnim površinama, kao i na horizontalnim i kosim površinama. Prema zahtjevu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi trebalo je dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, što je odabrani ponuditelj nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude i dokazao. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se

predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Cestovna gradnja Sudar d.o.o., Zagreb,
7. Retkovec 13a
3. Zajednica ponuditelja Possehl posebne gradnje d.o.o., Jastrebarsko, Čabdin 57 i Defcon d.o.o., Sesvete, Brestovečka 26