



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/52

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 17. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Gis d.o.o., Osijek, OIB: 87351300625, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0041674, predmet nabave: uređenje parkovne infrastrukture – opremanje u sklopu projekta revitalizacija perivoja – parka u Valpovu i Našicama, naručitelja Grad Valpovo, Valpovo, OIB: 84382730327, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Gis d.o.o., Osijek, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Gis d.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Valpovo, Valpovo, objavio je 24. listopada 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0041674, predmet nabave: uređenje parkovne infrastrukture – opremanje u sklopu projekta revitalizacija perivoja – parka u Valpovu i Našicama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – iskustvo ključnog stručnjaka 45 i cijena 55.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 13. siječnja 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 400-07/19-01/2, URBROJ: 2185/01-2-20-22, kojom je u grupi 1. odabrao ponudu ponuditelja Prehnit d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1. urednu žalbu je dana 22. siječnja 2020. godine, uz istodobno dostavljanje primjerka žalbe naručitelju, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Gis d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja Protok d.o.o., Zagreb, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj, odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije od odabranog ponuditelja tražio objektivne dokaze za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nego da se u postupku dokazivanja oslanjao samo na neobjektivne izjave ponuditelja iz ESPD obrasca.

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja Protok d.o.o., Zagreb, žalitelj navodi da zahtjevom za pojašnjenje ponude navedenog ponuditelja od 3. prosinca 2019. godine naručitelj traži pojašnjenje, a ne objektivni dokaz da ponuditelj ispunjava tehničku i stručnu sposobnost. Napominje kako je žalitelj u privitku ponude za svih pet ugovora dostavio objektivne dokaze, ugovore i potvrde naručitelja. Stoga, navodi, naručitelj je propustio objektivno utvrditi tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja Prehnit d.o.o. i drugorangiranog ponuditelja Protok d.o.o. te isti slijedom toga nisu dokazali tehničku i stručnu sposobnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je obveza naručitelja bila pribavljanje ažuriranih popratnih dokumenata, što je on i učinio. Navodi da je sam odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio popis izvršenih usluga, sve kako je traženo točkom 14.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da ZJN 2016 za izvršene usluge i ne predviđa izdavanje potvrde druge ugovorne strane kao dokaza o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Ocijenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 14.2. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 14.2.1. propisano da ponuditelj mora dokazati odgovarajuće iskustvo u izvršenju istih ili sličnih usluga za grupu 1 predmeta nabave. Da bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost za grupu 1 predmeta nabave ponuditelj mora dokazati izvršenje minimalno 1, a maksimalno 5 usluga u svojstvu izvršitelja koji se odnosi na isporuke istih ili sličnih usluga u minimalnoj kumulativnoj vrijednosti od 800.000,00 kn bez PDV-a. Ponuditelj mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost za grupu 1 predmeta nabave u sva tri područja koja su sadržana u interdisciplinarnom GIS sustavu: informatički dio (GIS zelenih površina – Zeleni katastar i interaktivni QR Code), geodetski dio (Geodetski snimak drveća) i šumarski dio (Biološka identifikacija drveća u parku). Usluge moraju biti pružene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 14.2.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) (upisuju se minimalno podaci o nazivu ugovora, vrijednosti izvršenih usluga, vremenu izvršenja usluge te investitoru ili naručitelju usluga). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 14.2.1. se dokazuje: popisom izvršenih usluga. Popis sadrži: naziv investitora ili naručitelja, naziv izvršitelja, predmet ugovora sa opisom izvršenih usluga,

ukupna vrijednost izvršenih usluga bez PDV-a, vrijeme isporuke, te puno ime i prezime osobe naručitelja kod koje se može provjeriti vjerodostojnost podataka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je ponudi priložio ESPD obrazac za sebe i za gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja – Conscius d.o.o., Zagreb, u kojima su ispunjeni dijelovi vezani uz tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, odabrani ponuditelj je već uz ponudu priložio dokaz tražen točkom 14.2.1. dokumentacije o nabavi – Popis izvršenih usluga, sa svim traženim podacima iz točke 14.2.1. pa stoga naručitelj nije bio u obvezi navedeni dokaz zatražiti u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Naime, člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u obvezi zatražiti ažurirane popratne dokumente, osim ako iste već posjeduje. Stoga je navedeni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije definirao pojam sličnih usluga te je kao slične usluge prihvatio usluge koje se u stručnom smislu ne mogu smatrati sličnima (GIS interaktivni QR i standardni QR kod). Navodi da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji detaljno specificirao pojam interaktivnog QR koda, a da poslovi koje su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj naveli u opisu poslova ne odgovaraju stvarno obavljenim poslovima i uslugama te da ne dokazuju tehničku i stručnu sposobnost u sva tri područja koja su sadržana u interdisciplinarnom GIS sustavu, a koju je naručitelj eksplicitno zahtijevao u točki 14.2.1. dokumentacije o nabavi, posebice za uvjet interaktivnog QR koda. Navodi da je ponuditelj Prehnt d.o.o. u točki 5. Popisa, u kojem je vidljivo da se oslanja na tvrtku Conscius d.o.o., naveo da je ista za Hrvatsku agenciju za poljoprivredu i hranu kao predmet ugovora obavila posao nabave i implementacije GIS sustava, dok je iz javno dostupnih i objavljenih dokumenata vezano uz predmetni ugovor vidljivo da nigdje nije bilo niti u opisu predmeta ugovora niti u tehničkim specifikacijama obavljanja poslova izrade i implementacije interaktivnog QR koda. Također, navodi da je ponuđena cijena navedenog ponuditelja neuobičajeno niska.

U odnosu na navod vezan uz definiranje pojma sličnih usluga, navedeni žalbeni navod žalitelj je trebao isticati žalbom u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Kako navedeno nije učinio, žalitelj je s isticanjem navedenog u fazi žalbe na odluku o odabiru zakasnio. Prema članku 406. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Nadalje, vezano uz dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja valja napomenuti da je točkom 14.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao dokazivanje ispunjavanja istih ili sličnih usluga. Odabrani ponuditelj je dostavom Popisa izvršenih usluga dokazao navedeno, a žalitelj nije dokazao svoju tvrdnju prema kojoj navedeni poslovi ne odgovaraju stvarno obavljenim poslovima i uslugama. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano uz isticanje žalbenog navoda o neuobičajeno niskoj cijeni odabranog ponuditelja, žalitelj navedenu tvrdnju nije ničim dokazao, a prema članku 289. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je zahtijevati od gospodarskog subjekta objašnjenje cijena u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na usluge. Stoga, navedeno predstavlja dispoziciju naručitelja ukoliko se čini da je ponuda izuzetno niska.

Zaključno, žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj Potok d.o.o. isto tako nigdje nije u dostavljenoj dokumentaciji dokazao tehničku i stručnu sposobnost koja je tražena u obavljanju poslova izrade i implementacije interaktivnog QR koda.

U odnosu na žalbene navode vezane uz ponudu drugorangiranog ponuditelja, žalbeno tijelo nije ocjenjivalo njihovu osnovanost, budući da su žalbeni navodi vezani uz odabranu ponudu ocijenjeni neosnovanima te ocjenjivanje valjanosti drugorangirane ponude nema utjecaja na drugačije rješenje stvari.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Valpovo, Valpovo, Matije Gupca 32
2. Gis d.o.o., Osijek, Kuhačeva 14
3. Prehnit d.o.o., Zagreb, Garićka 11
4. Protok d.o.o., Zagreb, Nehajska 10