



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/85
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 12. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Point Split d.o.o., Split, OIB: 92462019127, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0038179, ispravci objave broj: 2019/S F14-0050295 i 2020/S F14-0004551, predmet nabave: radovi na održavanju izvanokoličkih i javnoprometnih površina (po grupama), naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Point Split d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Point Split d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je 26. rujna 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0038179, predmet nabave: radovi na održavanju izvanokoličkih i javnoprometnih površina, te ispravke objave 24. prosinca 2019. broj: 2019/S F14-0050295 i 3. veljače 2020. broj: 2020/S F14-0004551. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena 80% i ponudeni rok izvođenja – ispunjenje u roku – 20%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je, preporučenom pošiljkom, dana 4. listopada 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Point Split d.o.o., Split.

Postupajući prema žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/926, URBROJ: 354-01/19-9 od 4. prosinca 2019. poništilo dio dokumentacije o nabavi i to točku 30. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: „Ponuda s dužim rokom izlaska na teren i izvođenja radova neće se razmatrati.“ i točku 43. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: „Ukoliko Ponuditelj ne vrati Naručitelju potpisan ugovor u roku od 15 dana nakon što mu ga Naručitelj dostavi, smatra će se da je Ponuditelj odustao od ponude, naplatit će se jamstvo za ozbiljnost ponude i provesti postupak iz čl. 307- stavak 7. ZJN 2016.“

Postupajući prema rješenju ovoga tijela naručitelj je 23. prosinca 2019. izmijenio sadržaj dokumentacije o nabavi. Na sadržaj izmjene dokumentacije žalbu je, preporučenom pošiljkom, 2.

siječnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Point Split d.o.o., Split.

Postupajući prema žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/9, URBROJ: 354-01/20-6 od 30. siječnja 2020. poništilo dio dokumentacije o nabavi i to točku 30. dokumentacije o nabavi u dijelu koji glasi: „Ponuda s dužim rokom izlaska na teren i izvođenja radova nije valjana i neće se ni bodovati.“

Postupajući prema rješenju ovoga tijela naručitelj je 31. siječnja 2020. izmijenio sadržaj dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije urednu žalbu je, preporučenom pošiljkom, 7. veljače 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Point Split d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom traži da se ponište odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima te predlaže žalbu odbiti, kao i zahtjev za trošak.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno prethodnom rješenju Državne komisije od 30. siječnja 2020. i nije izmijenio dokumentaciju o nabavi rukovodeći se pravnim shvaćanjem iz obrazloženja. U izmjeni naručitelj je izostavio navod kako će tretirati ponude s dužim rokom izlaska na teren i izvođenja radova, što nije u skladu sa odlukom Državne komisije. Žalitelj smatra da naručitelj izaziva nedoumicu i zabunu, jer nije jasno što treba napraviti u tom slučaju, odnosno kako će naručitelj postupiti u toj situaciji i u kojoj fazi postupka će to ocjenjivati, pa takvo propisivanje drži protivnim odredbi članka 200. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je temeljem rješenja Državne komisije izmijenio ono što mu je naloženo, te navodi komparaciju „stare“ dokumentacije o nabavi i „nove“ dokumentacije o nabavi u odnosu na osporavani dio.

Među strankama je sporno je li naručitelj izmjenom točke 30. dokumentacije o nabavi postupio sukladno prethodno donesenom rješenju ovoga tijela, te je li izmijenjeni dio dokumentacije protivan odredbi članka 200. ZJN 2016.

Radi rješavanja spornog pitanja potrebno je utvrditi sadržaj rješenja sukladno kojem je naručitelj bio dužan postupiti. Dakle, u odnosu na prvotno propisanu rečenicu unutar točke 30. dokumentacije: „Ponuda s dužim rokom izlaska na teren i izvođenja radova neće se razmatrati“, naručitelj je istu zamijenio rečenicom: „Ponuda s dužim rokom izlaska na teren i izvođenja radova nije valjana i neće se ni bodovati.“ Vezano za potonju izmjenu, ovo tijelo je rješenjem utvrdilo da je naručitelj samo preformulirao još prethodnim rješenjem poništeni dio točke 30. dokumentacije, bez sadržajne promjene, stoga je takva izmjena opetovano poništena.

Postupajući prema rješenju ovoga tijela naručitelj je 31. siječnja 2020. izmijenio točku 30. dokumentacije o nabavi na način da je rečenicu „Ponuda s dužim rokom izlaska na teren i izvođenja radova nije valjana i neće se ni bodovati.“ izbrisao, pa trenutno važeći sporni sadržaj predmetne točke glasi: „Napomena: Sukladno DON-u, maksimalni rok izvođenja pojedinačnih naloga je 7 dana, osim

hitnih koji se izvode odmah i neodgodivo. Način bodovanja valjanih ponuda: Rok se iskazuje isključivo cijelim brojem u danima, a dostavlja se u obliku izjava ponuditelja u slobodnoj formi uz ponudu. Rok koji se boduje ne odnosi se na hitne naloge. Ponuda s najkraćim ponuđenim rokom dobiva 20 bodova, a ostale prema slijedećoj formuli $R = (R_n/R_o) * 20$ R = broj bodova koji se daje ocjenjivanoj valjanoj ponudi R_n = najkraći ponuđeni rok R_o = rok koji je ponuđen u ponudi koja se ocjenjuje.“

Sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od donošenja izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom da je prethodno donesenim rješenjem ovo tijelo utvrdilo da u fazi evaluacije ponuda naručitelj nije u mogućnosti utvrđivati je li ponuda valjana ili nije, odnosno da samo valjane ponude mogu biti bodovane, iz kojeg razloga je naprijed citirana rečenica iz točke 30. dokumentacije o nabavi i poništena, to je ispravno postupio naručitelj izmjenom dokumentacije od 31. siječnja 2020. izbrisavši predmetnu rečenicu, te je na taj način postupio sukladno prethodnom rješenju ovoga tijela, protivno tvrdnji žalitelja.

Vezano za dio žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da nije jasno kako će naručitelj postupiti s ponudama s dužim rokom izvršenja naloga od 7 dana, upućuje se na točku 19. dokumentacije o nabavi, Rok početka i završetka izvršenja ugovora, kojom je propisano, između ostalog, da je maksimalni rok izvođenja redovnih pojedinačnih naloga je 7 dana. Stoga, dokumentacijom o nabavi je jasno propisano da je maksimalni rok za izvršenje naloga koji ponuditelji mogu ponuditi 7 dana, a naručitelj će, sve ponude koje zadovoljavaju uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi, odnosno valjane ponude, u smislu točke 30. dokumentacije dodatno valorizirati ukoliko je ponuđeni rok za izvršenje naloga kraći od maksimalno dozvoljenog, sukladno formuli propisanoj predmetnom točkom. Stoga, ovo tijelo ne nalazi okolnosti koje bi upućivale na kršenje odredbe članka 200. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave proizlazi da bi vrijednost naloga na mjesečnoj osnovi mogla biti oko 500.000,00 kuna, pa bi obujam radova u jednom nalogu mogao isto toliko iznositi, a što nijedan ponuditelj neće moći ispuniti u roku od 7 dana koliko je maksimalni rok za izvođenje pojedinačnih naloga. Žalitelj smatra da naručitelj može u fazi izvršenja taj rok zloupotrebjavati.

U vezi s izjavljenim žalbenim navodom, upućuje se da su procijenjena vrijednost nabave i maksimalni rok za izvođenje pojedinačnih naloga podaci koji su poznati od trenutka objave dokumentacije o nabavi 26. rujna 2019., te kao takvi nisu bili predmet kasnijih izmjena dokumentacije. U smislu navedenog, pozivom na odredbe članka 406. stavka 1. točke 1. i 3. te stavka 2. tog članka, žalitelj je s predmetnim žalbenim navodom u ovoj fazi postupka, zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana

javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Split, Split, Obala Kneza Branimira 17
2. Point Split d.o.o., Split, Ivana Merza 8