



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/88**

**URBROJ: 354-01/20-8**

**Zagreb, 9. ožujka 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Rudan d.o.o., Žminj, OIB: 84430586938, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004430, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije Energetske obnove i korištenja obnovljivih izvora energije u OB Zadar, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka G.4. i točka F.9.2. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004430, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije Energetske obnove i korištenja obnovljivih izvora energije u OB Zadar, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Rudan d.o.o., Žminj troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev naručitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Zadar, Zadar, objavio je 31. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004430, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije Energetske obnove i korištenja obnovljivih izvora energije u OB Zadar. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena ponude – 40% te reference - 60%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 9. veljače 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalbe izjavio žalitelj Rudan d.o.o., Žminj. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti

dijelove dokumentacije zahvaćene nezakonitošću te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani, jer je dokumentacija o nabavi u osporenom dijelu zakonita te stoga predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost točke G.4. dokumentacije o nabavi navodeći da je naručitelj u toj točki dokumentacije propisao iznos jamstva za ozbiljnost ponude u relativnom iznosu, što je protivno odredbi članka 215. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj se jamstvo za ozbiljnost ponude određuje u apsolutnom iznosu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je upravo propisivanjem „u visini od 3% procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a“, jasno i nedvojbeno odredio visinu, odnosno iznos garancije banke koji se izračunava u visini od 3% procijenjene vrijednosti nabave. Navodi da procijenjena vrijednost nabave iznosi 795.000,00 kuna te da se matematičkom formulom lako može izračunati da visina jamstva iznosi 23.850,00 kuna. Naručitelj navodi da je na taj način odredio visinu jamstva kao apsolutno odredivu i ne ostavlja dvojbe oko iznosa na koji se treba dostaviti bankarska garancija.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu dokumentacije o nabavi pod G. Ostale odredbe, u točki 4. Jamstvo za ozbiljnost ponude, naručitelj propisao sljedeće: „Ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku izvornika bankarske garancije u visini od 3% procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a.“

Člankom 215. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje jamstvo za ozbiljnost ponude u apsolutnom iznosu koji ne smije biti viši od 3% procijenjene vrijednosti predmeta nabave odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocjena je ovog državnog tijela da je naručitelj u točki G.4. dokumentacije o nabavi odredio traženi iznos jamstva za ozbiljnost ponude protivno odredi članka 215. stavka 2. ZJN 2016. Zakonodavac je propisao da naručitelji određuju jamstvo za ozbiljnost ponude u apsolutnom iznosu, što znači da su naručitelji obvezni traženu visinu jamstva za ozbiljnost ponude iskazati u novčanom iznosu, a ne, kako je to naručitelj u konkretnom slučaju propisao, u postotku od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost točke F.9.2. dokumentacije o nabavi navodeći da iz odredaba te točke nije jasno da li će naručitelj bodovati reference gospodarskog subjekta ili reference glavnog projektanta. Također, navodi da se u okviru kriterija za odabir ponude ne mogu bodovati reference gospodarskog subjekta već isključivo reference stručnjaka. Žalitelj citira odgovarajuće odredbe članka 284. stavka 2. i članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 te navodi da naručitelj može kao kriterij za odabir ponude odrediti iskustvo osoblja koje će se angažirati na izvršenju ugovora (reference stručnjaka), ukoliko kvaliteta tog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, a ne može odrediti iskustvo, reference gospodarskog subjekta.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj u toj točki dokumentacije o nabavi propisao da se reference dostavljaju u obliku potvrde/popisa ili slično, koje je izdao naručitelj, druga ugovorna strana. Žalitelj navodi da postoje i drugi načini dokazivanja iskustva stručnjaka, a da ono bude dovoljno jamstvo urednog izvršenja te je naručitelj traženjem isključivo reference potpisane od strane naručitelja

postavio otežavajući i diskriminirajući uvjet za gospodarske subjekte, odnosno povrijedio načela iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj dalje, opreza radi, ističe da naručitelj kao valjane reference prihvaća građevinsku bruto površinu projekata energetske obnove javnih ili višestambenih zgrada. Žalitelj smatra kako postoji velika razlika u projektiranju energetske obnove višestambenih ili zgrada javnog sektora određene namjene poput predmetne bolnice. Razlog tome je više čimbenika, poput namjene odnosno načina korištenja prostora pa sve do razlike u kompleksnim termodinamičkim i elektrotehničkim sustavima koje javne ustanove, konkretno bolnice, koriste, dok su ti sustavi kod višestambenih zgrada značajno jednostavniji ili ih nema. Nadalje, projektiranje je potrebno prilagoditi kasnijim specifičnim potrebama korisnika prilikom izvođenja radova, odnosno potrebno je predvidjeti i poštovati sve medicinske procese i potrebe koje se uvelike razlikuju od rezidencijalnih, a potrebno iskustvo za takvu vrstu projektiranja nije moguće steći na projektima obnove višestambenih zgrada. Također, kako dokumentacijom nije određena minimalna građevinska bruto površina koja se mora zadovoljiti da reference budu prihvatljive, postoji mogućnost da pojedini ponuditelj ima iskustva u projektiranju obnove veće količine zgrada puno manje građevinske bruto površine, što može rezultirati većom kvantitetom ali ne nužno i potrebnim iskustvom za projektiranje energetske obnove predmetnih zgrada. Uzimajući u obzir navedeno, žalitelj predlaže da se za reference boduje isključivo građevinska bruto površina projekata energetske obnove zgrada javnog sektora od kojih barem jedna mora biti bolnica, minimalne površine 3965 m<sup>2</sup> (površina najmanje od zgrada u sklopu OB Zadar), kako bi naručitelj dobio što kvalitetniju uslugu u ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nefinancijski kriterij propisao na način da je povezan s predmetom nabave, da nikoga nije diskriminirao, već naprotiv, utvrdio je kriterije koji su u korelaciji sa tehničkim specifikacijama predmeta nabave i projektnim zadatkom, a tiču se kriterija koji su omogućili podnošenje usporedivih ponuda te učinkovito nadmetanje. Navodi da odredba članka 284. ZJN 2016 na koju se žalitelj poziva nabraja za primjer kriterija koji mogu biti korišteni kod određivanja nefinancijskih kriterija i ponderiranja ekonomski najpovoljnije ponude, a iz čega proizlazi da se radi o normi koja nije imperativna, odnosno daje alternativne mogućnosti određivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, a u skladu s odredbom članka 285. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom toga, naručitelj navodi da je odredio drugi kriterij, pored onih navedenih primjerice u odredbama Zakona, čime nije postupio nezakonito.

Nadalje, navodi da dokazno sredstvo nefinancijskih kriterija ekonomski najpovoljnije ponude nije izričito propisano odredbama Zakona. Naručitelj je dokumentacijom ostavio ponuditeljima mogućnost da dostave reference u obliku potvrda, popisa i slično, čime je dao alternativnu mogućnost dostave različitih dokaza kojima ponuditelji mogu naručitelju staviti na raspolaganje relevantne informacije na temelju kojih bi naručitelj mogao dodijeliti pondere za nefinancijski kriterij. Dakle, naručitelj je ovakvim propisivanjem omogućio tržišno nadmetanje većem broju gospodarskih subjekata koji raspolažu traženim referencama, a koje ne moraju nužno biti potvrde izdane od naručitelja, odnosno druge ugovorne strane, već to mogu biti i bilo koji drugi dokumenti (npr. uporabna dozvola u sklopu projekta energetske obnove zgrada za koju je Fond za zaštitu okoliša odobrio sredstva sufinanciranja) koji sadrže tražene podatke i iz kojih bi se reference mogle vrednovati, odnosno bodovati te dodijeliti odgovarajući ponder.

Naručitelj dalje navodi da propisivanjem referenci na način da prihvaća građevinsku bruto površinu projekata javnih ili višestambenih zgrada nije postrožio uvjete, već je otvorio natjecanje širem tržištu, omogućivši većem broju ponuditelja da sudjeluju u postupku javne nabave, prihvaćanjem referenci za više vrsta zgrada koje su bile obuhvaćene projektima energetske obnove. Naručitelj je proširio reference i na višestambene zgrade ako su one bile predmet projektiranja energetske obnove. Između ostalog, višestambene zgrade su najbližnje projektiranju energetske obnove javnih zgrada, u odnosu na npr. obiteljske kuće, pa je zato dana mogućnost da u postupku nabave sudjeluju i gospodarski subjekti koji nemaju iskustvo rada na energetske zgradama, zaključno navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu dokumentacije o nabavi F. Podaci o ponudi, pod točkom 9. Kriterij za odabir ponude, naručitelj propisao da će se za odabir ekonomski najpovoljnije ponude vrednovati sljedeći kriteriji: 1. Cijena 40%, 2. Reference 60%

U točki 2. Reference, propisano je sljedeće: „Ponuda s ukupno najvećim brojem četvornih metara građevinske bruto površine (GBP) izrađenih glavnih projekata energetske obnove zgrada, i to projekata za koje je Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost odobrio sredstva sufinanciranja ili projekata koji su prijavljeni na jedan od javnih poziva Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja za energetska obnove javnih ili višestambenih zgrada te projekata za koje je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja odobrilo financiranje (referenca se boduje tvrtki koja je nositelj glavnog projekta, odnosno glavnom projektantu i gospodarskim subjektima na koje se isti oslanja te zajednici ponuditelja; GBP iz glavnog projekta se ne može duplirati, odnosno zbrajati sa zasebnim strojarским i elektrotehničkim projektima te ostalim mapama iz tog glavnog projekta, a koje su sastavni dio glavnog projekta).

Bodovanje: Maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti prema ovom kriteriju je 60. Ponuda s ukupno najvećim brojem četvornih metara građevinske bruto površine (GBP) izrađenih glavnih projekata energetske obnove zgrada i to projekata za koje je Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost odobrio sredstva sufinanciranja ili projekata koji su prijavljeni na jedan od javnih poziva Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja za energetska obnove zgrada (javnih ili višestambenih zgrada) te za koje je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja odobrilo financiranje dobiti će maksimalan broj bodova.

Reference se dostavljaju u obliku potvrde/popisa ili slično, a koje je izdao naručitelj, odnosno druga ugovorna strana. Referenca mora sadržavati naziv i vrstu objekta, lokaciju, ukupnu građevinsku bruto površinu (GBP) objekta, tko je odobrio (su)financiranje (Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost ili Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja). Tražene podatke upisati prema GBP-u, dakle od objekta s najvećim brojem prema manjem.“

Odredbe ZJN 2016 koje valja primijeniti pri ocjeni osnovanosti žalbenog navoda su one propisane u člancima 284. i 285. Tako je člankom 284. stavkom 1. propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. odjeljka C, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2. tog članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. mogu obuhvaćati na primjer, između ostalog, i organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Nadalje, člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka.

Ovo tijelo prvenstveno ocjenjuje kako je u pravu žalitelj kada navodi da je dokumentacija o nabavi u dijelu osporene točke F.9.2. dvojbena i nejasna. Naručitelj je u toj točki propisao da će reference bodovati tvrtki koja je nositelj glavnog projekta, odnosno glavnom projektantu i gospodarskim subjektima na koje se isti oslanja, koje odredbe ostavljaju dvojbu da li će bodovati iskustvo gospodarskog subjekta ili iskustvo stručnjaka, a koju dvojbu naručitelj nije otklonio niti tijekom žalbenog postupka, uzimajući u obzir sadržaj njegovog odgovora na žalbu. Nastavno na ovu ocjenu, odnosno na citiranu spornu i dvojbenu odredu točke F.9.2., treba reći da je u pravu naručitelj kada navodi da ZJN 2016 u članku 284. stavku 2. ne određuje taksativno kriterije koje naručitelj može odabrati u sklopu kriterija za odabir ponude te stoga naručiteljima ostavlja slobodu da odaberu kriterije na temelju kojih žele vršiti odabir najpovoljnije ponude, međutim, ipak je njihov odabir ograničen na kriterije koji su usmjereni na identificiranje ponude koja je ekonomski najpovoljnija, a ne na one

usmjerene na ocjenu sposobnosti ponuditelja da izvrši ugovor. Dakle, u pravu je žalitelj kada navodi da se iskustvo gospodarskog subjekta odnosi na sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora te stoga ne može imati status kriterija za odabir ponude, budući da se kriterij odabira ponude može odnositi isključivo na kvalitetu same ponude. Konačno, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj traženjem isključivo reference potpisane od strane naručitelja odnosno druge ugovorne strane postavio otežavajući i diskriminirajući uvjet za gospodarske subjekte, odnosno povrijedio načela iz članka 4. ZJN 2016 obzirom da postoje i drugi načini dokazivanja iskustva stručnjaka, a da ono bude dovoljno jamstvo urednog izvršenja. Naručitelj tijekom žalbenog postupka izrijekom navodi da bi kao dokaz traženog iskustva u sklopu kriterija za odabir ponude prihvatio, primjerice, uporabnu dozvolu u sklopu projekta energetske obnove zgrada, što međutim ne proizlazi iz osporene odredbe dokumentacije o nabavi prema kojoj će kao dokaz prihvatiti samo dokument koji je izdao naručitelj, odnosno druga ugovorna strana. Slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, u odnosu na osporenu odredbu točke F.9.2. dokumentacije o nabavi prema kojoj će naručitelj bodovati valjane reference građevinske bruto površine projekata energetske obnove javnih ili višestambenih zgrada, ocjenjuje se da je u pravu naručitelj kada navodi da u ovom dijelu nije postupio protivno odredbama ZJN 2016. Člankom 285. tog Zakona propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave i omogućiti učinkovito nadmetanje te se ocjenjuje da je naručitelj uvjetom da će u postupku javne nabave izrade projektne dokumentacije energetske obnove zgrada u sklopu Opće bolnice Zadar, u sklopu kriterija za odabir ponude bodovati izvršene projekte javnih ili višestambenih zgrada postupio u skladu s tim zakonskim odredbama. Slijedom navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje citira odredbe članka 2. stavka 1. te članka 3. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje u tekstu: Pravilnik) navodeći da dokumentacija o nabavi ne sadrži podatke o tijelima od kojih natjecatelj ili ponuditelj može dobiti pravovaljanu informaciju o obvezama koje se odnose na poreze, zaštitu okoliša, odredbe o zaštiti radnog mjesta i radne uvjete koji su na snazi u području na kojem će se izvoditi radovi ili pružati usluge i koje će biti primjenjive na radove koji se izvode ili na usluge koje će se pružati za vrijeme trajanja ugovora; kao niti uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima.

Nadalje citira odrede članka 4. stavka 1. Pravilnika te navodi da naručitelj u točki B.3. dokumentacije o nabavi nije propisao radi li se o točnim ili predviđenim količinama predmeta nabave, što nije razvidno niti iz objavljenog troškovnika.

Žalitelj također navodi da dokumentacija o nabavi sadrži odredbe o nedopuštenosti podnošenja alternativnih ponuda što nije pojam propisan odredbama ZJN 2016.

Zaključno navodi da dokumentacija zbog svega naprijed navedenog nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te je suprotna odredbama članka 200. stavka 1. Zakona, kao što nije niti izrađena na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je podatke za koje žalitelj navodi da nedostaju naveo u Projektnom zadatku koji čini Prilog 1. i sastavni je dio dokumentacije o nabavi, a u kojem dijelu je naručitelj naveo tražene podatke vezane uz uvjete izvršenja ugovora o javnoj nabavi usluge. Nadalje, posebni uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima također su navedeni u Projektnom zadatku i to tako da su taksativno nabrojani svi propisi koje projekt mora zadovoljiti. Nadalje navodi da je točno odredio količinu predmeta nabave obzirom na to da nije postavio alternativni zahtjev. Dakle, precizno je propisao da se projektna dokumentacija izrađuje u 5 kompleta u papirnatom obliku te u 3 digitalna primjerka, za svaku zgradu. O koliko je zgrada riječ vidljivo je u opisu predmeta nabave te troškovniku.

U odnosu na žalbeni navod koji se tiče sadržaja dokumentacije o nabavi, točnije onog koji u odredbama dokumentacije nedostaje, treba reći da Pravilnik u članku 2. stavku 1. točki 7., u kojoj su propisane ostale odredbe koje sadrži dokumentacija o nabavi, propisuje da dokumentacija o nabavi sadrži i druge podatke koje naručitelj smatra potrebnima, iz čega je za zaključiti da sve što je nabrojano u toj točki Pravilnika ne predstavlja obvezan sadržaj svake dokumentacije o nabavi već naručitelji prema potrebama svakog konkretnog slučaja ugrađuju u njihov tekst samo odgovarajuće ostale odredbe. Također, naručitelj je u Prilogu 1, Projektni zadatak, propisao uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, što je utvrđeno uvidom u taj dio dokumentacije o nabavi.

Glede navoda koji se tiče propisanim količina predmeta nabave, utvrđeno je da je u dijelu B Podaci o predmetu nabave, pod 1. Opis predmeta nabave, propisano da predmet nabave uključuje izradu projektne dokumentacije za energetske obnovu slijedećih zgrada Opće bolnice Zadar: za zgradu interne (izrada arhitektonskog, strojarskog i elektrotehničkog projekta energetske obnove te projekta fotonaponskih sustava i tender dokumentacije s troškovnikom za raspis natječaja), za zgradu ginekologije (izrada arhitektonskog, strojarskog i elektrotehničkog projekta energetske obnove i tender dokumentacije s troškovnikom za raspis natječaja) i za zgradu pedijatrije (izrada arhitektonskog, strojarskog i elektrotehničkog projekta energetske obnove te projekta fotonaponskih sustava i tender dokumentacije s troškovnikom za raspis natječaja).

Nadalje, u točki 3. Količina predmeta nabave, propisano je da se projektna dokumentacija izrađuje i dostavlja u pet kompleta u papirnatom obliku te u tri digitalna primjerka, za svaku zgradu.

Konačno, iz sadržaja troškovnika razvidno je da se nabavlja po jedan komplet arhitektonskog, strojarskog i elektrotehničkog projekta energetske obnove, te projekta fotonaponskih sustava i tender dokumentacije s troškovnikom za raspis natječaja za zgradu interne, zatim ginekologije te zgradu pedijatrije.

Slijedom navedenog, a uzimajući sadržaj prethodno citiranih dijelova dokumentacije o nabavi te činjenicu da dokumentacijom o nabavi nije navedeno da se radi o predviđenim (okvirnim) količinama ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj odredio količinu predmeta nabave kao točnu.

U odnosu na žalbeni navod da dokumentacija o nabavi sadrži odredbu o nedopuštenosti podnošenja alternativnih ponuda što nije pojam propisan odredbama ZJN 2016, ocjenjuje se da ta činjenica nije od utjecaja na zakonitost dokumentacije o nabavi u tom dijelu.

Slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Stranke žalbenog postupka postavile su zahtjeve za naknadom troškova nastalih im sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.527,35 kuna, na ime troška sastava odgovora na žalbu.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Kako je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pravo na naknadu troškova žalbenog postupka vezano uz uspjeh stranke u sporu, naručitelj nema pravo naknadu troškova žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Rudan d.o.o.,  
Žminj, 9. rujan 1/H
2. Opća bolnica Zadar,  
Bože Peričića 5, Zadar