



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/20-01/153
URBROJ: 354-01/20-6
Zagreb, 10. ožujka 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Učinak d.o.o., Velika Gorica, OIB: 29948746201, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0007121, predmet nabave: toneri, tinte, riboni i bubnjevi, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0007121, predmet nabave: toneri, tinte, riboni i bubnjevi, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Učinak d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je dana 19. veljače 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0007121, predmet nabave: toneri, tinte, riboni i bubnjevi. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je preporučenom pošiljkom dana 28. veljače 2020. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio ponuditelj Učinak d.o.o., Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje učinjene propuste.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj podijelio predmet na grupe te tehničkom specifikacijom danom u Troškovnicima uputio na određenu marku ili izvor te da je stoga bio obvezan navedene artikle popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“ te navesti kriterije jednakovrijednosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje propust te navodi da je žalitelj identično pitanje postavio kroz modul „Pitanja“ putem EOJN RH, ali da nije pričekao da naručitelj učita odgovor u kojem se obavezao navedeno izmijeniti te je pripremio nove izmijenjene Troškovnike i opis jednakovrijednosti za svaku stavku. Naručitelj smatra da je ovakav žalbeni navod nepotreban i dovodi do zaustavljanja natječaja i odugovlačenja te se obvezuje učiniti tražene ispravke.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj dana 21. veljače 2020. godine uputio naručitelju upit/traženje koje je sadržajno identično ovom žalbenom navodu. Također je utvrđeno da do dana 28. veljače 2020. godine naručitelj nije dao odgovor na traženi upit žalitelja, pri čemu je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bio 29. veljače 2020. godine.

Uvidom u Troškovnike objavljene kao dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj u njima upućuje na određene marke ili izvore, bez da ih je pritom popratio izrazom „ili jednakovrijedno“ te bez navođenja kriterija jednakovrijednosti.

Člankom 210. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određениh proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. (2) Upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. (3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni naručitelj je obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.“

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u Troškovnicima dokumentacije o nabavi upućivao na određene marke ili izvore, bez da ih je pritom popratio izrazom „ili jednakovrijedno“ te bez navođenja kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na dio naručiteljevog odgovora na žalbu u kojem se navodi da žalitelj nije pričekao da naručitelj učita odgovor u kojem se isti obvezao traženo izmijeniti te je pripremio nove izmijenjene Troškovnike i opis jednakovrijednosti za svaku stavku te da je stoga ovaj žalbeni navod nepotreban, valja uputiti na članak 202. stavak 2. ZJN 2016, sukladno kojem je *javni naručitelj obvezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode*, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda *staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju*, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Dakle, iako je navedenom odredbom propisan krajnji rok za dostavu odgovora *naručiteljeva je dužnost odgovor, dodatne informacije i objašnjenja dostaviti bez odgode* te stoga u konkretnom slučaju ne može biti riječi o malicioznom postupanju žalitelja, odnosno namjeri

odugovlačenja postupka, budući naručitelj odgovor na postavljeno pitanje žalitelju nije dostavio *bez odgode*, naprotiv naručitelj žalitelju odgovor nije dostavio niti sedmi dan od postavljanja upita, a žalitelj je glede izjavljivanja žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi ograničen zakonskim rokom pa njegovo izjavljivanje žalbe koja sadržajno odgovara postavljenom upitu/trazanju prema ocjeni ovog tijela ne predstavlja maliciozno postupanje žalitelja.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj propustio predmet nabave opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način sukladno članku 205. ZJN 2016, budući su predmet nabave toneri, tinte, riboni i bubnjevi, a naručitelj je u dijelu točke 2.5. dokumentacije o nabavi (Troškovnik -Upute za popunjavanje) naveo računala i računalnu opremu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sadržajno identičan upit također bio postavljen od strane zainteresiranog gospodarskog subjekta te je naručitelj već imao spreman odgovor da je sporni dio točke 2.5. dokumentacije o nabavi greškom ostao u ovoj dokumentaciji, budući je naručitelj netom prije objavio postupak javne nabave računalne opreme. Naručitelj ponovno navodi da žalitelj nije pričekao javno očitovanje naručitelja, već je odmah u cilju odugovlačenja postupka odlučio izjaviti žalbu.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt dana 20. veljače 2020. godine uputio naručitelj upit/trazanje koje je sadržajno identično ovom žalbenom navodu. Također je utvrđeno da do dana 28. veljače 2020. godine, kada je žalitelj izjavio žalbu, naručitelj nije dao odgovor na traženi upit.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi (Opis predmeta nabave) propisano je: „Vrsta: Nabava tonera, tinti, ribona i bubnjeva u svemu sukladno tehničkoj specifikaciji danoj u troškovniku koji čini sastavni dio ove dokumentacije. CPV: 30100000 - Uredska oprema“

Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi (Troškovnik -Upute za popunjavanje) propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt je obvezan popuniti troškovnik u nestandardiziranom formatu. Jedinične cijene i ukupne cijene po stavkama troškovnika moraju biti iskazane bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost (PDV-a), zaokruženo na dvije decimale. U cijenu moraju biti uključeni svi troškovi rada i materijala, takse i ostala davanja te zavisni troškovi koje je ponuditelj obvezan izvršiti iz bilo kojeg razloga. U cijenu ponude moraju biti uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost. Prilikom ispunjavanja troškovnika ponuditelj ukupnu cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i cijene stavke. *Ponuditelji su obvezni u stupac H troškovnika upisati proizvođača i model ponuđene opreme. Isporučena računala i računalna oprema moraju biti novi i u tvorničkom pakiranju sa predinstaliranim operativnim sustavom. Nužno je da računala budu isporučena s predinstaliranim Microsoft Windows 10 Pro 64 bit HR kako bi se mogla u potpunosti integrirati u postojeći informacijski sustav čime bi se osiguralo ispravno izvršavanje ključnih poslovnih aplikacija. Isporučena računala i računalna oprema ili njihovi sastavni dijelovi ne smiju biti obnovljeni (reparirani). Ponuditelj ne smije ponuditi računala ili računalnu opremu koja predstavlja prototip ili pokusnu seriju. U stupac G troškovnika upisuje se ponuđena dužina jamstva.*“

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio.

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 2.5. dokumentacije o nabavi u kojoj spominje *računala i računalnu opremu* doveo do nejasnog i dvojbena opisa predmeta nabave, budući su točkom 2.1. dokumentacije o nabavi kao predmet nabave određeni *toneri, tinte, riboni i bubnjevi*, a što za posljedicu čini dokumentaciju o nabavi suprotnom članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, Av. Gojka Šuška 6
2. Učinak d.o.o., Velika Gorica, Matičina 44A