



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/511
URBROJ: 354-01/20-27
Zagreb, 9. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj; Usž-4313/18-2 od 18. travnja 2019., donesene povodom tužbe tužitelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo, OIB: 12916703731 i Nexe d.d., Našice, OIB: 62612424147 (prije: Našicecement d.d., Našice), koje zastupa Hrvoje Čipić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, protiv zaključka ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/511, URBROJ: 354-01/17-8 od 12. rujna 2017., koje je doneseno povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Nexe d.d., Našice, koje zastupa Hrvoje Čipić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2016/S 002-0025708, predmeta nabave: preuzimanje i daljnja uporaba otpada KB 19 08 05, muljevi od obrade urbanih otpadnih voda, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja zajednice ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Nexe d.d., Našice, za održavanjem usmene rasprave.
2. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Nexe d.d., Našice, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Nexe d.d., Našice, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 21. studenoga 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2016/S 002-0025708, predmeta nabave: preuzimanje i daljnja uporaba otpada KB 19 08 05, muljevi od obrade urbanih otpadnih voda. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/16-006/128, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-68 od 3. travnja 2017. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Girk Kalun d.d., Drniš i Carbo d.o.o., Split.

Dana 12. travnja 2017. žalbu na Odluku o odabiru od 3. travnja 2017. je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Mađarska, u kojoj je osporavala razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude. Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/275, URBROJ: 354-01/17-12 od 16. svibnja 2017. odbilo žalbu kao neosnovanu.

Dana 13. travnja 2017. žalbu na Odluku o odabiru od 3. travnja 2017. je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice (sada: Nexe d.d., Našice), u kojoj je osporavala razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude. Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/285, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017. poništilo Odluku o odabiru od 3. travnja 2017. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je postupajući po rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/285, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017. proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 4. srpnja 2017. donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/16-006/128, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-96 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Girk Kalun d.d., Drniš i Carbo d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 13. srpnja 2017. Državnoj komisiji izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Mađarska u kojoj je osporavala razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost odabrane ponude. Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/17-01/503, URBROJ: 354-01/17-11 od 21. kolovoza 2017. odbacilo žalbu žalitelja zbog nedostatka pravnog interesa.

Dana 18. srpnja 2017. žalbu na Odluku o odabiru od 4. srpnja 2017. je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice (sada: Nexe d.d., Našice), u kojoj je osporavala razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponovljenog pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalitelj je u žalbi predložio održati usmenu raspravu radi davanja pojašnjenja pravnih pitanja iznesenih u žalbi te složenosti činjeničnog stanja. Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/17-01/511, URBROJ: 354-01/17-8 od 12. rujna 2017. odbacilo žalbu žalitelja zbog nedostatka pravnog interesa.

Protiv zaključka ovog tijela od 12. rujna 2017. tužbu je Upravnom sudu u Zagrebu izjavila zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice. Postupajući po tužbi zajednice ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice, Upravni sud u Zagrebu je donio presudu Poslovni broj; UsI-2902/17-19 od 25. srpnja

2018. kojom je odbio zahtjev za poništenje zaključka KLASA: UP/II-034-02/17-01/511, URBROJ: 354-01/17-8 od 12. rujna 2017.

Protiv presude Upravnog suda u Zagrebu žalbu je Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske izjavila zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice. Postupajući po žalbi Visoki upravni sud Republike Hrvatske je donio presudu Poslovni broj; Usž-4313/18-2 od 18. travnja 2019. kojom je u izreci poništio presudu Poslovni broj; UsI-2902/17-19 od 25. srpnja 2018., zaključak ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/511, URBROJ: 354-01/17-8 od 12. rujna 2017. te je predmet vraćen na ponovni postupak. U obrazloženju razloga za poništenje zaključka od 12. rujna 2017. sud u bitnom navodi da je netočno ovo tijelo u žalbenom postupku utvrdilo da žalitelj zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice nije imao pravni interes za izjavljivanje žalbe. Prema stavu suda u situaciji kada je ovo tijelo žalitelju Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice već priznalo pravni interes za izjavljivanje žalbe i upravo po njegovoj žalbi poništio odluku o odabiru u cijelosti, u ponovljenom postupku koji se provodio upravo zbog usvojene žalbe zajednice ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice, se ne može uskratiti pravni interes za podnošenje pravnog lijeka. S obzirom na navedeno sud je zauzeo stav da ovo tijelo treba meritorno odlučiti po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice izjavljene protiv odluke o odabiru od 4. srpnja 2017.

Stoga ovo tijelo postupa po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske te sukladno pravnim shvaćanjima iz presude utvrđuje činjenično stanje kako slijedi.

U ponovljenom postupku pred ovim tijelom izveden je dokazni materijal koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabranog ponuditelja, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda te ostalih dokaza u spisu.

U odnosu na prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave ističe se da temeljem članka 166. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Temeljem stavka 2. istog članka Zakona Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanjem usmene rasprave. Žalitelj je predložio održavanje usmene rasprave radi složenosti predmeta i potrebnih dodatnih pojašnjenja. U predmetnom žalbenom postupku ocijenjeno je da za razrješenje činjeničnog stanja, u odnosu na koje žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave, nije potrebno održavanje usmene rasprave pa je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da su odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, doneseni u ponovljenom postupku pregleda i ocjeni ponuda, identični onima donesenim u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda donio odluku o odabiru u kojoj je promijenjen samo datum donošenja, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda promijenjen samo datum početka i završetaka pregleda i

ocjene ponuda, bez da se naručitelj očitovao na zaključke iz rješenja ovog tijela od 16. svibnja 2017. kojim je poništena odluka o odabiru. Navodi da naručitelj odluku o odabiru u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda obrazlaže identičnim razlozima i činjeničnim navodima. Smatra da opisano postupanje naručitelja čini odluku o odabiru nezakonitom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u odluku o odabiru utvrdilo da odluka sadrži sve podatke propisane u članku 97. Zakona o javnoj nabavi, te je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da zapisnik sadrži sve podatke propisane u članku 23. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 10/12). Dakle, utvrđeno je da su odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadržajno i formalno usklađeni s mjerodavnim zakonskim odredbama. Točno žalitelj navodi da su odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda doneseni u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda gotovo identični onima donesenim u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. Međutim, sama ta činjenica ne upućuje na zaključak da je odluka o odabiru nezakonita, nego da se naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pridržavao pravnih shvaćanja ovog tijela iznesenih u rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/285, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017., a temeljem kojeg je poništena odluka o odabiru od 3. travnja 2017. i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. S tim u vezi valja istaknuti da je u rješenju od 16. svibnja 2017. utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja, odnosno da je naručitelj točno utvrdio da je ponuda žalitelja protivna točki 13.1. dokumentacije za nadmetanje, dok u ponudi odabranog ponuditelja nisu utvrđene nepravilnosti, nego je utvrđen propust u postupanju naručitelja da traži produženje roka valjanosti ponude od odabranog ponuditelja. U takvim okolnostima naručitelj je mogao ponoviti svoju raniju odluku da odbija ponudu žalitelja te je mogao ponovno odabrati ponudu odabranog ponuditelja, ako je prethodno tražio i dobio produženje roka valjanosti ponude te jamstva za ozbiljnost ponude, a koje je u međuvremenu isteklo. Naručitelj nije imao zakonsku obvezu da u ovakvoj situaciji daje dodatna pojašnjenja u odluci o odabiru i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je mogao ponoviti ranije utvrđeno. S obzirom na navedeno neosnovani su prigovori žalitelja da je odluka o odabiru nezakonita samo zato što je naručitelj odluku o odabiru utemeljio na činjeničnim navodima iz ranije odluke o odabiru. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno utvrdio da nije dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u valjanim rokovima te da je u potpunosti ignorirao činjenicu da je dostavio anekse bakarske garancije za ozbiljnost ponude (3. i 4. aneks) i izjavu kojima je produžio trajanje garancije, kao i rok valjanosti ponude. Navodi da je naručitelj u trenutku donošenja nove odluke o odabiru imao valjanu ponudu s valjanim jamstvom.

Pri ocjeni ovog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na činjenicu da je valjanost ponude žalitelja bila predmetom ocjene u postupku odlučivanja o žalbi u kojem je ovo državno tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/285, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017. U rješenju od 16. svibnja 2017. je utvrđeno da žalitelj nije sastavio ponudu u skladu s točkom 13.1. dokumentacije za nadmetanje s obzirom na to da je dostavio bankarsku garanciju čiji je rok valjanosti bio kraći od roka valjanosti ponude, pa je ocijenjeno da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja. Protiv rješenja od 16. svibnja 2017. nije pokrenut upravni spor. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj, pozivajući se na rješenje ovog tijela od 16. svibnja 2017., u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponovno odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da nije sukladna s točkom 13.1. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, a s obzirom na to da je rješenjem od 16. svibnja 2017. žaliteljeva ponuda

ocijenjena suprotnom odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude žaliteljeva ponuda odbijena iz istog (navedenog) razloga, a da ovo državno tijelo, u smislu članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ističe da je ponuda odabranog ponuditelja vrijedila do 2. travnja 2017. a jamstvo za ozbiljnost ponude do 16. travnja 2017. S obzirom na to da je pobijana odluka o odabiru donesena nakon isteka roka valjanosti ponude, žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio odredbe članka 77. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da do donošenja prvotno donesene odluke o odabiru naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja produženje roka valjanosti ponude, niti je službenim komunikacijskim putem nakon odluke ovog tijela tražio produženje roka valjanosti ponude i bankarske garancije. Žalitelj navodi da je naručitelj i od ostalih ponuditelja propustio tražiti produženje roka valjanosti ponuda i jamstava za ozbiljnost ponude. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je odluka o odabiru nezakonita.

Pri ocjeni ovog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/285, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017. gdje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudbenom listu kao rok valjanosti ponude odredio 2. travanj 2017., a da je naručitelj odluku o odabiru donio 3. travnja 2017., dakle nakon isteka roka valjanosti odabrane ponude. Nadalje, uvidom u dokumentaciju spisa je utvrđeno da naručitelj nije tražio odabranog ponuditelja produženje roka valjanosti ponude koji je naveden u ponudi. Prema iznesenom pravnom shvaćanju ovog tijela ponuda odabranog ponuditelja u navedenim okolnostima, bez izjave odabranog ponuditelja da produljuje rok valjanosti svoje ponude, nije obvezivala odabranog ponuditelja pa nije mogla biti odabrana, stoga je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan tražiti odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude prije donošenja odluke o odabiru. Za ocjenu postupanja naručitelja je kao mjerodavna istaknuta odredba članka 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi gdje je propisano da ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj mora tražiti njihovo produženje i u tu svrhu ponuditelju se daje primjereni rok.

Uvidom u dokumentaciju spisa je utvrđeno da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 1. lipnja 2017., kao poštansku pošiljku i elektroničku poruku, poslao dopis od 1. lipnja 2017. u kojem je pozvao odabranog ponuditelja da produži rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude do 15. srpnja 2017., a da je odabrani ponuditelj u dopisu od 1. lipnja 2017. (zaprimljeno kod naručitelja 2. lipnja 2017., na prijemnom štambilju se navodi "Primljeno: 2.6.2017., 9:17 h") izjavio da produžuje rok valjanosti ponude do 30. rujna 2017. te je u prilogu dopisa dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude s rokom važenja do 30. rujna 2017. Uvidom spis predmeta utvrđeno je da je prvotno dostavljena bankarska garancija od strane odabranog ponuditelja važila do 16. travnja 2017. Iz izvedenog dokaznog materijal proizlazi da je naručitelj postupio sukladno članku 77. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi kada je pozvao odabranog ponuditelja na produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, te je ispravio propust iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda kada nije tražio odabranog ponuditelja da produži rok valjanosti ponude. S obzirom na to da je naručitelj u trenutku donošenja odluke o odabiru (4. srpnja 2017.) imao na raspolaganju izjavu odabranog ponuditelja o produženju roka valjanosti ponude do 30. rujna 2017. i bankarsku garanciju s rokom važenja do 30. rujna 2017., pravilno je postupio kada je odabrano ponudu odabranog ponuditelja. Ovdje valja istaknuti da je po ocjeni ovog tijela u postupku ishoda izjave o produženju roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude korištena komunikacija sukladno članku 54. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pa nisu utvrđene

nepravilnosti u tom dijelu. Prigovori žalitelja da je naručitelj trebao i od drugih ponuditelja tražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstava za ozbiljnost ponude nisu osnovani s obzirom na to da takva obveza naručitelja ne proizlazi iz članka 77. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede. Slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odbija se žalba žalitelja kao neosnovana, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 241.875,00 kuna. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Kemokop d.o.o., Industrijska bb, Dugo Selo
i Nexe d.d., Tajnovac 1, Našice.
2. Grad Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1, Zagreb.
3. Zajednica ponuditelja
Girk Kalun d.d., S. Radića 5, Drniš
i Carbo d.o.o., Split, Dubrovačka 3A.