



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/245
URBROJ: 354-01/19-4
Zagreb, 27. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom prijedloga za određivanjem privremene mjere žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, u žalbenom postupku koji se vodi povodom žalbe žalitelja na odluku o poništenju za grupu 4. – UZV oprema 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024111, predmet nabave: nabava medicinsko-tehničke i dijagnostičko terapijske opreme (po grupama), naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Prihvaća se prijedlog žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb te se određuje privremena mjera sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave (UZV oprema 2) do dana objave odluke o žalbi na Odluku o poništenju za grupu 4. KLASA: 406-09/19-01/5, URBROJ: 2158/1-01-02-19-86 od 5. ožujka 2019. godine donesenu u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024111, predmet nabave: nabava medicinsko-tehničke i dijagnostičko terapijske opreme, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je 6. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024111, predmet nabave: nabava medicinsko-tehničke i dijagnostičko terapijske opreme (po grupama).

Na Odluku o poništenju za grupu 4. (UZV oprema 2) KLASA: 406-09/19-01/5, URBROJ: 2158/1-01-02-19-86 od 5. ožujka 2019. godine donesenu u predmetnom otvorenom postupku javne nabave žalbu je ovom državnim tijelu izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj je uz žalbu postavio prijedlog za određivanje privremene mjere, predmet kojega je sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave.

Žalitelj prijedlog obrazlaže odredbom članka 424. ZJN 2016 te navodi da je pobijana odluka o poništenju donesena nakon otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave te da su svi uvjeti žaliteljeve ponude postali javno svima poznati, posebice cijena ponude i

tehnički detalji. Ukoliko bi naručitelj proveo novi postupak javne nabave za isti predmet nabave prije donošenja odluke naslova po predmetnoj žalbi, žalitelj smatra da bi bio doveden u neravnopravan položaj sa svim ostalim ponuditeljima na tržištu, jer su ostalima (konkurenciji) sada poznate i cijene i tehnički uvjeti njegove ponude, dok on nema istih saznanja za potencijalne ponuditelje u novom postupku javne nabave. Žalitelj navodi da će u slučaju da uspije sa žalbom, naručitelj odabrati njegovu ponudu kao najpovoljniju te da neće doći do provođenja novog postupka javne nabave za isti predmet nabave.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je osnovan.

Odredbom članka 424. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Stavak 2. istog članka određuje da predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, dok stavak 3. tog članka propisuje da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog.

U ovom postupku, a imajući u vidu prednje opisano činjenično stanje, ocijenjeno je da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog, odnosno da iz obrazloženja prijedloga privremene mjere proizlazi da bi mu mogla nastati šteta, uzevši u obzir da se radi o žalbi koja ne sprječava daljnji tijek postupka. Slijedom navedenog žalitelj je učinio vjerojatnim da je određivanje privremene mjere potrebno s ciljem pravodobnog sprečavanja nastanka štete te je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točka 7. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija, Osijek,
Trg Ante Starčevića 2
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb,
Zavrtnica 17