



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/166
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 11. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom prijedloga za određivanjem privremene mjere žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, OIB: 16214531266, u žalbenom postupku koji se vodi povodom žalbe žalitelja na odluku o poništenju za grupu 7. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022950 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0026107 i 2018/S F14-0033517, predmet nabave: kontrastna sredstva, po grupama, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Prihvaća se prijedlog žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb te se određuje privremena mjera sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi na Odluku o poništenju za grupu 7. URBROJ: 37-89/19 od 15. veljače 2019. godine, donesenu u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022950 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0026107 i 2018/S F14-0033517, predmet nabave: kontrastna sredstva, po grupama, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je 27. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022950, predmet nabave: kontrastna sredstva, po grupama.

Na Odluku o poništenju za grupu 7. URBROJ: 37-89/19 od 15. veljače 2019. godine, donesenu u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, žalbu je ovom državnim tijelu putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb. Žalitelj je uz žalbu postavio prijedlog za određivanje privremene mjere, predmet kojega je sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave.

Žalitelj prijedlog obrazlaže time da je pobijana odluka o poništenju donesena nakon otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave te da su svi uvjeti žaliteljeve ponude postali javno svima poznati, posebice cijena ponude i tehnički detalji. Ukoliko bi naručitelj proveo novi postupak javne nabave za isti predmet nabave prije donošenja odluke Državne komisije po predmetnoj žalbi, žalitelj smatra da bi bio doveden u neravnopravan položaj sa svim ostalim

ponuditeljima na tržištu, jer su ostalima (konkurenciji) sada poznate i cijene i tehnički uvjeti njegove ponude, dok on nema istih saznanja za potencijalne ponuditelje u novom postupku javne nabave. Žalitelj navodi da će u slučaju da uspije sa žalbom, naručitelj odabrati njegovu ponudu kao najpovoljniju te da neće doći do provođenja novog postupka javne nabave za isti predmet nabave.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je osnovan.

Odredbom članka 424. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Stavak 2. tog članka određuje da predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, dok stavak 3. tog članka propisuje da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog.

U ovom postupku, a imajući u vidu opisano činjenično stanje, ocijenjeno je da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog, odnosno da iz obrazloženja prijedloga za određivanje privremene mjere proizlazi da bi mu mogla nastati šteta, uzevši u obzir da se radi o žalbi koja ne sprječava daljnji tijek postupka. Slijedom navedenog, žalitelj je učinio vjerojatnim da je određivanje privremene mjere potrebno s ciljem pravodobnog sprečavanja nastanka štete te je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Shimadzu d.o.o., Zagreb,
Zavrtnica 17
2. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb,
Avenija Gojka Šuška 6