



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/969**  
**URBROJ: 354-01/18-10**  
**Zagreb, 5. prosinca 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom zahtjeva naručitelja Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek, za odobrenjem nastavka postupka javne nabave, u žalbenom predmetu žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481 i žalbe žalitelja Helion Group d.o.o., Osijek, OIB: 11687985331, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0021600, ispravak objave broj: 2018/S F14-0024397, predmet nabave: upravljanje projektom Modernizacija tramvajske infrastrukture na području grada Osijeka, naručitelja Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek, OIB: 96779488329, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

Odbija se zahtjev naručitelja Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek za odobrenjem nastavka postupka javne nabave.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek objavio je 9. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0021600, predmet nabave: upravljanje projektom Modernizacija tramvajske infrastrukture na području grada Osijeka.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelja je dana 9. studenog 2018. godine donio odluku o odabiru URBROJ: 01-171/18-MD kojom je odabrana zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Institut IGH d.d., Zagreb i WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba 16. studenog 2018. izjavio žalitelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, a dana 19. studenog 2018. godine izjavio žalitelj Helion Group d.o.o., Osijek.

Žalbe žalitelja, sukladno odredbi članka 422. stavka 2. ZJN 2016, sprječavaju nastanak ugovora o javnoj nabavi.

Naručitelj je u predmetnom postupku postavio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave.

Zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave nije osnovan.

Naručitelj navodi da podnosi zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave iz razloga jer je projekt financiran sredstvima EU. Navodi da je za predmetni projekt pri njegovom odobrenju i prijavi, odobren plan nabave u vidu vremenskog gantograma aktivnosti kao i početni

plan Zahtjeva za nadoknadom sredstava. Tvrdi da je predmetni postupak prvi korak koji prethodi svim ostalim iza njega te da bi svako pomicanje strogo planiranih rokova izravno utjecalo na realizaciju svih ostalih aktivnosti. Navodi da je, ukoliko se ne odobri zahtjev za nastavak postupka, moguće da se navedeni projekt ne dovrši u ugovorenom roku, što bi moglo dovesti u pitanje realizaciju čitavog projekta osiguranog sredstvima EU fondova čija je ukupna vrijednost 267.189.150,00 kuna. Uz svoj zahtjev naručitelj dostavlja Plan nabave u vidu vremenskog gantograma aktivnosti.

Sukladno odredbi članka 423. stavka 1. ZJN 2016, u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. Prema odredbi stavka 2. tog članka, u zahtjevu naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev.

Zakonodavac je kao pravilo propisao da žalba izjavljena na odluku o odabiru ima odgodni učinak, odnosno da sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi dok traje spor o zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno odluke o odabiru. Istovremeno je zakonodavac, kao iznimku, dopustio mogućnost da se odobri sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Da bi se dopustilo sklapanje ugovora o javnoj nabavi koji se temelji na postupku pregleda i ocjene ponuda i odluci o odabiru čija zakonitost je još uvijek upitna, zakonodavac je u članku 423. stavku 1. ZJN 2016 predvidio koji su to pretežiti interesi koje je potrebno uvažiti kao prevladavajuće i kojima je potrebno ustupiti prednost u pravnoj zaštiti u odnosu na zaštitu zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno donošenja odluke o odabiru. Tako je zakonodavac propisao da su šteta koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, javni interes, žurnost nabave te život i zdravlje ljudi razlozi iz kojih naručitelj može postaviti zahtjev i koji stoga predstavljaju pretežiti interes. S obzirom da se u slučaju primjene navedenog instituta odobrava sklapanje ugovora o javnoj nabavi prije odlučivanja o žalbi na odluku o odabiru, odnosno prije donošenja odluke o meritumu, navedeni institut valja restriktivno primjenjivati uz obvezu podnositelja zahtjeva da svoj zahtjev detaljno i kvalitetno obrazloži te dokaže ili barem učini vjerojatnim. Dakle, u konkretnom slučaju, naručitelj je bio dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje nekog od pretežitih interesa tj. mogućih razloga za odobrenje nastavka postupka, a što dokazima koje je dostavio nije učinio. Naručitelj prilikom planiranja postupka javne nabave, posebice kod izrade vremenskog plana mora uzeti u obzir i mogućnost da bude izjavljena žalba u bilo kojoj fazi postupka. Isto tako u konkretnom slučaju valja naglasiti da je javno otvaranje ponuda izvršeno 18. rujna 2018. godine, a da je odluka o odabiru donesena tek 9. studenog 2018. godine.

Prema ocjeni ovog državnog tijela naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, temeljem odredbe članka 423. stavka 2. i 4. te članka 425. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSDJEDNIKA**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Gradski prijevoz putnika d.o.o., Osijek,  
Cara Hadrijana 1
2. Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb,  
Radnička cesta 50
3. Helion Group d.o.o., Osijek,  
Županijska 43
4. Zajednica ponuditelja  
Eptisa Adria d.o.o., Zagreb,  
Charlesa Darwina 8/5  
Institut IGH d.d., Zagreb,  
Janka Rakuše 1 i  
WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 269G