



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/594
URBROJ: 354-01/18-5
Zagreb, 27. srpnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Gorana Bukvića i Karmele Dešković, članova, povodom prijedloga za određivanjem privremene mjere žalitelja Sedra Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 09177957072 u žalbenom postupku koji se vodi povodom žalbe žalitelja na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluge stručnog nadzora gradnje, broj objave: 2018/S 0F2-0013114, naručitelja Industrijski park Nova Gradiška d.o.o., Nova Gradiška, OIB: 58802471410, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Prihvaća se prijedlog žalitelja Sedra Consulting d.o.o., Zagreb, te se određuje privremena mjera sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi na odluku o poništenju od 11. srpnja 2018. donesenu u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013114, predmet nabave: usluge stručnog nadzora gradnje, naručitelja Industrijski park Nova Gradiška d.o.o., Nova Gradiška.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Industrijski park Nova Gradiška d.o.o., Nova Gradiška radi nabave usluge stručnog nadzora gradnje, objavio je 21. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013114.

Na odluku o poništenju od 11. srpnja 2018. donesenu u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, žalbu je 17. srpnja 2018. izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Sedra Consulting d.o.o., Zagreb. Žalitelj je uz žalbu postavio prijedlog za određivanje privremene mjere, predmet kojega je sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Ovo tijelo je odgovor na žalbu naručitelja s dokumentacijom zaprimilo 26. srpnja 2018.

Žalitelj prijedlog obrazlaže odredbom članka 422. ZJN 2016 koji određuje da u slučaju žalbe na odluku o poništenju postupka javne nabave, ta žalba ne sprječava provedbu novoga postupka javne nabave, osim ako Državna komisija odredi privremenu mjeru te žalitelj postavlja prijedlog za određivanje privremene mjere čiji je predmet sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do donošenja odluke Državne komisije po predmetnoj žalbi. Žalitelj nadalje navodi da je pobijana odluka o poništenju donesena nakon otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave te da su svi uvjeti žaliteljeve ponude postali javno svima poznati, posebice cijena ponude i podaci vezani uz kriterije za odabir ponude. Dalje navodi da ukoliko bi naručitelj

proveo novi postupak javne nabave za isti predmet nabave prije donošenja odluke ovoga tijela po predmetnoj žalbi, žalitelj smatra da bi bio doveden u neravnopravan položaj sa svim ostalim ponuditeljima na tržištu, jer su ostalima (konkurenciji) sada poznate i cijene i tehnički uvjeti njegove ponude, dok on nema istih saznanja za potencijalne ponuditelje u novom postupku javne nabave.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je osnovan.

Odredbom članka 424. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Stavak 2. istog članka određuje da predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, dok stavak 3. tog članka propisuje da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog.

U ovom postupku, a imajući u vidu prednje opisano činjenično stanje, ocijenjeno je da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog, odnosno da iz obrazloženja prijedloga za određivanje privremene mjere proizlazi da bi mu mogla nastati šteta, uzevši u obzir da se radi o žalbi koja ne sprječava daljnji tijek postupka. Slijedom navedenog, žalitelj je učinio vjerojatnim da je određivanje privremene mjere potrebno s ciljem pravodobnog sprečavanja nastanka štete te je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točka 7. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Industrijski park Nova Gradiška d.o.o.,
Nova Gradiška, II Industrijski odvojak 2
2. Sedra Consulting d.o.o., Zagreb,
Uskopska 11