



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/667

URBROJ: 354-01/17-5

Zagreb, 2. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom zahtjeva naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, OIB: 92512048276, za odobrenje nastavka postupka javne nabave u žalbenom postupku koji se vodi po žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0014728, predmet nabave: RTG uređaj s digitalnim wifi panelom i preglednom radnom stanicom, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, za odobrenje nastavka postupka javne nabave.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa objavio je 14. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2017/S 0F2-0014728, predmet nabave: RTG uređaj s digitalnim wifi panelom i preglednom radnom stanicom. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 5. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru Broj: 02-08-2494/17 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zuccon d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 18. rujna 2017. godine izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Povodom žalbe žalitelja, koja prema članku 422. stavku 2. ZJN 2016 sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma, naručitelj je postavio zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a koji zahtjev je zaprimljen kod ovog državnog tijela 27. rujna 2017. godine.

Zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave nije osnovan.

Naručitelj u zahtjevu navodi da postavlja zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave zbog mogućeg nastanka štete, radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi. Također, navodi da se Rtg uređaj s digitalnim wifi panelom i preglednom radnom stanicom nabavlja iz decentraliziranih

sredstava koja mora iskoristiti u ovoj godini te ističe da bi razuman rok isporuke bio do 20 studenog 2017. jer se rtg uređaj mora staviti u uporabu i ispostavljanje fakture najkasnije do 30. studenog 2017.

Člankom 423. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. U zahtjevu naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev.

Zakonodavac je kao pravilo propisao da žalba izjavljena na odluku o odabiru ima odgodan učinak, odnosno da sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi dok traje spor o zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno odluke o odabiru. Istovremeno je zakonodavac kao iznimku dopustio mogućnost da se odobri sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Da bi se dopustilo sklapanje ugovora o javnoj nabavi koji se temelji na postupku pregleda i ocjene ponuda i odluci o odabiru čija zakonitost je još uvijek upitna, zakonodavac je u članku 423. stavku 1. ZJN 2016 predvidio koji su to pretežiti interesi koje je potrebno uvažiti kao prevladavajuće i kojima je potrebno ustupiti prednost u pravnoj zaštiti u odnosu na zaštitu zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno donošenja odluke o odabiru. Tako je zakonodavac propisao da su šteta koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, javni interes, žurnost nabave te život i zdravlje ljudi razlozi iz kojih naručitelj može postaviti zahtjev i koji stoga predstavljaju pretežiti interes. S obzirom da se u slučaju primjene navedenog instituta odobrava sklapanje ugovora o javnoj nabavi prije odlučivanja o žalbi na odluku o odabiru, odnosno prije donošenja odluke o meritumu, navedeni institut valja restriktivno primjenjivati uz obvezu podnositelja zahtjeva da svoj zahtjev detaljno i kvalitetno obrazloži te dokaže ili barem učini vjerojatnim.

Uz svoj zahtjev naručitelj je ovom državnom tijelu dostavio dokumentaciju vezanu uz predmetni postupak javne nabave, no ne i dokumentaciju, odnosno dokaze na okolnost mogućeg nastanka štete, odnosno na okolnost mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi. Također u odnosu na tvrdnje o potrebi da se iskoriste decentralizirana sredstava kao i o žurnosti nabave i stavljanja u uporabu navedenog uređaja do 30. studenog 2017. godine, ističe se da je naručitelj s predmetnim postupkom započeo tek 13. srpnja 2017. godine. Nadalje, javno otvaranje ponuda obavljeno je 4. kolovoza 2017. godine, a odluka o odabiru je donesena tek 5. rujna 2017. godine. Iz navedenih činjenica, odnosno postupanja naručitelja, ne proizlazi da bi se radilo o žurnosti.

Dakle, u konkretnom slučaju, naručitelj je bio dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje nekog od pretežitih interesa tj. mogućih razloga za odobrenje nastavka postupka, a što dokumentacijom koju je dostavio, naručitelj nije učinio.

S obzirom na činjenicu da naručitelj u konkretnom slučaju uz svoj zahtjev nije dostavio dokaze kojima bi dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, temeljem odredbe članka 423. stavka 2. i 4. te članka 425. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa,
Duga Resa, Josefa Jeruzalema 7
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb,
Zavrtnica 17
3. Zuccon d.o.o., Zagreb,
Lička 33