



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/297
URBROJ: 354-01/16-21
Zagreb, 31. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karmele Dešković članica, povodom žalbe žalitelja Kapitel d.o.o., Ivanić - Grad, OIB: 44838895379, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0003339, predmeta nabave: izgradnja podsustava odvodnje Blato – glavni kanalizacijski kolektori i crpne stanice, te zamjena vodovodnih cijevi usporedno s izgradnjom kanalizacije, ispravci objave broj: 2016/S 014-0004815 i 2016/S 014-0005195, naručitelja Vodovod d.o.o. Blato, OIB: 25167296962, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine" broj 18/13, 127/13, 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), a u vezi s člankom 81. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Kapitel d.o.o. Ivanić - Grad odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kapitel d.o.o., Ivanić - Grad, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Vodovod d.o.o. Blato objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 17. veljače 2016. godine poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0003339, predmet nabave: izgradnja podsustava odvodnje Blato – glavni kanalizacijski kolektori i crpne stanice, te zamjena vodovodnih cijevi usporedno s izgradnjom kanalizacije, te dana 4. ožujka 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0004815 i dana 10. ožujka 2016. godine broj: 2016/S 014-0005195. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom. Odlukom o odabiru broj 186/2016 od 20. travnja 2016. godine naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Cestar d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 25. travnja 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave preporučenom pošiljkom izjavio te istodobno naručitelju predao ponuditelj Kapitel d.o.o., Ivanić-Grad.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost razloga zbog kojih je njegova ponuda odbijena, smatra da je u cijelosti podnio valjanu ponudu te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava navode žalitelja, ističe valjanost i zakonitost provedenog pregleda i ocjene ponuda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje o žalbenim navodima i odgovoru na žalbu naručitelja odabrani ponuditelj se nije očitovao.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je 23. svibnja 2016. godine donijelo rješenje, KLASA: UP/II-034-02/16-01/297, URBROJ: 354-01/16-6, kojim je u točki 1. i 2. izreke žalba žalitelja odbijena te je odbijen zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalitelj je podnio tužbu te je presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usljn-22/2016-13 od 17. srpnja 2017. godine, tužba usvojena i predmetno rješenje od 23. svibnja 2016. godine je poništeno i predmet je vraćen na ponovni postupak.

Postupajući po presudi Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usljn-22/2016-13 od 17. srpnja 2017. godine, vezano uz sadržaj rješenja, odnosno navođenje činjeničnog stanja i razloga ocjene (ne)osnovanosti žalbenog navoda te uvažavajući primjedbe i pravno shvaćanje suda ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je udovoljio traženju iz točke 24.4.1.1. dokumentacije za nadmetanje i dostavio 5 potvrda o uredno izvršenim ugovorima, čija je zbrojena vrijednost veća od procijenjene vrijednosti nabave i koji dokazuju sposobnost žalitelja za izgradnju kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica kao i vodoopskrbnih cjevovoda. Pozvan na pojašnjenje naručitelja u odnosu na spomenute potvrde, žalitelj ističe da je odgovorio u traženom roku i dostavljenim referencama opravdao uvjet tehničke sposobnosti te smatra da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja.

U očitovanju na žalbu naručitelj ističe da je u dostavljenim potvrdama bilo vidljivo da se uz izgradnju kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica radi i o izgradnji pročištača, pješačke staze, sustava za pročišćavanje voda, odnosno o izgradnji objekata koji nisu uvjetovani točkom 24.4.1.1. dokumentacije za nadmetanje, stoga je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje i dokaz u smislu iznosa na potvrdama koji se odnosi na traženje iz točke 24.4.1.1. Budući da žalitelj nije postupio prema traženju, naručitelj drži da je bio dužan odbiti takvu ponudu.

Među strankama je nesporno da radovi navedeni u potvrdama koje su naručitelju bile sporne (stranice 124, 125, 128, 129 i 130 ponude) i to: 1. Izvođenje radova na izgradnji kanalizacije sa crpnom stanicom i pročištačem i izgradnja pješačke staze u naselju Obedišće, 2. Izgradnja sustava kanalizacije i sustava za pročišćavanje otpadnih voda naselja Gaj i 3. Izvođenje radova na isporuci i instalaciji kanalizacijskog sustava sa uređajem za biološko pročišćavanje otpadnih fekalnih voda za općinu Kloštar Ivanić u Ulici Kralja Tomislava i naselju Šćapovec, obuhvaćaju radove izgradnje kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica čime

odgovaraju traženim radovima. Među strankama je sporno je li žalitelj s obzirom na tu činjenicu (da radovi iz spornih potvrda obuhvaćaju radove izgradnje kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica) i s obzirom na traženje naručitelja iz točke 24.4.1.1. dokumentacije za nadmetanje, dokazao uvjet tehničke sposobnosti, budući je istom točkom bilo potrebno dokazati i *vrijednost* traženih radova.

Tijekom provedenog dokaznog postupka utvrđene su sljedeće činjenice. Točkom 24.4.1.1. dokumentacije o nadmetanju, propisano je da su ponuditelji tehničku sposobnost dužni dokazati popisom ugovora o radovima izgradnje kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost radova/usluga, datum (period izvršenja radova), mjesto izvršenja radova i naziv druge ugovorne strane. Ako je druga ugovorna strana naručitelj u smislu Zakona o javnoj nabavi, popis kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima sadrži ili mu se prilažu potvrde potpisane odnosno izdane od naručitelja (koje sadrže: iznos izvršenih radova, datum kada su radovi izvršeni, mjesto izvršenja radova, naziv druge ugovorne strane i predmeta ugovora) za jedan, a najviše 5 ugovora čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, popis kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima sadrži ili mu se prilažu potvrde potpisane odnosno izdane od naručitelja (koje sadrže: iznos izvršenih radova, datum kada su radovi izvršeni, mjesto izvršenja radova, naziv druge ugovorne strane i predmeta ugovora) za jedan, a najviše 5 ugovora čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, a u nedostatku iste vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena za jedan a najviše 5 ugovora čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, uz napomenu da će naručitelj priznavati i potvrde koje uz uvjet izgradnje kanalizacijskih kolektora i CS obuhvaćaju izgradnju ili zamjenu vodoopskrbnog sustava. Točkom 8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio procijenjenu vrijednost nabave u visini od 28.067.000,00 kuna.

Naručitelj je navedenu točku dokumentacije za nadmetanje, pojasnio temeljem zahtjeva za pojašnjenjem dokumentacije zainteresiranih gospodarskih subjekata, odgovorima objavljenim u Elektroničkom oglasniku javne nabave te je u pojašnjenju objavljenom 22. veljače 2016. naveo da će se priznavat samo potvrde (za najviše 5 Ugovora) čija zbrojena vrijednost je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave, a koje se obavezno odnose na izgradnju kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica te koje mogu obuhvaćati i izgradnju ili zamjenu vodoopskrbnog sustava odnosno da potvrde koje se odnose samo na izgradnju ili zamjenu vodoopskrbnog sustava neće biti priznate, dok je u pojašnjenju objavljenom 26. veljače 2016. naveo da ponuditelj prema traženom uvjetu može dostaviti potvrde (maksimalno 5 potvrda) posebno za kanalizacijske kolektore, a posebno za crpne stanice ali da je bitno da potvrdama dokaže izgradnju i kanalizacijskih kolektora i izgradnju crpnih stanica, a čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. U slučaju dostavljanja samo jedne potvrde minimalne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti nabave, ista mora sadržavati i izgradnju kanalizacijskih kolektora i izgradnju crpnih stanica.

U svojoj ponudi, žalitelj je na obrascu 24.4. dostavio popis od 5 ugovora s priloženim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima, te je između ostalih, dostavio sljedeće sporne potvrde: potvrdu naručitelja Ivakop d.o.o. o urednom izvršenju obveza za izvođenje radova na izgradnji kanalizacije sa crpnom stanicom i pročištačem i izgradnja pješačke staze u naselju Obedišće, ukupne vrijednosti radova 8.860.087,89 kn (stranica 124 i 125 ponude); potvrdu naručitelja Grad Lipik o urednom izvršenju obveza za izgradnju sustava kanalizacije i sustava za pročišćavanje otpadnih voda naselja Gaj, ukupne vrijednosti radova 3.858.630,07 kn (stranica 128 ponude) i potvrdu naručitelja Općina Kloštar Ivanić o urednom izvršenju obveza

za izvođenje radova na isporuci i instalaciji kanalizacijskog sustava sa uređajem za biološko pročišćavanje otpadnih fekalnih voda za Općinu Kloštar Ivanić u Ulici kralja Tomislava i naselju Ščapovec, ukupne vrijednosti radova 2.822.147,29 kn (stranica 129 i 130 ponude).

Naručitelj je 13. travnja 2016. godine uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenjem ponude, odnosno spornih potvrda, navodeći da iz dostavljenih referenci ne može ocijeniti koliki se dio iznosa odnosi na tražene stavke točkom 24.4.1.1. te stoga moli pojašnjenje i dokaz (primjerice referencu druge ugovorne strane) koliki dio vrijednosti ugovora se odnosi na tražene stavke iz točke 24.4.1.1. za reference na stranicama 124/125, 128 i 129 (gore navedene tri potvrde), uz mogućnost dostave novih umjesto dostavljenih referenci na kojima je vidljivo da se radi samo o izgradnji kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica, a koje mogu obuhvaćati i izgradnju vodoopskrbnog sustava (ukupno 5 potvrda minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave). Temeljem zahtjeva za pojašnjenjem, žalitelj dostavlja odgovor u kojem konstatira potvrde koje je predao u izvornoj ponudi, ne navodeći nove podatke ili dokaze te ponovno predaje iste potvrde istog sadržaja.

Konačno, točkom 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je, između ostalog, utvrdio da je od žalitelja zatražio pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude u odnosu na potvrde koje ne udovoljavaju uvjetima tehničke sposobnosti iz dokumentacije za nadmetanje: Izvođenje radova na izgradnji kanalizacije sa crpnom stanicom i pročištačem i izgradnja pješačke staze u naselju Obedišće, Izgradnja sustava kanalizacije i sustava za pročišćavanje otpadnih voda naselja Gaj i Izvođenje radova na isporuci i instalaciji kanalizacijskog sustava sa uređajem za biološko pročišćavanje otpadnih fekalnih voda za općinu Kloštar Ivanić u Ulici Kralja Tomislava i naselju Ščapovec. Nadalje, točkom 16. Zapisnika, Analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti ponuditelja, naručitelj je konstatirao da žalitelj ne udovoljava dokazu sposobnosti: popis ugovora o radovima izgradnje kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica izvedenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini sa priloženim potvrdama druge ugovorne strane kako je navedeno u dokumentaciji za nadmetanje. Pod točkom 15. Zapisnika, Naziv i sjedište ponuditelja čija se ponuda odbija i obrazloženje, naručitelj je u bitnom naveo da je od žalitelja, u odnosu na potvrde iz točke 9. Zapisnika, zatražio pojašnjenje i dokaz koliki dio vrijednosti na potvrdama se odnosi na traženje iz točke 24.4.1.1. dokumentacije za nadmetanje, uz mogućnost dostave novih potvrda, a budući da se iz dostavljenih spornih potvrda ne može utvrditi koliki dio iznosa se odnosi na izgradnju kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica, a koliki na izgradnju pročištača, sustava za pročišćavanje, uređaja za biološko pročišćavanje otpadnih fekalnih voda te izgradnju pješačke staze. Naručitelj zaključuje da žalitelj u odgovoru nije dao traženo pojašnjenje i dokaz niti dostavio nove potvrde čime naručitelj smatra da nije dokazao svoju sposobnost te je odbio njegovu ponudu. Isto obrazloženje naručitelj je naveo i u Odluci o odabiru od 20. travnja 2016. godine.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Isto tako, člankom 92. stavcima 1., 2. i 3. istog Zakona određeno je da javni naručitelj može u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. toga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti, pri čemu se pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju, u kojem slučaju javni naručitelj poziva ponuditelje da u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana niti dulji od 15 dana pojasne ili upotpune dokumente koje su predali ili da dostave dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. toga Zakona. Nadalje, odredbom članka 93. stavka 1. točke 2 i 7 istog Zakona, javni naručitelj je obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu ponuditelja koji nije

dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i odredbama Zakona, odnosno ponudu u kojoj pojašnjenjem ili upotpunjavanjem sukladno članku 92. toga Zakona nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća.

Radi ocjene žalbenog navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda u Splitu, ovo tijelo smatra potrebnim razjasniti što je naručitelj tražio točkom 24.4.1.1. dokumentacije za nadmetanje. Iz navedene točke kao i odgovora naručitelja na zahtjeve za pojašnjenjem od 22. i 26. veljače 2016. ovo tijelo zaključuje da je naručitelj, propisao da se uvjet tehničke sposobnosti dokazuje iskustvom *na izgradnji kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica*, dakle na izgradnji konkretnih radova, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, a koji radovi mogu obuhvaćati i izgradnju ili zamjenu vodoopskrbnog sustava. Iz navedenog se dalje može zaključiti da je dokazivanje tehničke sposobnosti uvjetovano kako dokazom izvođenja konkretnih radova (izgradnja kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica) tako i dokazom financijske vrijednosti tih radova (minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave) koji uvjeti moraju biti ispunjeni kumulativno. Iz potvrda koje je žalitelj dostavio u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti vidljivo je da iste, osim izgradnje kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica, obuhvaćaju i druge radove (izgradnja pješačke staze, ugradnja uređaja za biološko pročišćavanje otpadnih fekalnih voda i slično) te da je u spornim potvrdama naznačena ukupna vrijednost svih radova obuhvaćenih potvrdama. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno primjenio odredbu članka 92. Zakona o javnoj nabavi kako bi mogao utvrditi koliki se dio iznosa odnosi na izgradnju kanalizacijskih kolektora i crpnih stanica (uz mogućnost obuhvaćanja i vodoopskrbnog sustava), odnosno ispunjava li žalitelj vrijednosni dio uvjeta kako je traženo točkom 24.4.1.1. dokumentacije za nadmetanje. Imajući na umu navedeno, ovo tijelo zaključuje da je naručitelju traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, bilo potrebno radi izračuna financijske vrijednosti radova koja mora biti ispunjena kumulativno s kriterijem dokazivanja izvođenja točno traženih radova, a koja se onda ima i odnositi na točno tražene radove, a ne na skupinu raznih radova kako to pogrešno smatra žalitelj. Kako žalitelj nije udovoljio zahtjevu naručitelja, kao što je ranije utvrđeno, naručitelj iz potvrda predanih u ponudi nije mogao utvrditi ispunjava li žalitelj vrijednosni aspekt dokaza tehničke sposobnosti (zbrojena vrijednost traženih radova mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave) s obzirom da sporne potvrde o urednom izvršenju ugovora sadrže i radove koji nisu predmet traženja točke 24.4.1.1. dokumentacije. Slijedom svega navedenog, a budući da žalitelj nije upotpunio niti pojasnio svoju ponudu, naručitelj je pravilno ocijenio da ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje, iz kojih razloga se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom svega navedenog, a pozivom na odredbu članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.070,00 kuna, i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kn te na ime uplaćene pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Budući da žalitelj nije

uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka, kako je i odlučeno pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod d.o.o. Blato, 32. Ulica 9/1, Blato
2. Kapitel d.o.o., Trg Vladimira Nazora 15, Ivanić-Grad
3. Cestar d.o.o., Trščanska 1, Split