



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/14-01/1140
URBROJ: 354-01/17-29
Zagreb, 31. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, OIB: 04277465297, zastupanog po opunomoćeniku Luki Maderiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Župić i partneri d.o.o. iz Zagreba, na odluku o odabiru za grupu V – Rukavice za jednokratnu upotrebu II, u otvorenom postupku javne nabave radi nabave potrošnog materijala (po grupama), broj objave: 2014/S 002-0039084, naručitelja Opća bolnica „dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica, OIB: 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica „dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica, objavio je 14. kolovoza 2014. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2014/S 002-0039084, predmet nabave: medicinski potrošni materijal (po grupama), predmet nabave za grupu V: Rukavice za jednokratnu upotrebu II. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku je pristiglo pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je dana 21. listopada 2014. godine donio odluku o odabiru KLASA: 333-07/14-01/57, UR.BROJ: 2137-15-01-14-16 kojom je kao najpovoljniju za grupu V: Rukavice za jednokratnu upotrebu II, odabrao ponudu ponuditelja Medicina trgovina d.o.o., Brezovica.

Na navedenu Odluku žalbu je dana 12. studenog 2014. godine Državnoj komisiji izjavio, te istodobno naručitelju predao žalitelj Paul Hartmann d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/14-01/1140, URBROJ: 354-01/15-11 od 28. siječnja 2015. godine odbacilo žalbu kao nepravodobnu. Protiv navedenog Zaključka žalitelj je tužbom pokrenuo upravni spor te je Upravni sud u Zagrebu presudom Posl. br.: UsI-864/15-12 od 11. veljače 2016. godine odbilo tužbeni zahtjev usmjeren na poništenje navedenog Zaključka tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Na navedenu presudu žalitelj (tužitelj) je uložio žalbu, koju je Visoki upravni sud Republike Hrvatske uvažio presudom Posl. br.: Usž-1551/16-2 od 22. rujna 2016. godine te je poništio presudu Upravnog suda u Zagrebu, Posl. br.: UsI-864/15-12 od 11. veljače 2016. godine, kao i Zaključak Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/14-01/1140, URBROJ: 354-01/15-11 od 28. siječnja 2015. godine te je naložio ovom državnom tijelu u roku od 30 dana od dana zaprimanja prijepisa te presude donijeti rješenje o meritumu po žalbi tužitelju.

Postupajući po navedenoj presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ovo tijelo je ušlo u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ocjene nevaljanosti njegove ponude za grupu V te predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu V. Ujedno, traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.300,00 kuna, za upravnu pristojbu 70,00 kuna te za sastav žalbe po odvjetniku 1.250,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani i predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da su žalbeni navodi neosnovani i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom u dokaznom su postupku izvršeni pregled i analiza dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja i ostalih dokaza u spisu.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj uopće nije u odluci o odabiru obrazložio iz kojih razloga je odbio ponudu žalitelja, već je samo paušalno spomenuo kako isti nije u potpunosti dokazao tehničku i stručnu sposobnost, bez da je naveo što je to konkretno žalitelj propustio dokazati pa je time naručitelj postupio suprotno članku 97. stavku 1. točki 6. Zakona o javnoj nabavi. Također, žalitelj navodi da naručitelj u odluci o odabiru nije naveo razloge odabira odabrane ponude u odnosu na druge ponude, već je samo naveo da je ta ponuda odabrana kao najpovoljnija, jer je prihvatljiva, prikladna i pravilna i da je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost, dakle, naveo je iste podatke i uvjete koje sadrže i ponude drugih ponuditelja, tj. i drugi su dokazali pravnu i poslovnu, tehničku i stručnu sposobnost, itd. Stoga je nemoguće utvrditi koje su to prednosti odabrane ponude, a naručitelj je time postupio suprotno članku 97. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u predmetnu odluku o odabiru za grupu 5 – Rukavice za jednokratnu upotrebu II, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u istoj naveo odabranog ponuditelja, a u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je naveo razloge odabira odabrane ponude pa naručitelj nije postupio nezakonito kada

nije u odluci o odabiru naveo razloge odbijanja, odnosno razloge odabira. Članak 90. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se o pregledu i ocjeni ponuda sastavlja zapisnik. Članak 96. stavak 1. propisuje da javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda donosi odluku o odabiru, dok stavak 6. tog članka propisuje da je odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezan bez odgode dostaviti svakom ponuditelju odnosno svakom sudioniku u drugom stupnju ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s prethodnom objavom i natjecateljskog dijaloga na dokaziv način (dostavnica, povratnica, izvješće o uspješnom slanju telefaksom, elektronička isprava, objavom u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom dana objave i sl.). Javni naručitelj nije obvezan uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostaviti priloge zapisniku. Ujedno, članak 96. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se odluka o odabiru temelji na kriteriju za odabir ponude, a kao kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave određena je najniža cijena. S obzirom na to da se rangiranje ponuda vrši između valjanih ponuda, razlog odabira ponude odabranog ponuditelja je upravo najniža cijena među valjanim ponudama. Zaključno, članak 23. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12) – Sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda određuje, između ostalog, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti ponuditelja, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, itd., a uvidom u isti je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj naveo razloge odabira i odbijanja ponuda kako je traženo navedenim odredbama, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nezakonit, jer je u dijelu "Analiza ponuda uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija" analizirao samo ponudu žalitelja i ustanovio pucanje rukavica za vrijeme operacije, dok je propustio analizirati ostale ponude. Također, ističe da tvrdnja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda o pucanju rukavica nije ničim argumentirana te da naručitelj nije naveo kako i na koji način te pod kojim okolnostima je proveo analizu na temelju koje je zaključio da predmetne rukavice pucaju. Ističe da, osim što u potpunosti zadovoljavaju tehničke specifikacije iz dokumentacije za nadmetanje, dobitnik su i nagrada za kvalitetu, a i da niti jedan korisnik nije imao pritužbe na kvalitetu.

Uvidom u predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, KLASA: 333-07/14-01/57, URBROJ: 2137-15-01-14-10 od 20 listopada 2014. godine, točka 15. "Analiza ponuda uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija", ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u istoj točki među ostalim naveo da žalitelj nije zadovoljio zahtjeve u pogledu tehničkih specifikacija za grupu 5 – Rukavice za jednokratnu upotrebu II, za rukavice pod rednim brojem 4 troškovnika. Također, uvidom u zapisnik o testiranju uzoraka po javnom nadmetanju za potrošni medicinski materijal, KLASA: 333-07/14-01/57, URBROJ: 2137-15-24-14-9.1 od 29. rujna 2014. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u istom naveo da je ustanovio pucanje rukavica uzorak R5 ponuditelja Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, međutim, sama ta činjenica ne znači automatski da naručitelj nije analizirao, odnosno da je propustio analizirati uzorke ostalih ponuditelja, već samo da je ustanovio pucanje uzorka rukavica koje je ponudio žalitelj, dok bi, da je ustanovljeno pucanje uzoraka drugih ponuditelja, to u zapisniku bilo evidentirano. Nadalje, troškovnikom za grupu V. – Rukavice za jednokratnu upotrebu II, pod rednim brojem 4 troškovnika, naručitelj je tražio: „Rukavice kirurške, ortopedske, od prirodnog lateksa, sterilne, bez pudera, anatomski oblikovane, hrapava vanjska površina, sa zarolanim rubom, debljine minimalno 0,2 mm, čvrstoća minimalno 12 N, veličina 7 – 9 ili jednakovrijedne. Naručitelj je tražio 9 pari uzoraka (po 3 para od svake veličine (7, 8, 9)). Uvidom u očitovanje naručitelja ponuditelju Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, KLASA: 333-07/14-01/57, URBROJ: 2137-15-24-14-9 od 29. rujna 2014. godine, utvrđeno je da je u istom navedeno da rukavice koje je taj ponuditelj (ovdje žalitelj) ponudio za grupu 5., pod rednim brojem 4 troškovnika, Peha-profile plus, vel. 7-9, ne zadovoljavaju tražene uvjete te da nakon isprobavanja

uzoraka navedenih rukavica došlo je do pucanja istih za vrijeme operacije, što predstavlja rizik kako za liječnika operatera, tako i za bolesnika. Očitovanje potpisuju Andrej Mraz, dr. med., voditelj odjela ortopedije te Darija Kuruc, voditeljica bolničke ljekarne, a isto je navedeno i u točki 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te u zapisniku o testiranju gdje se navodi da uzorak R5 pod rbr. 4 ne zadovoljava (lako pucaju). S obzirom na navedeno, ocijenjen je neosnovanim navod žalitelja da naručiteljeva tvrdnja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda o pucanju rukavica nije ničim argumentirana.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.620,00 kuna. U skladu sa člankom 170. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica „dr. Tomislav Bardek“,
Koprivnica, Željka Selinger bb
2. Paul Hartmann d.o.o.,
Zagreb, Karlovačka cesta 4 f
3. Medicina trgovina d.o.o.,
Brezovica, Zeleni brijeg 1 C