



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1233

URBROJ: 354-01/17-34

Zagreb, 10. svibnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po presudi Upravnog suda u Zagrebu, UsI-3454/13-11 od 23. listopada 2015. godine, u upravnom sporu tužitelja Telefon d.o.o., Knin, OIB: 60472677029, kojeg zastupa punomoćnik Koraljka Tomašić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/12-01/1233, Urbroj: 354-01/12-8 od 13. studenoga 2012. godine, donesenog povodom žalbe žalitelja Telefon d.o.o., Knin, protiv odluke o poništenju u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0021531, ispravak objave: 2012/S 014-0022987, ispravak objave: 2012/S 014-0025580, ispravak objave: 2012/S 014-0027584, za nabavu i instalaciju 50 komada AIS uređaja A klase za sustav nadzora ribarskih plovila, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju, Klasa:023-01/12-01/295, Urbroj: 525-05-12-35 od 20. rujna 2012. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0021531, ispravak objave: 2012/S 014-0022987, ispravak objave: 2012/S 014-0025580, ispravak objave: 2012/S 014-0027584, za nabavu i instalaciju 50 komada AIS uređaja A klase za sustav nadzora ribarskih plovila, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Telefon d.o.o., Knin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.351,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, objavio je dana 21. svibnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2012/S 002-0021531, ispravak objave: 2012/S 014-0022987, ispravak objave: 2012/S 014-0025580, ispravak objave: 2012/S 014-0027584. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljeno je devet ponuda a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda svih devet ponuda ocijenio valjanim te je dana 26. lipnja 2012. godine Odlukom o odabiru, Klasa: 023-01/12-01/295, Urbroj: 525-05/0619-12-5 odabrao ponudu ponuditelja Telefon d.o.o., Knin.

Nakon što je Odluka o odabiru postala konačna i izvršna, naručitelj donosi Odluku o jednostranom raskidu ugovora, Klasa:023-01/12-01/295, Urbroj:525-05-12-31 od 10. rujna 2012. godine.

Dana 20. rujna 2012. godine naručitelj donosi Odluku o poništenju, Klasa: 023-01/12-01/295, Urbroj: 525-05-12-35 u kojoj je točkom 1. izreke stavljena van snage odluka o odabiru KLASA: 023-01/12-01/295, URBROJ: 525-05/0619-12-5 od 26. lipnja 2012. godine, a točkom 2. izreke je poništen predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je dana 01. listopada 2012. godine ovom tijelu izjavio žalitelj Telefon d.o.o., Knin.

Ispitujući pravilnost postupanja naručitelja prilikom donošenja odluke o poništenju dana 13. studenoga 2012. godine ovo državno tijelo je donijelo rješenje, Klasa: UP/II-034-02/12-01/1233, URBROJ: 354-01/12-8 kojim je odbijena žalba žalitelja Telefon d.o.o., Knin kao neosnovana.

Dana 23. listopada 2015. godine Upravni sud u Zagrebu je temeljem tužbe tužitelja Telefon d.o.o., Knin, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, poništio rješenje KLASA: UP/II-034-02/12-01/1233, URBROJ: 354-01/12-8 od 13. studenoga 2012. godine, te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje. U obrazloženju navedene presude sud navodi da ovo državno tijelo treba ispitati opravdanost stavljanja van snage odluke o odabiru, Klasa: 023-01/12-01/295, Urbroj: 525-05/0619-12-5 od 26. lipnja 2012. godine.

Dana 9. veljače 2016. godine u ovom tijelu je zaprimljen dopis Upravnog sud u Splitu, u kojem se navodi da je u tijeku upravni spor tužitelja Telefon d.o.o., Knin protiv tuženika Ministarstva poljoprivrede, Zagreb, poslovni broj:15 Usl-2653/12-17, radi raskida ugovora o javnoj nabavi, te se traži dostava spisa ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/12-01/1233.

Dana 10. ožujka 2016. godine ovo tijelo je donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/12-01/1233, URBROJ: 354-01/16-28 kojim je prekinut postupak dok se ne riješi upravni spor tužitelja Telefon d.o.o., Knin protiv tuženika Ministarstva poljoprivrede, Zagreb, radi raskida ugovora o javnoj nabavi.

Dana 24. veljače 2017. godine zaprimljeno je rješenje Upravnog suda u Splitu kojim je odbačena tužba radi raskida ugovora o javnoj nabavi kao nedopuštena.

S obzirom da je navedena tužba odbačena, ovo tijelo je postupajući po presudi Upravnog suda u Zagrebu od 23. listopada 2015. godine ponovno odlučilo o žalbi žalitelja Telefon d.o.o., Knin.

Žalitelj u žalbi navodi da je predmetni postupak javne nabave završio donošenjem odluke o odabiru od 26. lipnja 2012. godine, kojom je odabran kao najpovoljniji ponuditelj. Navodi da je navedena odluka o odabiru postala izvršna te je nastao ugovorni odnos. S obzirom da je postupak javne nabave završio, žalitelj navodi da naručitelj nije mogao donijeti odluku o poništenju.

Neovisno o tome žalitelj navodi da okolnosti koje naručitelj navodi u odluci o poništenju ne predstavljaju razloge iz članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenoga žalitelj traži da se poništi odluka o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odluke o poništenju, žalbe žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Predmet žalbe je zakonitost odluke o poništenju. Članak 100. Zakona o javnoj nabavi propisuje razloge za poništenje postupka javne nabave. Između ostalog, odredbom članka 100. stavka 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije.

U obrazloženju odluke o poništenju naručitelj se poziva na citirani članak Zakona o javnoj nabavi te navodi da nije imao saznanja da je u dokumentaciji za nadmetanje trebao tražiti dokaz (Potvrda o EC tipnom ispitivanju izdana od ovlaštenog tijela po direktivi 96/98/EZ (MED) i Deklaracija o sukladnosti izdana od proizvođača uređaja ili njegovog ovlaštenog predstavnika.) koji uvjetuje Hrvatski registar brodova kao tijelo nadležno za izdavanje brodskih svjedodžbi. Međutim, ovo tijelo ne prihvaća takvu argumentaciju naručitelja s obzirom da u odluci o jednostranom raskidu ugovora od 10. rujna 2012. godine, a koja je prethodila donošenju odluke o poništenju, navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje tražio da nuđeni uređaj mora imati odobrenje - certifikat BSH (ovlašteno tijelo od EU Komisije po direktivi 96/98/EZ). Dakle, naručitelj sam u odluci o jednostranom raskidu ugovora tvrdi da je u dokumentaciji za nadmetanje propisao da nuđeni uređaj mora biti u skladu sa traženim odobrenjem-certifikatom BSH, a zatim svega deset dana nakon toga u odluci o poništenju navodi da za te dokumente u fazi izrade dokumentacije za nadmetanje nije znao. Na temelju takvog činjeničnog stanja ovo tijelo nije utvrdilo da su naručitelju, nakon roka za dostavu ponuda, postale poznate okolnosti za koje nije znao prije roka za dostavu ponuda, pa da bi u vezi sa time bilo opravdano poništiti postupak javne nabave sukladno članku 100. stavku 4. točki 2. Zakona o javnoj nabavi kao što je naručitelj učinio.

S obzirom da je ovo tijelo, postupajući po presudi Upravnog suda u Zagrebu, utvrdilo da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za poništenje postupka javne nabave propisani u članku 100. stavku 4. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, nezakonito je naručitelj postupio kada je donio odluku o poništenju kojom je prvotno donesenu odluku o odabiru od 26. lipnja 2012. godine stavio izvan snage i poništio postupak javne nabave. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.070,00 kn, i to 4.500,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kn na ime pristojbe te 17.500,00 kn s PDV-om na ime odvjetničkog troška (12.500,00 kn s PDV-om za sastav žalbe od 1. listopada 2012. godine i 5.000,00 kn s PDV-om za sastav podneska od 24. listopada 2012. godine). Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Člankom 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.351,25 kuna i to 4.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine, broj 148/09), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 16.718,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Podnesak od 24. listopada 2012. godine ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za

odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav podneska nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Pravilnost navedenog pravnog shvaćanja potvrđeno je presudom Upravnog suda u Rijeci poslovni broj 5UsI-1191/15-8 od 7. ožujka 2017. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
2. Telefon d.o.o., Knin, Josipa Kosora 4