



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/1369

URBROJ: 354-01/17-20

Zagreb, 13. travnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbama žalitelja Biomedica Dijagnostika d.o.o., Zagreb, OIB: 74069690736, koje su izjavljene na sadržaj dokumentacije za nadmetanje za grupu IX predmeta nabave - skupine Y, Z, R, L i U, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom u trajanju od dvije godine, broj objave: 2012/S 002-0071492, predmet nabave: testovi i potrošni materijal za medicinsku biokemiju, podijeljen u grupe, skupine i podskupine, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 165. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11.) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Biomedica Dijagnostika d.o.o., Zagreb za održavanjem usmene rasprave.
2. Žalbe žalitelja Biomedica Dijagnostika d.o.o., Zagreb, odbijaju se kao neosnovane.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je dana 18. listopada 2012. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom u trajanju od dvije godine, broj objave: 2012/S 002-0071492, predmet nabave: testovi i potrošni materijal za medicinsku biokemiju, podijeljen u grupe (37 skupina i podskupina).

Na sadržaj dokumentacije za nadmetanje za grupu IX predmeta nabave - skupine Y, Z, R, L i U žalbe je 27. listopada 2012. ovom tijelu izjavio, i naručitelju primjerak svake istodobno dostavio, žalitelj Biomedica Dijagnostika d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenim žalbama, ovo tijelo je 13. prosinca 2012. donijelo zaključak KLASA: UP/II-034-02/12-01/1369; URBROJ: 354-01/12-7 kojim se žalbe žalitelja odbacuju kao neuredne.

Protiv navedenog zaključka žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu koji je rezultirao presudom i rješenjem Poslovni broj: UsI-347/13-4 od 28. veljače 2013., kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev za poništavanjem predmetnog zaključka i kojim rješenjem je odbijen prijedlog tužitelja za odgovnim učinkom tužbe.

Nezadovoljan presudom Upravnog suda žalitelj je podnio ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske koji je rezultirao odlukom Broj: U-III- 259/2013 od 5. svibnja 2016., kojom se ustavna tužba usvaja, ukidaju se presuda i rješenje Upravnog suda u Zagrebu od 28. veljače 2013. te zaključak ovoga tijela od 13. prosinca 2012. i kojom se ovom tijelu predmet vraća na ponovni postupak.

Žalitelj u žalbama tvrdi da je u skupinama Y, Z, R, L i U onemogućeno tržišno nadmetanje i da stoga potrebno stavke u svakom troškovniku razdvojiti u dodatne podskupine. Predlaže razdvajanje stavki troškovnika, a podredno poništenje postupka javne nabave i raspisivanje novog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave nije osnovan.

Žalitelj je u očitovanju predložio održavanje usmene rasprave. Sukladno odredbi članka 166. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u žalbenom spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje zbog kojeg bi bilo svrsishodno održati usmenu raspravu. Temeljem navedenog, a sukladno stavku 2. u svezi sa stavkom 1. članka 166. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe nisu osnovane.

Žalitelj u žalbi na skupinu Y (kao HYTEC/288 ili jednakovrijedan) navodi kako se u troškovniku nalaze originalni nazivi potrošnog materijala i nekih reagensa za aparat Immulite proizvođača Siemens. Tvrdi da se u stavkama uglavnom radi o reagensima za određivanje razine specifičnog IgE (testiranje alergija), no da su dodani i reagensi za testove kombiniranog, dvostrukog i trostrukog probira u trudnica te test za određivanje androstendiona, koji testovi se ne mogu se raditi na aparatu Hytec 288, kao i potrošni materijal za aparat Immulite. Smatra da je zbog opisanog u skupini Y onemogućeno nudenje proizvoda koji nisu proizvođača Siemens, iako na hrvatskom tržištu postoji više dobavljača koji mogu ponuditi testove za određivanje razine specifičnog IgE (testiranje alergija).

Žalitelj nadalje citira odredbe članka 81. stavka 2. i stavka 10. i članka 80. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te traži objašnjenje opravdanosti korištenja posebnih marki, zaštitnih znakova te kataloških brojeva u predmetnom troškovniku. Traži da se stavke u kojima se nalaze testovi koji ne služe za testiranje alergija, kao i potrošni materijal koji je vezan za aparat Immulite, izdvoje u posebnu skupinu kako bi i drugi dobavljači mogli ponuditi testove za određivanje specifičnog IgE.

Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj je u žalbenom postupku dostavlja: kataloge proizvođača Siemens na stranom jeziku (3 priloga); kataloge proizvođača Hycor Biomedical Inc. na stranom jeziku (2 priloga); katalog proizvođača Phadia (1 prilog) na stranom jeziku; rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode (dalje u tekstu: HALMED) kojim se žalitelju odobrava upis u

očevidnik proizvođača kao zastupnika stranog proizvođača Hycor Biomedical Inc., SAD i Hycor Biomedical Ltd., Ujedinjeno Kraljevstvo; ispis sa internetske stranice HALMED iz kojeg je vidljivo da je u očevidnik medicinskih proizvoda upisan proizvod Immunocap, za in vitro dijagnostiku, kod alergijskih bolesti, proizvođača Phadia AB, Švedska i da je nositelj upisa društvo LKB Hrvatska d.o.o. Zagreb te troškovnika za spornu skupinu (ukupno 9 priloga, od kojih su 6 na stranom jeziku).

U žalbi na skupinu Z (reagensi iz grupe kao SIGMA, DRG, HELENA BIOSCIENCE PROTEINI, AMERSHAM I TECNOCONE) žalitelj tvrdi da su u stavkama 21-25 (koje se odnose na DRG) navedeni ELISA testovi koje može ponuditi veći broj dobavljača, osim testa u stavci 24. TPA Cyk ELISA te stoga smatra da je za skupinu Z u dijelu koji se odnosi na DRG onemogućeno nudičenje proizvoda koji nisu od proizvođača DRG. Traži da se stavke 21, 22, 23 i 25 stave u posebnu tablicu kako bi se i drugim proizvođačima omogućilo da ponude svoje testove.

Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj u žalbenom postupku dostavlja: katalog proizvođača DRG na stranom jeziku, popis ELISA testova - katalog proizvođača Biomedica Gruppe na stranom jeziku te popis distributera proizvođača DRG na stranom jeziku.

U žalbi na skupinu R (reagensi za Luminex) žalitelj tvrdi kako reagensi navedeni u stavkama 2-18 nisu reagensi za Luminex, već da se radi o gelovima za elektroforezu proizvođača Elchrom Scientific, testovima proizvođača Invivoscribe Technologies itd., dobavljač kojih je za područje Republike Hrvatska trgovačko društvo Jasika d.o.o. Zagreb. Pojašnjava da se reagensi vezani za Luminex nalaze u stavci 1 i u stavkama 19-28. S obzirom da na tržištu Republike Hrvatske postoje samo dva dobavljača testova Luminex smatra da je za skupinu R onemogućeno nudičenje proizvoda koji nisu dobavljača Jasika d.o.o. Zagreb. Također traži da se stavke 2-18 stave u odgovarajuće troškovnike te da se u posebnu tablicu izdvoje stavke koje mogu ponuditi oba dobavljača: stavka 1, stavka 20, stavka 21, stavka 26, stavka 27, stavka 28 i stavka 29. Također traži da se stavke 21 i 22 te stavke 23 i 24 odvoje u posebnu tablicu. Traži, nadalje, da se omogući nudičenje i drugih metoda poput ELISA kako bi i drugi dobavljači mogli sudjelovati. Smatra da bi bilo korisno da se u tablicu doda i odgovarajući Luminex 200 aparat. Zaključno smatra da bi bilo najbolje da svaka stavka bude grupa za sebe. U nastavku citira odredbe članka 81. stavka 2. i stavka 10. i članka 80. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te traži objašnjenje opravdanosti korištenja posebnih marki, zaštitnih znakova te kataloških brojeva u predmetnom troškovniku.

Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj je u žalbenom postupku dostavlja: katalog proizvođača Euroclone na stranom jeziku; katalog proizvođača Elchrom Scientific na stranom jeziku; ispis dokumenta *Ordering information* proizvođača Elchrom Scientific na stranom jeziku; katalog proizvođača Invivoscribe Technologies na stranom jeziku; popis distributera proizvođača Invivoscribe Technologies na stranom jeziku; popis distributera proizvođača Elchrom Scientific na stranom jeziku; popis proizvoda NESTED PCR i kataloga proizvođača na stranom jeziku; katalog proizvođača Asurangen na stranom jeziku; rješenje HALMED-a kojim se žalitelju odobrava upis u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda kao zastupnika stranog proizvođača Asurangen, SAD; upute za rad i popis testova Biomedical Diagnostics na stranom jeziku; ispis sa internetske stranice HALMED-a iz koje je razvidno da je u očevidnik medicinskih proizvoda upisan proizvod BMD in vitro dijagnostika autoimunih bolesti, proizvođača BMD-Biomedical diagnostics, Francuska i da je nositelj upisa društvo Jasika d.o.o. Zagreb; katalog proizvođača Zeus Scientific Inc. na stranom jeziku; rješenje HALMED-a kojim se žalitelju odobrava upis u očevidnik medicinskih proizvoda kao zastupnika stranog proizvođača Zeus Scientific, Inc. SAD; popis ELISA testova - katalog proizvođača Biomedica Gruppe na stranom jeziku te troškovnik za spornu skupinu (ukupno 24 priloga, od kojih je 21 na stranom jeziku).

U žalbi na skupinu U (reagensi ETI-MAX 3000) žalitelj navodi da su u stavkama 6, 14, 28, 29, 30, 31, 32 i 33 navedeni reagensi dobavljača Jasika d.o.o. Zagreb koji se ne koriste na aparatu

ETIMAX 3000. Obrazlaže da je aparat ETIMAX 3000 ELISA automat tzv. "otvorenog tipa", što znači da se na aparatu mogu aplicirati testovi i drugih proizvođača osim proizvođača koji proizvodi i sam aparat, a da navedeni reagensi nisu ELISA testovi te se trebaju izdvojiti iz navedene skupine. S obzirom da se radi o automatu tzv. "otvorenog tipa" predlaže da se potrošni materijal (stavke 2, 3, 4, 5 i 7) izdvoji u posebnu skupinu. Nadalje navodi kako je u predmetnoj skupini navedeno više testova (stavke 15-27) u količini od dva pakiranja za dvije godine, a s obzirom da se testovi koriste u malim količinama, smatra da je uglavnom ekonomičnije raditi ručno te traži da se navedeni testovi izdvoje u posebnu skupinu s eventualnom napomenom da je laboratoriju potrebna odgovarajuća oprema (ispirać i čitač ploča) ukoliko je laboratorij nema. Nastavno navodi da su u istoj skupini pod reagensi za HPLC (stavke 34-41) navedeni testovi koji nisu namijenjeni za tekućinsku kromatografiju visoke razlučivosti (HPLC), već da se radi o mediju za kulture stanica (stavka 34), a ostale stavke (35-41) su ELISA testovi pa traži da se navedene stavke rasporede u odgovarajuće skupine. Napominje da se testovi za dijagnostiku infekcije sa Epstein-Barr virusom (stavke 35-38) mogu određivati i multipleks metodom na aparatu Luminex te da se reagensi za HPLC kromatografiju tvrtke Chromsystems (dobavljač kojih je Jasika d.o.o. Zagreb) nalaze u skupini Y te smatra nema nikakve potrebne za HPLC testovima u skupini U. Smatra da bi naručitelj, ukoliko postoji potreba za obnavljanjem opreme, u slučaju da se stavke rasporede u odgovarajuće skupine mogao tražiti i odgovarajuće instrumente za rad. Žalitelj nadalje citira odredbe članka 81. stavka 2. i stavka 10. i članka 80. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te traži objašnjenje opravdanosti korištenja posebnih marki i zaštitnih znakova u predmetnom troškovniku.

Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj u žalbenom postupku prilaže: katalog proizvođača Kreotech Biotechnology BV na stranom jeziku; katalog proizvođača Euroclone S.p.A na stranom jeziku; ispis sa internetske stranice HALMED-a iz kojeg proizlazi da je u očevidnik medicinskih proizvoda upisan proizvod Kreotech Poseidon DNA probe, proizvođača Kreotech Biotechnology BV, Nizozemska te da je nositelj upisa društvo Jasika d.o.o. Zagreb; ispis sa internetskih stranica HALMED iz kojeg proizlazi da je u očevidnik medicinskih proizvoda upisan proizvod Euroclone in vitro dijagnostika za citogenetiku proizvođača Euroclone S.p.A., Italija te da je nositelj upisa društvo Jasika d.o.o. Zagreb; troškovnik za predmetnu skupinu; dokument ETIMAX 3000 ELISA proizvođača DiaSorin na stranom jeziku; ispis sa internetske stranice HALMED-a iz kojeg proizlazi da je u očevidnik medicinskih proizvoda upisan proizvod Elisa in vitro dijagnostika proizvođača DiaSorin S.p.A. te da je društvo Jasika d.o.o. Zagreb nositelj upisa u očevidnik; katalog proizvođača Euroclone S.P.A na stranom jeziku; popis proizvoda proizvođača DiaSorin S.p.a. na stranom jeziku; upute za rad proizvođača Biomedical diagnostics na stranom jeziku; troškovnik pskupine W; ispis sa internetske stranice HALMED-a iz kojeg proizlazi da je u očevidnik medicinskih proizvoda upisan proizvod Chromsystems reagens kit za HPLC analizu proizvođača Chromsystems Instruments & Chemicals GmbH, Njemačka te da je nositelj upisa društvo Jasika d.o.o. Zagreb (ukupno 11 priloga, od kojih su 7 na stranom jeziku).

U žalbi na skupinu L (kao koagulometar BCT, BCS, BCS XP) žalitelj smatra da je za skupinu L onemogućeno nudenje proizvoda koji nisu proizvođača Siemens. Traži da se u predmetnom troškovniku ne navode zaštićeni nazivi Siemens proizvoda te da se za reagense kao jedinična mjera koristi broj testova. Žalitelj nadalje citira odredbe članka 81. stavka 2. i stavka 10. i članka 80. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te traži objašnjenje opravdanosti korištenja posebnih marki i zaštitnih znakova u predmetnom troškovniku. Također traži da se skupina L podijeli na dva dijela: kao BCS i kao PFA-200, kako bi se i drugim dobavljačima omogućilo da ponude svoje testove, kao i jednakovrijedne instrumente.

U žalbenom postupku žalitelj je kao dokaz za svoje tvrdnje iznijete u žalbi u spis predmeta dostavio katalog proizvođača Siemens na stranom jeziku.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju postupka utvrđeno je da su prema točki A. dokumentacije za nadmetanje predmet konkretnog javnog nadmetanja robe specificirane prema namjeni u jednu grupu (grupa IX Testovi i potrošni materijal za biokemiju), koja je podijeljena na skupine i podskupine.

Prema točki C. dokumentacije za nadmetanje kriterij odabira je a) prihvatljiva ponuda - dostavljena za skupinu ili podskupinu roba koje su predmet nadmetanja koja potpuno zadovoljava sve tražene uvjete i zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje; b) najpovoljnija ponuda - prihvatljiva ponuda sposobnog ponuditelja s istom vrstom, svojstvima i kvalitetom robe traženom u obrascu ponude (preuzetom na Elektroničkom oglasniku javne nabave) za skupinu ili podskupinu roba koje su predmet nadmetanja, a koja je određena prema najnižoj cijeni nabave cijele skupine ili podskupine roba, bez PDV-a, odnosno ukupnoj cijeni ponude s PDV-om, iskazane u kunama, pod uvjetom da su u ponudi ispunjene sve stavke s cijenom, sukladno Uputama ponuditelja za pripremu ponuda.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije za nadmetanje izradio Upute ponuditeljima za pripremu ponuda. U Uputama je navedeno da su predmet nabave robe koje naručitelj koristi za obavljanje svoje redovite djelatnosti i koje su prema namjeni specificirane u jednu grupu, a unutar grupe u skupine ili podskupine roba koje su predmet nabave. Naručitelj je nadalje propisao da kvaliteta roba koja se nabavlja treba zadovoljavati sve zahtjeve kvalitete sukladno oznakama na obrascu ponude, treba odgovarati pojedinim tehničkim normama karakterističnim za određenu vrstu roba, treba imati odgovarajuća tehnička svojstva koja se zahtijevaju na obrascu ponude i treba biti kompatibilna robama koje se koriste kod naručitelja po svim zahtijevanim svojstvima, kako bi se omogućila sukladnost roba sa tehničkim i drugim uvjetima u obavljanju djelatnosti. U slučaju kad je, iznimno, zbog neuobičajenog svojstva, predmet nabave roba određen markom, tipom ili zaštitnim znakom, podrijetlom ili slično, smatra se, propisuje nadalje naručitelj, da se traži nabava roba istih odnosno jednakovrijednih svojstava kao što su svojstva roba označene markom, tipom ili slično, na obrascu ponude. Vrsta materijala određena je nazivom u obrascu ponude za sve robe iz pojedine skupine ili podskupine roba.

Nadalje je propisano da se najpovoljnija ponuda utvrđuje sukladno s uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, a smatra se da je najpovoljnija ponuda za pojedinu skupinu ili podskupinu roba prihvatljiva ponuda sposobnog ponuditelja s istom vrstom, svojstvima i kvalitetom robe tražene u obrascu ponude, a koja je odabrana prema najnižoj ukupnoj cijeni za robu cijele skupine ili podskupine izražene u kunama, uz uvjet da je ponudena i upisana cijena za sve stavke u obrascu dokumentacije.

Također je propisano da se ponuda izrađuje na obrascu ponude preuzetom na Elektroničkom oglasniku javne nabave; obrazac ponude je dio dokumentacije za nadmetanje i sastoji se od skupine ili podskupine roba iz predmeta nabave; obrazac ponude je tabelarno iskazivanje roba određene vrste i svojstva, po stavkama, obliku pakiranja, s jediničnim i količinskim cijenama, te ukupne cijene cijele skupine ili podskupine roba za koje se ponuditelj nadmeće; popunjeni obrazac ponude zajedno sa svim ostalim priložima i traženim dokazima, predstavlja ponudu za određenu skupinu ili podskupinu roba koja je predmet nabave.

Uvidom u obrazac ponude za skupinu Y (zapravo troškovnik za skupinu Y) razvidno je da se se u 93 stavke nabavlja roba za instrument *kao Hytec/288 ili jednakovrijedan*. Naručitelj je u svakoj stavci propisao: naziv robe, jedinicu mjere i planirane dvogodišnje potrebe, a predvidio je stupce u koje ponuditelj mora upisati: kataloški broj, broj testova u pakiranju, jediničnu cijenu u kunama bez PDV-a, ukupan iznos u kunama bez PDV-a, proizvođača/zemlju te napomenu.

Uvidom u obrazac ponude za skupinu Z (zapravo troškovnik za skupinu Z) razvidno je da se u 40 stavki nabavljaju *reagensi kao Sigma, DRG, Helena Bioscience proteini, Amersham i tecnolone ili jednakovrijedni*. Naručitelj je u svakoj stavci propisao: naziv robe, broj testova u pakiranju i planirane dvogodišnje potrebe, a predvidio je stupce u koje ponuditelj mora upisati: kataloški broj, broj testova u pakiranju, jediničnu cijenu u kunama bez PDV-a, ukupan iznos u kunama bez PDV-a, proizvođača/zemlju te napomenu.

Iz obrasca ponude za skupinu R (zapravo troškovnik za skupinu R) vidljivo je da naručitelj u 28 stavaka nabavlja *reagense za Luminex*. Naručitelj je u svakoj stavci propisao: naziv robe, broj testova u pakiranju, jedinicu mjere i planirane dvogodišnje potrebe, a predvidio je stupce u koje ponuditelj mora upisati: kataloški broj, jediničnu cijenu u kunama bez PDV-a, ukupan iznos u kunama bez PDV-a, proizvođača/zemlju te napomenu.

Iz obrasca ponude za skupinu U (zapravo troškovnik za skupinu U) razvidno je da se u 41 stavci nabavljaju *reagensi za instrument ETI-MAX 3000 i reagensi za HPLC*. Naručitelj je u svakoj stavci propisao: naziv robe, broj testova u pakiranju, jedinicu mjere i planirane dvogodišnje potrebe, a predvidio je stupce u koje ponuditelj mora upisati: kataloški broj, jediničnu cijenu u kunama bez PDV-a, ukupan iznos u kunama bez PDV-a, proizvođača/zemlju te napomenu.

Iz obrasca ponude za skupinu L (zapravo troškovnik za skupinu L) razvidno je da se u 67 stavaka nabavlja roba *kao koagulometar BCT, BCS, BCS XP te kao PFA-200*. Naručitelj je u svakoj stavci propisao: naziv robe, broj testova u pakiranju, jedinicu mjere i planirane dvogodišnje potrebe, a predvidio je stupce u koje ponuditelj mora upisati: kataloški broj, jediničnu cijenu u kunama bez PDV-a, ukupan iznos u kunama bez PDV-a, proizvođača/zemlju te napomenu.

Člankom 79. Zakona o javnoj nabavi propisana su pravila vezana za određivanje predmeta nabave, člankom 80. toga Zakona propisana su pravila vezana za opis predmeta nabave, a člankom 81. toga Zakona pravila vezana za tehničke specifikacije.

Žalitelj traži objašnjenje opravdanosti korištenja posebnih marki i zaštitnih znakova u troškovniku, međutim naručitelj je u Uputama za pripremu ponuda odredio da se u slučaju kada je iznimno predmet nabave odredio markom, tipom ili zaštitnim znakom, podrijetlom ili slično smatra da se traži roba istih ili jednakovrijednih svojstava kao što su svojstva robe označene markom, tipom i sl. Iz navedenog i iz svakog troškovnika proizlazi da je naručitelj dopustio nudenje robe jednakovrijednih svojstava. Vezano za žaliteljevo traženje objašnjenja korištenja kataloških brojeva u troškovniku za skupine Y i R bitno je za napomenuti da naručitelj traži od ponuditelja da upiše kataloški broj proizvoda kojeg nudi kao identifikacijsku oznaku koja se dodjeljuje svakom proizvodu.

Člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istoga članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Člankom 140. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku i uz uporabu latiničnog pisma.

Člankom 74. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine, broj 47/09.) propisano je da kad javnopravno tijelo primi podnesak na stranom jeziku ili pismu koji nisu u službenoj uporabi kod tijela, službena osoba će bez odgode tražiti od stranke dostavljanje prijevoda podneska i za to odrediti primjereni rok, a ako to stranka ne učini u određenom roku, smatrat će se da podnesak nije podnesen.

Prethodno je već navedeno koje je dokaze žalitelj dostavio u spis predmeta te je posebno istaknuto koji dokazi su dostavljeni na stranom jeziku. Ovo tijelo pozvalo je žalitelja da dostavi ovjereni prijevod dokaza priloženih na stranom jeziku, s time da je upozorilo žalitelja na pravne posljedice koje mogu proizaći iz nedostavljanja prijevoda. Budući da žalitelj nije postupio po pozivu ovoga tijela i priložio prijevod dokaza dostavljenih na stranom jeziku, pri ocjenjivanju koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane ovo tijelo sve dokaze priložene na stranom jeziku nije uzelo u obzir.

U žalbi na skupinu Z žalitelj tvrdi da je u predmetnoj skupini onemogućeno nudenje proizvoda koji nisu od proizvođača DRG s argumentom da test u stavci 24 ne može ponuditi veći broj dobavljača. Kako žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz na hrvatskom jeziku kojim bi

potkrijepio svoje tvrdnje ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje iznijete u žalbi. Naime, naručitelj je dopustio nuđenje proizvoda jednakovrijednih svojstava kako je prethodno obrazloženo, a žalitelj nije dokazao da ne može ponuditi proizvode proizvođača DRG pa da je stoga i njemu onemogućeno nuđenje traženih proizvoda. Osim toga, iz žaliteljeve tvrdnje (koju detaljnije ne obrazlaže) moglo bi se zaključiti da bar dva dobavljača mogu ponuditi i test tražen u stavci 24.

Žalitelj u žalbi na skupinu L tvrdi da je u predmetnoj skupini onemogućeno nuđenje proizvoda koji nisu od proizvođača Siemens i svoju tvrdnju dalje ne obrazlaže. S obzirom da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potkrijepio svoju tvrdnju ocijenjeno je da, s obzirom da je naručitelj dopustio nuđenje proizvoda jednakovrijednih svojstava, žalitelj nije dokazao da je u predmetnoj skupini onemogućeno nuđenje proizvoda koji nisu proizvođača Siemens.

Zakon o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 67/08. i 124/11.), koji je bio na snazi u trenutku pokretanja predmetnog postupka javne nabave, u glavi IV. propisuje pravna pravila vezana za upis u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda, a u glavi V. pravna pravila vezana za ocjenu sukladnosti, oznaku sukladnosti i upis u očevidnik medicinskih proizvoda.

Iz citiranih izvora prava proizlazi da je upis medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda administrativni postupak koji provodi Agencija za lijekove i medicinske proizvode u svrhu evidencije medicinskih proizvoda koji su u prometu u Republici Hrvatskoj.

Proizlazi, nadalje, da je upis u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda postupak koji vodi ista Agencija i u kojem su pravne i fizičke osobe koje proizvode, odnosno izrađuju medicinske proizvode obvezne podnijeti zahtjev za upis, pri čemu zahtjev mogu podnijeti: proizvođači medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj i za proizvođače sa sjedištem u državi izvan Europske unije ili Europskog gospodarskog prostora, njihovi ovlašteni zastupnici sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

U žalbi na skupinu Y žalitelj tvrdi da je u predmetnoj skupini onemogućeno nuđenje proizvoda koji nisu samo jednog proizvođača (Siemens), a u žalbama na skupine R i U tvrdi da je u predmetnim skupinama onemogućeno nuđenje proizvoda koji nisu od dobavljača Jasika d.o.o. Zagreb.

Iz dokaznog materijala dostavljenog uz žalbe na skupine Y, R i U na hrvatskom jeziku slijedi da su u očevidnik medicinskih proizvoda kod HALMED-a upisani pojedini medicinski proizvodi iz područja dijagnostike, no ovo tijelo ne može dovesti u vezu upisane proizvode s proizvodima koje naručitelj u predmetnim troškovnicima nabavlja. Primjerice, žalitelj je dokazao da je medicinski proizvod Immunocap (in vitro dijagnostika, kod alergijskih bolesti) proizvođača Phadia AB, Švedska upisan u očevidnik medicinskih proizvoda, no kojemu bi to proizvodu koji naručitelj u podskupini Y nabavlja odgovaralo i od kakvog je značaja za tržišno natjecanje činjenica da je takav proizvod upisan u navedeni očevidnik, osim da je stavljen u promet, te da je nositelj upisa društvo LKB, Hrvatska žalitelj nije obrazložio niti dokazao.

Iz dokaznog materijala dalje slijedi da je žalitelj upisan u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda kao zastupnik više stranih proizvođača (Asurangen, SAD, Zeus Scientific, SAD, Haycor Biomedical, SAD i Haycor Biomedical, Ujedinjeno Kraljevstvo), no nije razvidno i koje proizvode ti strani proizvođači proizvode i kojima bi to proizvodima iz troškovnika predmetnih skupina odgovaralo, a sama činjenica upisa u očevidnik proizvođača (kao zastupnika nekih stranih proizvođača) ne znači ujedno da žalitelj ne bi mogao ponuditi i proizvode tražene u predmetnim troškovnicima kao dobavljač, s obzirom da je naručitelj dopustio nuđenje proizvoda jednakovrijednih svojstava.

Iz dokaznog materijala također proizlazi da je za više medicinskih proizvoda iz područja dijagnostike koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda nositelj upisa društvo Jasika d.o.o. Zagreb, no time žalitelj ne dokazuje da isključivo Jasika d.o.o. Zagreb može ponuditi proizvode tražene u troškovnicima predmetnih skupina. Primjerice, kao dokaz tvrdnje da je u skupini R

onemogućeno nuđenje proizvoda koji nisu od dobavljača Jasika d.o.o. Zagreb, žalitelj je dokazao da je društvo Jasika d.o.o. Zagreb nositelj upisa u očevidnik medicinskih proizvoda za proizvod BMD in vitro dijagnostika autoimunih bolesti, proizvođača BMD Biomedical diagnostics, Francuska. Usporedbom naziva upisanog proizvoda i naziva proizvoda u troškovniku skupine R (jer jedino je to naručitelju naveo) nije moguće sa sigurnošću utvrditi o kojem bi se proizvodu u troškovniku radilo. Osim toga, činjenica da je Jasika d.o.o. Zagreb nositelj upisa u očevidnik medicinskih proizvoda ne znači da drugi gospodarski subjekt ne može ponuditi proizvode svojstava traženih u predmetnim troškovnicima (ili jednakovrijednih svojstava).

Ista stvar je i sa tvrdnjama iznijetim u pogledu žalbe na skupinu U. Primjerice, dokazima priloženim na hrvatskom jeziku žalitelj je dokazao da je društvo Jasika d.o.o. Zagreb nositelj upisa u očevidnik medicinskih proizvoda za proizvod Kreatech poseidon DNA probe proizvođača Kreatech Biotechnology BV, Nizozemska i proizvoda Euroclone in vitro dijagnostika za citogenetiku proizvođača Euroclone S.p.A, Italija, no nemoguće je na temelju podataka iz spisa dovesti u vezu upisane proizvode s proizvodima koje naručitelj u skupini U nabavlja. Pored toga, priloženim dokazima žalitelj ne dokazuje svoju tvrdnju da je zbog činjenice da je društvo Jasika d.o.o. Zagreb nositelj upisa u očevidnik medicinskih proizvoda onemogućeno drugim gospodarskim subjektima da ponude proizvode traženih ili jednakovrijednih svojstava niti je žalitelj dokazao da on ne može ponuditi proizvode traženih/jednakovrijednih svojstava.

Na temelju svega prethodno iznijetog ocijenjeno je da žalitelj nije, sukladno svojoj obvezi iz članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, dokazao postojanje povreda koje u žalbi ističe pa su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu iz članka 144. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Osijek,
Osijek, J. Hutllera 4
2. Biomedica Dijagnostika d.o.o.,
Zagreb, Paljetkova 2