



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-02/42**  
**URBROJ: 354-01/16-36**  
**Zagreb, 15. lipnja 2016.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u postupku po presudi Visokog upravnog suda u Zagrebu Poslovni broj: Usž-304/15-2 od 24. ožujka 2016. godine, u upravnom sporu tužitelja Babić d.o.o. Cestica i tužitelja T&H Invest d.o.o. (ranije T7 VIS d.o.o.) Varaždin, protiv zaključka ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/12-02/42, Urbroj: 354-01/13-9 od 17. srpnja 2013. godine, donesenog povodom žalbe žalitelja Babić d.o.o. Cestica, OIB: 53703886646, i žalitelja T&H Invest d.o.o. (ranije T7 VIS d.o.o.) Varaždin, OIB: 86546896316, koje zastupa opunomoćenica Maja Tkalčec, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sevšek & Tkalčec u Varaždinu, na Obavijest o namjeri davanja koncesije i dokumentaciju za nadmetanje u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti odlaganja baliranog miješanog komunalnog otpada s područja grada Varaždina i općina Petrijanec, Sveti Ilija, Trnovec Bartolovečki i Vinica (po grupama), davatelja koncesije Grad Varaždin, Varaždin, Općina Petrijanec, Petrijanec, Općina Sveti Ilija, Sveti Ilija, Općina Trnovec Bartolovečki, Trnovec, Općina Vinica, Marčan, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 38. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 125/08.) te članka 62. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 143/12.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11.) i članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 83/13.), a u svezi s člankom 81. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10. i 143/12.) donosi

## **Z A K L J U Č A K**

Obustavlja se postupak pokrenut po žalbi žalitelja Babić d.o.o. Cestica i žalitelja T&H Invest d.o.o. (ranije T7 VIS d.o.o.) Varaždin na Obavijest o namjeri davanja koncesije i dokumentaciju za nadmetanje, u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti odlaganja baliranog miješanog komunalnog otpada s područja grada Varaždina i općina Petrijanec, Sveti Ilija, Trnovec Bartolovečki i Vinica (po grupama), davatelja koncesije Grad Varaždin, Varaždin, Općina Petrijanec, Petrijanec, Općina Sveti Ilija, Sveti Ilija, Općina Trnovec Bartolovečki, Trnovec, Općina Vinica, Marčan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Davatelj koncesije Grad Varaždin, Varaždin, Općina Petrijanec, Petrijanec, Općina Sveti Ilija, Sveti Ilija, Općina Trnovec Bartolovečki, Trnovec, Općina Vinica, Marčan, objavio je 3. listopada 2012. godine u Narodnim novinama broj 109/12. Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje

komunalne djelatnosti odlaganja baliranog miješanog komunalnog otpada s područja grada Varaždina i općina Petrijanec, Sveti Ilija, Trnovec Bartolovečki i Vinica (po grupama).

Na predmetnu Obavijest o namjeri davanja koncesije i dokumentaciju za nadmetanje žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 15. listopada 2012. godine izjavili žalitelj Babić d.o.o. Cestica, i žalitelj T&H Invest d.o.o. (ranije T7 VIS d.o.o.) Varaždin.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je 12. prosinca 2012. godine donijelo zaključak kojim se žalba žalitelja odbacuje zbog nedostatka pravnog interesa.

Protiv navedenog zaključka oba žalitelja (sada tužitelja) pokrenula su upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu koji je rezultirao Presudom Poslovni broj: UsI-373/13-9 od 10. lipnja 2013. godine, kojom je poništen zaključak ovoga tijela od 12. prosinca 2012. godine i kojim je ovom tijelu naloženo donošenje odluke o žalbi tužitelja.

Postupajući po navedenoj Presudi Upravnog suda ovo tijelo je 17. srpnja 2013. godine ponovno donijelo zaključak kojim se žalba žalitelja odbacuje zbog nedostatka pravnog interesa.

Nezadovoljni zaključkom oba žalitelja (sada tužitelja) pokrenula su upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu koji je rezultirao Presudom Poslovni broj: UsI-3429/13-8 od 10. veljače 2015. godine, kojom je poništen zaključak ovoga tijela od 17. srpnja 2013. godine i kojim je ovom tijelu naloženo donošenje odluke o žalbi tužitelja.

Na Presudu Upravnog suda od 10. veljače 2015. godine ovo tijelo izjavilo je žalbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Presudom Visokog upravnog suda Poslovni broj: Usž-304/15-2 od 24. ožujka 2016. godine odbijena je žalba ovoga tijela i potvrđena je presuda Upravnog suda u Zagrebu od 10. veljače 2015. godine.

Tijekom postupka koji se vodi po presudi Visokog upravnog suda, ovo tijelo je neposrednim putem 23. svibnja 2016. godine zaprimilo podnesak žalitelja Babić d.o.o. Cestica kojim povlači žalbu u uvodno označenom postupku davanja koncesije. Dana 13. lipnja 2016. godine ovo tijelo je neposrednim putem zaprimilo i podnesak žalitelja T&H Invest d.o.o. (ranije T7 VIS d.o.o.) Varaždin kojim povlači žalbu u uvodno označenom postupku davanja koncesije.

Slijedom iznesenog, a s obzirom na to da ovo tijelo više nema uvjeta za vođenje predmetnog žalbenog postupka, temeljem odredbe članka 164. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Babić d.o.o., Cestica, Ljudevita Gaja 44
2. T&H Invest d.o.o. (ranije T7 Vis d.o.o.),  
Varaždin, Adolfa Wisserta 3/a
3. Grad Varaždin, Varaždin, Trg kralja Tomislava 1
4. Općina Petrijanec, Petrijanec, Trg Svetog Petra 1
5. Općina Sveti Ilija, Sveti Ilija, Trg Josipa Godrijana 2
6. Općina Trnovec Bartolovečki, Trnovec, Bartolovečka 76
7. Općina Vinica, Marčan, Vinička 5