



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/750

URBROJ: 354-01/12-16

Zagreb, 4. listopada 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja Medicom d.o.o. Zagreb i žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-141402-271011 i ispravak objave broj: N-14-V-147318-071211, N-14-V-149382-1912-11, N-14-V-150650-231211, N-14-V-100991-120112, N-14-V-103867-090212, N-14-V-105585-050312 i N-14-V-107445-050412, radi nabave monoplanarnih rendgenskih sustava za kardiovaskularnu dijagnostiku i intervencije sa podnim ili stropnim c stalkom za potrebe zdravstvenih ustanova KBC Zagreb i KBC Rijeka sa servisiranjem i održavanjem u punoj funkciji, naručitelja Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 21/10.), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 110/07. i 125/08.) i članka 186. Zakona o javnoj („Narodne novine“, broj 90/11.) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb za određivanje privremene mjere osiguranja.
2. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Medicom d.o.o. Zagreb.
3. Odbija se žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravlja Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-141402-271011 i ispravak objave broj: N-14-V-147318-071211, N-14-V-149382-1912-11, N-14-V-150650-231211, N-14-V-100991-120112, N-14-V-103867-090212, N-14-V-105585-050312 i N-14-V-107445-050412 u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 28. listopada 2011., 8. prosinca 2011., 20. prosinca 2011., 27. prosinca 2011., 13. siječnja 2012., 10. veljače 2012., 6. ožujka 2012. i 6. travnja 2012., za nabavu monoplanarnih rendgenskih sustava za kardiovaskularnu dijagnostiku i intervencije sa podnim ili stropnim c stalkom za potrebe zdravstvenih ustanova KBC Zagreb i KBC Rijeka sa servisiranjem i održavanjem u punoj funkciji. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-09/11-01/57, URBROJ: 534-06-02-3/3-12-276 od 4. lipnja 2012. godine, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Siemens d.d. Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali 29. lipnja 2012. godine žalitelj Medicom d.o.o. Zagreb i žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb.

Žalitelji u žalbama u bitnome navode da su počinjene bitne povrede iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj Medicom d.o.o. Zagreb predlaže ovom državnom tijelu da poništi odluku o isključenju žalitelja i Odluku o odabiru, dok žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb predlaže da se njegova ponuda proglasi pravilnom, prikladnom i prihvatljivom i odabere za sklapanje Ugovora, a da se ponuda odabranog ponuditelja proglasi nepravilnom i neprihvatljivom.

Žalitelj Medicom d.o.o. Zagreb je podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 27. kolovoza 2012. odustao od žalbe na predmetnu Odluku o odabiru. Odustajanjem od žalbe smatra se da je žalitelj odustao i od svih zahtjeva iz žalbe. Slijedom iznesenog, na temelju članka 151. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U odgovoru na žalbu žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb naručitelj i odabrani ponuditelj u cijelosti osporavaju žalbene navode žalitelja te tvrdi da je postupak pregleda i ocjene traženih i danih dokaza o sposobnosti proveden u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi.

Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, izmjena Odluke o početku, preslike objave i ispravaka objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, objašnjenja i izmjena Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe naručitelja, odgovora žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Prijedlog žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb za određivanje privremene mjere osiguranja nije osnovan zato što žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave sukladno članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o javnoj nabavi nije nužno i opravdano, budući da se istovjetna svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalbeni navod, da je naručiteljevo inzistiranje na zahtjevima koji nisu bili u prvotnim tehničkim specifikacijama suprotno dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi, je nepravodoban. Prema odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se

izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. S obzirom na to da se žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, žalba se može izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je u ovom postupku javno otvaranje ponuda bilo 19. travnja 2012., a žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju u navedenom roku, to je on sukladno odredbi članka 147. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalitelj navodi da je naručiteljeva odluka o isključenju žaliteljeve ponude, zato što u referentnoj listi nije naveden potpuni naziv odnosno marketinški dodatak imenu uređaja, potpuno nelogična, jer je priloženom referentnom listom jasno ispunjen zahtjev iz dokumentacije za nadmetanje; te da naručitelj nije na jednak način postupio prema svim ponuditeljima, budući da je odabrani ponuditelj priložio referentnu listu bolnica u kojima je instaliran uređaj ARTIS ZEE FLOOR, dok je iz priloženih kataloga jasno da je ponudio uređaj ARTIS ZEE FLOOR VC14, pa, ukoliko je naručitelj htio na jednak način bez diskriminacije tretirati sve ponuditelje, morao je i žaliteljevu ponudu ocijeniti prihvatljivom. Prema točki 16.7. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj mora dostaviti listu referentnih sveučilišnih bolnica (minimalno 5) u kojima je instaliran uređaj identičan onome koji se nudi, a na kojem se obavljaju kardiološke procedure. Uvidom u ponudu žalitelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da nudi uređaj Bransist Alexa C12 (stranica 7/489 ponude), dok se na referentnoj listi navodi samo medicinski uređaj Shimadzu Bransist (stranica 482/489 ponude), bez navođenja modela uređaja (Alexa). Iz žaliteljeve dokumentacije je vidljivo da postoji više modela uređaja Bransist, i to: Alexa i Safire. Dakle, nije vidljivo koji model medicinskog uređaja je instaliran u referentnim sveučilišnim bolnicama. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da nudi uređaj Artis Zee Floor (stranica 7/420 ponude), koji uređaj je naveden na referentnoj listi (stranica 52/420 ponude). Prema dopisu Agencije za lijekove i medicinske proizvode, KLASA: 530-02/12-01/03, URBROJ: 381-13-01/117-12-02 od 12. siječnja 2012. oznaka VC 14 ne odnosi se na drugi proizvod ili drugi model proizvoda, nego je konfiguracijska inačica istog medicinskog proizvoda te je stoga obuhvaćena upisom u očevidnik osnovnog modela Artis Zee Floor. S obzirom na to da iz žaliteljeve referentne liste nije razvidno je li uređaj naveden na toj listi identičan onome koji se nudi, žalitelj nije postupio sukladno točki 16.7. dokumentacije za nadmetanje; dok je iz referentne liste odabranog ponuditelja razvidno da je uređaj naveden na toj listi identičan onome koji se nudi, pa su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj navodi da isključenjem njegove ponude iz razloga što ponudeni uređaj ne raspolaže „Touchscreen način upravljanja na strani stola“ naručitelj uvodi nove zahtjeve, jer to u točki 1.5. tehničkih specifikacija ne zahtijeva niti je zahtijevao da touchscreen kontrole budu na strani pacijent stola; da naručitelj ne prihvaća izjavu proizvođača kako je moguće na ponudeni uređaj ugraditi Cu prefiltraciju u zahtijevanom rasponu, a kako je prihvatio potvrde proizvođača kao legitiman način potvrđivanja ispunjavanja postavljenih zahtjeva, žalitelj je jasno dokazao da ponudeni uređaj ispunjava postavljene zahtjeve tehničkih specifikacija; da naručitelj u opisu ne zahtijeva da udaljenost fokus detektora mora biti u AP ili PA već samo zahtijeva udaljenost fokus detektora u određenom opsegu (90-119 cm), a žalitelj je jasno potvrdio da njegov uređaj u PA ima opseg od 90-120 cm čime je jasno i nedvojbeno dokazao da ponudeni uređaj ispunjava postavljene zahtjeve; te da naručitelj ne zahtijeva da se 3D i 2D živa slika moraju preklapati, već je u tehničkim

specifikacijama zahtijevao da se tijekom jednog pregleda prikazuje 3D i 2D slika što ponuđeni uređaj omogućava, a to je i potvrđeno priloženim katalogima.

Prema točki 1.5. tehničkih karakteristika za sva motorizirana kretanja stativa, pacijent stola i kolimatora, moraju biti komandni uređaji na strani stola, a upravljanje generatorskim parametrima i slikovnim sustavom preko „touchscreen“, dok žalitelj niti ne osporava da njegov uređaj nema „touchscreen“ na strani pacijent stola.

Prema tehničkim karakteristikama uređaj mora imati Cu prefiltracije za uklanjanje kožne doze zračenja, dok prema točki 6. dokumentacije za nadmetanje iznimno neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja koje se ne nalaze u originalnim tehničkim podacima (dana sheet/product dana) moraju biti dokazane originalnom izjavom proizvođača uređaja. Uvidom u žaliteljevu ponudu, ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavio izjavu proizvođača uređaja koja glasi: „Ovom izjavom potvrđujemo da SHIMADZU BRANSIST alexa C 12 sistem posjeduje mogućnost nadogradnje sa: Cu prefiltracijom za uklanjanje kože doze zračenja u rasponu od 0.1-0.9 mm Cu.“, ali ta izjava ne potvrđuje da ponuđeni uređaj ima traženu tehničku karakteristiku, već da ju (tek) nadogradnjom može imati.

Prema tehničkim karakteristikama uređaj za preglede mora imati varijabilnu udaljenost fokus detektora u min. opsegu 90-119 cm, dok standardne projekcije uključuju AP, AP, LAO, RAO, CRAN i CAUD. Uvidom u žaliteljevu ponudu, ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavio katalog iz kojeg je razvidno da PA ima opseg 90-120 cm, dok AP ima opseg 90 do 115 cm, odnosno da AP ne ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Prema tehničkim karakteristikama dodatna radna stanica za 3D rekonstrukciju arterija mora imati mogućnost prikaza 3D i 2D slika na jednom pregledu. Prema točki 6. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji moraju priložiti originalne tehničke podatke (data sheet/product dana) konkretnog ponuđenog uređaja. Uvidom u žaliteljevu ponudu, ovo državno tijelo je utvrdilo da nudi uređaj Bransist Alexa C12, dok navedenu tehničku karakteristiku dokazuje tehničkim podatkom za Bransist Safire, odnosno tehničkim podacima uređaja različitim od onog navedenog na obrascu ponude. Slijedom iznesenog, razvidno je da žaliteljeva ponuda ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmete nabave, te time ne ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje, pa su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj navodi da, iako naručitelj nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nije zahtijevao da kliničke ustanove iz referentne liste moraju biti unutar Europske unije niti je naveo popis ustanova u kojima uređaj mora biti instaliran kako bi se znalo koje su to „ugledne“ međunarodne kardiološke klinike, ipak je na osnovi takvih mjerila ocijenio da priložena referentna lista žalitelja nije prihvatljiva; dok je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena kao potpuno prihvatljiva iako je priložio referentnu listu na kojoj se nalazi pet kliničkih ustanova od kojih tri nisu iz Europske unije pa, postupajući na taj način, naručitelj nije primijenio jednake kriterije i tretman za sve ponuditelje odnosno postupio je diskriminirajući te suprotno članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Kao što je već prethodno navedeno ponuditelji su morali dostaviti listu referentnih sveučilišnih bolnica (minimalno 5) u kojima je instaliran uređaj identičan onome koji se nudi, a na kojem se obavljaju kardiološke procedure. Naručitelj nije smio žaliteljevu ponudu ocijeniti neprihvatljivom zato što „...za ponuđeni uređaj ALEXA nema podataka o njegovoj uporabi niti u jednoj od uglednih međunarodnih kardioloških klinika“, ali navedeno ne utječe na ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja, budući da njegova referentna lista ne ispunjava uvjet iz točke 16.7. dokumentacije za nadmetanje, a što je već obrazloženo u ovom rješenju (stranica 3.).

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode iz kojeg je razvidno da je ponuđeni model VC14 upisan u Očevidnik medicinskih proizvoda te time nije ispunio jedan od bitnih uvjeta dokumentacije za nadmetanje pa je naručitelj bio obavezan tu ponudu isključiti sukladno članku 84. stavku 1. točki 7. i 12. Zakona o

javnoj nabavi. Prema točki 16.1. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj mora dokazati da je medicinski proizvod koji nudi u ponudi upisan u Očevidnik medicinskih proizvoda sukladno članku 36. Zakona o medicinskim proizvodima, odnosno članku 111. Zakona o lijekovima i medicinskim proizvodima i člancima 34. do 36. Pravilnika o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, sustavu kvalitete, upisu u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavio rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode, KLASA: UP/I-530-09/06-05/363, URBROJ: 381-06-M/24546 od 5. prosinca 2006. prema kojem se odabranom ponuditelju odobrava upis medicinskog proizvoda UREĐAJI ZA ANGIOGRAFIJU-AX UREĐAJI, namjene uređaji za angiografiju, proizvođača Siemens AG, Wittelsbacherplatz 2, München, Njemačka, klase rizika IIb, u očevidnik medicinskih proizvoda (stranica 369/420.-373/420 ponude) i dopis Agencije za lijekove i medicinske proizvode, KLASA: UP/I-530-09/12-02/49, URBROJ: 381-13/86-12-04 od 22. ožujka 2012. prema kojem je prihvaćen dodatak kataloških brojeva koji predstavlja sastavni dio rješenja izdanog od Agencije za lijekove i medicinske proizvode od 5. prosinca 2006., KLASA: UP/I-530-09/06-05/363 za UREĐAJI ZA ANGIOGRAFIJU-AX UREĐAJI (stranica 374/420.-378/420 ponude). Prema dopisu Agencije za lijekove i medicinske proizvode, KLASA: 530-02/12-01/03, URBROJ: 381-13-01/117-12-02 od 12. siječnja 2012. medicinski proizvod ARTIS ZEE FLOOR upisan je u očevidnik medicinskih proizvoda rješenjem KLASA: UP/I-530-09/06-05/363, URBROJ: 381-06-M/24546, oznaka VC 14 ne odnosi se na drugi proizvod ili drugi model proizvoda, nego je konfiguracijska inačica istog medicinskog proizvoda te je stoga obuhvaćena upisom u očevidnik osnovnog modela Artis Zee Floor. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dokazao da je ponuđeni model medicinskog proizvoda upisan u očevidnik medicinskog proizvoda i da VC14 predstavlja konfiguracijsku inačicu istog medicinskog proizvoda koja je obuhvaćena upisom u očevidnik osnovnog modela, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode iz kojeg je razvidno da je ponuđeni uređaj Portegra 2 i uređaj WD 308/0.5/1000 proizvođača Mavig upisan u očevidnik medicinskih proizvoda te time nije ispunio jedan od bitnih uvjeta dokumentacije za nadmetanje pa je naručitelj bio obavezan tu ponudu isključiti sukladno članku 84. stavku 1. točki 7. i 12. Zakona o javnoj nabavi. U obrazloženju rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode, KLASA: UP/I-530-09/06-05/363, URBROJ: 381-06-M/24546 od 5. prosinca 2006. navedeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju propisanu točkom 3. Dodatka XIII. Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda („Narodne novine“ broj 54/05.) te da uređaj za angiografiju odgovara zahtjevima propisanim točkom 3. Dodatka I. toga Pravilnika. Prema odredbi članka 4. stavka 1. toga Pravilnika u Republici Hrvatskoj u promet se mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. toga Pravilnika, dok prema točki 3. Dodatka XIII. dokumentacija za upis medicinskih proizvoda klasa IIa, IIb i III u očevidnik medicinskih proizvoda sadržava, između ostalog, tehničku dokumentaciju u skladu sa odredbama tog Pravilnika koji se odnose na odgovarajuću klasu medicinskog proizvoda. Pregledom ponude odabranog ponuditelja i dostavljenog kataloga Artis zee/Artis zeego – Accessories proizvođača Siemens (stranice 156/420-175/420), utvrđeno je da je na stranici 157/420 ponude odabrani ponuditelj naveo „8.2“, a u prijevodu iste stranice (stranica 167/420 ponude) navedeno je u bitnom: „Štitnik od zračenja za gornji dio tijela, za sustave montirane na pod (stup od 80 cm). Štiti gornji dio tijela dijagnostičara od raspršenog zračenja, primjerice tijekom intervencijskih postupaka. Štitnik od raspršenog zračenja pričvršćen je putem pomičnog postolja montiranog na strop; uključuje stropnu vodilicu od 4 m (...) Pleksiglas (...) Model serije Portegra II...“. Na stranici 172/420 ponude odabrani ponuditelj je, kao dokaz ispunjenja zahtjeva iz točke 8.3. tehničke karakteristike potvrdio da nudi mobilnu lagano pomičnu pregradu za zaštitu od rendgenskih zraka Mavig WD 308/0.5/1000, koja je potpuno providna. Osim

izvornih kataloga, odabrani ponuditelj je dostavio i izjavu kojom je potvrdio da uređaj za angiografiju zajedno s uređajem za hemodinamska mjerenja i sustavom za arhiviranje i pregledavanje i obradu slika zadovoljava propisanu tehničku specifikaciju (stranica 79/420-111/420 ponude). Slijedom navedenog, razvidno je da je odabrani ponuditelj dostavio originalni katalog proizvođača ponuđenog sustava Siemens AG, Munchen, Njemačka pod nazivom Artis zee/Artis zeego – Accessories i izvornik izjave proizvođača uređaja iz kojih proizlazi da je navedena zaštita od zračenja sastavni dio ponuđenog uređaja Artis zee Floor. Žalitelj, sukladno članku 139. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, nije dokazao da ponuđena zaštita od zračenja nije sastavni dio ponuđenog uređaja. S obzirom na to, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom ocjenjivanja ponude žalitelja vrlo agresivno navodio sve nedostatke bez obzira da li su oni potvrđeni u katalogima i potvrdama proizvođača, dok je prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja bio vrlo blagonaklon te ga je propustio isključiti zbog neispunjavanja tehničkih karakteristika: područje pokrivanja pacijenta min 90 cm (na stranici 6 P1 prospekta nije navedeno područje pokrivanja); Flat screen monitor (na stranici 23 P1 prospekta nije navedeno da se radi o tom monitoru); mijenjanje kontrasta i zoom u stvarnom vremenu-real time (na stranici 10 P1 prospekta nije navedena mogućnost mijenjanja kontrasta i mogućnost zoom u stvarnom vremenu i DICOM 3.0 kompatibilno (na stranici 14 P6 prospekta nije navedeno da je sustav zbilja DICOM 3.0 kompatibilan). Kao što je već prethodno navedeno, prema točki 6. dokumentacije za nadmetanje iznimno neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja koje se ne nalaze u originalnim tehničkim podacima (dana sheet/product dana) moraju biti dokazane originalnom izjavom proizvođača uređaja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavio izvornik izjave proizvođača iz koje je razvidno da ponuđeni uređaj ima predmetne tehničke karakteristike te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede toga Zakona.

Žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 7.570,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi kako je i odlučeno u točki 4. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.



DOSTAVITI:

1. Ministarstvo zdravlja, Zagreb, Ksaver 200a
2. Medicom d.o.o. Zagreb, Hondlova 2/2
3. Shimadzu d.o.o. Zagreb, Zavrtnica 17
4. Siemens d.d. Zagreb, Heinzelova 70/a
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje