REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/728
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 11. rujan 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja T7 VIS d.o.o., Varaždin kojeg zastupa odvjetnica Maja Tkalčec, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Sevšek & Tkalčec, Varaždin i žalitelja Babić d.o.o., Cestica, na objavu i dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 005-0032461, za nabavu usluga preuzimanja komunalnog otpada, naručitelja Varkom d.d., Varaždin, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11) donosi slijedeći

Z A K L J U Č A K

1. Žalba žalitelja T7 VIS d.o.o., Varaždin, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

2. Žalba žalitelja Babić d.o.o., Cestica, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Varkom d.d., Varaždin, objavio je 19. lipnja 2012. godine u Elektorničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2012/S 005-0032461, za nabavu usluga preuzimanja komunalnog otpada. Na objavu i dokumentaciju za nadmetanje žalitelj T7 VIS d.o.o., Varaždin 21. lipnja 2012. godine izjavio je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave koju je istodobno dostavio naručitelju. Također na objavu i dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 26. lipnja 2012. godine izjavio žalitelj Babić d.o.o., Cestica, a žalbu je istodobno predao naručitelju.

Žalitelj T7 VIS d.o.o., Varaždin u žalbi u bitnome navodi da je dana 24. prosinca 2008. godine žalitelj zaključio s društvom Varkom d.d. Ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije lokacije Brezje predmet kojeg je utvrđivanje međusobnih prava i obveza ugovornih strana vezano uz žuran (interventan) odvoz i trajno zbrinjavanje baliranog komunalnog otpada s lokacija Brezje, ali i daljnje trajno zbrinjavanje tekućeg odnosno novonastalog komunalnog otpada s područja Grada Varaždina. Nadalje ističe da je dana 12. svibnja 2009. godine sklopljen i I Dodatak navedenom Ugovoru kojem je ugovoru pristupio i Grad Varaždin, a da je 17. ožujka 2012. godine zaključena promemorija dogovora koju su potpisale sve tri ugovorne strane. Nadalje ističe da je predmet nabave preuzimanje komunalnog otpada, a pod čime se podrazumijeva oporaba i/ili zbrinjavanje komunalnog otpada nekim od postupaka sukladno Zakonu o otpadu i pratećim zakonskim aktima. Ističe da je predmet javnog nadmetanja preuzimanje rasutog komunalnog otpada koji naručitelj skuplja 2x tjedno na području Varaždinske županije te navodi da iz navedenog proizlazi da je predmet

ove javne nabave u cijelosti identičan predmetu za koji je već zaključen ugovor sa žaliteljem. Zatim navodi da predmet nabave nije određeno naveden budući da naručitelj nije točno odredio s kojih će se općina preuzimati rasuti komunalni otpad; da naručitelj nije sektorski naručitelj vezano uz predmet nabave pa je u pozivu za nadmetanje pogrešno naveo da se radi o sektorskom naručitelju i posljedično je primijenio pogrešan propis; da naručitelj suprotno članku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama tek paušalno navodi da se radi o preuzimanju rasutog komunalnog otpada koji naručitelj skuplja dva puta tjedno na području Varaždinske županije, a koji procjenjuje na 40 t/tjedan; da iz dokumentacije za nadmetanje nije razvidno da li se radi o točnoj ili okvirnoj količini, a ako se radi o okvirnoj količini naručitelj je morao u dokumentaciji za nadmetanje naznačiti da ukupna plaćanja bez poreza na dodanu vrijednost na temelju sklopljenog ugovora ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabave; da naručitelj u opisu predmeta nabave i u troškovniku navodi da je prodavatelj u obvezi osigurati spremnike adekvatne za prihvat i manipulaciju komunalnog otpada, ali ne navodi količine spremnika, da dokumentacija nije izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda jer se ne može jednako tretirati i usporediti ponuda za oporabu otpada koja predstavlja postupak ponovne obrade otpada radi njegova korištenja u materijalne i energetske svrhe i zbrinjavanje otpada koje u bitnom predstavlja odlaganje otpada, da je dokumentacija za nadmetanje suprotna Zakonu o otpadu koji jasno određuje ciljeve gospodarenja otpadom; da je kao uvjet za utvrđivanje pravne i poslovne sposobnosti naručitelj odredio dostavu plana gospodarenja otpadom, a što je nepotrebno budući da je kao uvjet određeno i posjedovanje dozvole za gospodarenje otpadom; da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj odredio dokaz o tehničkoj opremljenosti i opremi, kategoriji i kapacitetu građevina i uređaja te o tehnološkom procesu i postupcima oporabe i/ili zbrinjavanja otpada koji nudi ovom ponudom sukladno Dozvoli za gospodarenje otpadom i Planom gospodarenja otpadom, a da pritom nije naveo koju točno dokumentaciju treba dostaviti kao dokaz, a što je protivno članku 3. Uredbe; da je naručitelj tražio dostavu BON 1 i SOL 2 iz kojih bi bilo vidljivo da ponuditelj nije u blokadi u posljednjih šest mjeseci, ali da navedeni dokaz nije razmjeran predmetu nabave; da na internetskim stranicama naručitelja nije objavljen plan nabave; da naručitelj nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi predvidio mogućnost ponavljanja sličnih usluga uz primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Predlaže da se održi usmena rasprava, da se poništi postupak davanja koncesije te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 79.090,00 kuna.

Žalitelj Babić d.o.o., Cestica, u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj tražio dostavu BON 1 i SOL 2 iz kojih bi bilo vidljivo da ponuditelj nije u blokadi u posljednjih šest mjeseci, a koji dokaz nije razmjeran predmetu nabave; da je kao uvjet tehničke sposobnosti naručitelj odredio dokaz o tehničkoj opremljenosti i opremi, kategoriji i kapacitetu građevina i uređaja te o tehnološkom procesu i postupcima oporabe i/ili zbrinjavanja otpada koji nudi ovom ponudom sukladno Dozvoli za gospodarenje otpadom i Planom gospodarenja otpadom, a da pritom nije naveo koju točno dokumentaciju treba dostaviti kao dokaz; da predmet nabave nije određeno naveden budući da naručitelj nije točno odredio s kojih će se općina preuzimati rasuti komunalni otpad; da u dokumentaciji za nadmetanje nije razvidno da li se radi o točnoj ili okvirnoj količini; da naručitelj u opisu predmeta nabave i u troškovniku navodi da je prodavatelj u obvezi osigurati spremnike adekvatne za prihvat i manipulaciju komunalnog otpada, ali ne navodi količine spremnika, vozila za transport koje bi ponuditelj trebao osigurati, da naručitelj nije dao mogućnost podnošenja usporedivih ponuda jer se ne može jednako tretirati i usporediti ponuda za oporabu otpada koja predstavlja postupak ponovne obrade otpada radi njegova korištenja u materijalne i energetske svrhe i zbrinjavanje otpada koja u bitnom predstavlja odlaganje otpada, da je naručitelj protivno Zakonu o javnoj nabavi predvidio mogućnost ponavljanja sličnih usluga uz primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave; da prema natpisima iz medija društvo T7 VIS d.o.o. i naručitelj imaju zaključen ugovor o zbrinjavanju otpada za otpad koji je predmet ove javne nabave pa smatra da je nužno da se Državna komisija izjasni o zakonitosti predmetne javne nabave u kontekstu postojanja ugovora za isti predmet nabave. Predlaže da Državna komisija poništi predmetni postupak te traži naknadu žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja T7 VIS d.o.o., Varaždin, naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te ističe da na lokaciji „Brezje" danas je privremeno uskladišteno više od 100.000 baliranog komunalnog otpada te da ova javna nabava nikako ne obuhvaća količine baliranog komunalnog otpada koje su predmet ranijih ugovornih odnosa. Ističe da je Ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije lokacije Brezje sporan te da je vezano uz isti pokrenuto više sudskih postupaka (kaznenih i parničnih). Zatim po žalbenim navodima razlaže da su objava i dokumentacija za nadmetanje u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi te ostalim zakonima i podzakonskim propisima koji reguliraju predmetnu materiju. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalitelja Babić d.o.o., Cestica naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te ističe da žalitelj Babić d.o.o., Cestica, svakako podilazi društvu T7 Vis d.o.o., jer zaključuje da žalitelju nije cilj izboriti ugovor o javnoj nabavi za sebe, već je zajednički cilj s društvom T7 Vis d.o.o., prisiliti naručitelja na konzumaciju ranije zaključenih ugovora. Ističe da se prednji ugovorni odnos odnosi na 70.000 tona baliranog komunalnog otpada, koji se nalazi na lokaciji „Brezje" i 50.000 tona nebaliranog komunalnog otpada. Na lokaciji „Brezje" danas je privremeno uskladišteno više od 100.000 baliranog komunalnog otpada te da ova javna nabava nikako ne obuhvaća količine baliranog komunalnog otpada koje su predmet ranijih ugovornih odnosa. Ističe da je Ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije lokacije Brezje sporan te da je vezano uz isti pokrenuto više sudskih postupaka (kaznenih i parničnih). Zatim po žalbenim navodima razlaže da su objava i dokumentacija za nadmetanje u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, bez obzira jesu li iste među stankama nesporne. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Ovdje je važno napomenuti da žalitelj u žalbenom postupku mora kumulativno dokazati pravni interes za dobivanje (u predmetnom postupku) ugovora o javnoj nabavi i činjenicu da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi (članak 143. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi). Žalitelj mora dokazati sve postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, prije svega one koje se odnose na uvjete za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona (pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), a pored toga mora dokazati da su povrijeđene odredbe materijalnog prava pod čime se podrazumijevaju propisi koje je naručitelj morao primijeniti u postupku javne nabave, Zakon o javnoj nabavi ali i drugi propisi, npr. koji određuju pojedine uvjete sposobnosti, koji su vezani uz predmet nabave i postupak javne nabave.

Naručitelj je u objavi odredio da je predmet nabave preuzimanje komunalnog otpada te je u točki II.1.5. objave odredio da se pod preuzimanjem komunalnog otpada podrazumijeva oporaba i/ili zbrinjavanje komunalnog otpada nekim od postupaka sukladno Zakonu o otpadu i pratećim zakonskim aktima te da je obveza ponuditelja zbrinuti i/ili oporabiti ukupnu količinu preuzetog komunalnog otpada. U objavi i dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražena je između ostalog dozvola za gospodarenje komunalnim otpadom (ključni broj 20 03 01), a koja se odnosi na jedan ili više postupaka oporabe i/ili zbrinjavanja komunalnog otpada.

Sukladno članku 41. stavak 1. Zakona o otpadu (Narodne novine 178/04, 153/05, 111/06, 110/07, 60/08, 87/09) osobe registrirane za obavljanje djelatnosti skupljanja, oporabe i/ili zbrinjavanja (obrade, odlaganja, spaljivanja i drugih načina zbrinjavanja otpada), odnosno za djelatnost gospodarenja posebnim kategorijama otpada, ne smiju početi obavljati djelatnost prije nego pribave ovim Zakonom propisanu dozvolu, dok je stavkom 2. navedenog članka određeno da se dozvolom, ovisno o vrsti djelatnosti određuje: 1. vrsta otpada s kojima se posluje, 2. količine otpada s obzirom na vrste s kojima se posluje i s obzirom na raspoložive kapacitete mjesta poslovanja otpadom, 3. ispunjavanje propisanih uvjeta (tehnički uvjeti za rad, način i sustav praćenja, 4. mjere opreza koje iz sigurnosnih razloga treba poduzeti, 5. postupak oporabe i/ili zbrinjavanja, odnosno drugog načina gospodarenja s otpadom i 6. lokacija i mjesto oporabe i/ili zbrinjavanja.

Odredbom članka 1. stavka 1. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (Narodne novine broj: 61/11), propisano je da je obavljanje neregistrirane djelatnosti zabranjeno, dok je člankom 5. Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti propisano da se obavljanjem neregistrirane djelatnosti smatraju sljedeće aktivnosti: kad pravna osoba obavlja djelatnost koja nije upisana u sudski registar ili drugi odgovarajući registar, kad pravna osoba nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti, kad fizička osoba obavlja djelatnost koju nije registrirala kod nadležnog tijela ili prijavila poreznim tijelima, kad fizička osoba nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti i kad pravna ili fizička osoba obavlja djelatnost unatoč zabrani obavljanja djelatnosti. Iz navedenog je razvidno, da osim registracije djelatnosti u sudskom registru, za zakonito obavljanje djelatnosti, potrebni su i zakonom propisani akti o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti.

S obzirom na to da se predmetni postupak javne nabave vodi radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi na 12 mjeseci za uslugu preuzimanja komunalnog otpada pod kojom naručitelj podrazumijeva oporabu i/ili zbrinjavanje komunalnog otpada nekim od postupaka sukladno Zakonu o otpadu i pratećim zakonskim aktima, ovo državno tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/12-01/728, URBROJ: 354-01/12-6 od 25. srpnja 2012. godine upozorilo žalitelja T7 VIS d.o.o., Varaždin kao i žalitelja Babić d.o.o., Cestica da njihove žalbe ne sadrže dokaz o postojanju pravnog interesa iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te ih je pozvalo da u roku od pet dana od dostave tog zaključka u izvorniku dostave taj dokaz, uz upozorenje da će se žalba odbaciti ako se taj nedostatak ne otkloni u određenom roku.

Žalitelj T7 VIS d.o.o., Varaždin radi dokazivanja pravnog interesa je podneskom od 07. kolovoza 2012. godine dostavio Ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije postojeće lokacije Brezje od 24. prosinca 2008. godine, I Dodatak Ugovoru od 12. svibnja 2009. godine, Privremenu dozvolu od 24. siječnja 2012. godine, Izvadak iz sudskog registra za žalitelja, Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o određivanju privremene mjere od 30. srpnja 2012. godine, tužbu žalitelja protiv naručitelja i Grada Varaždina radi ispunjenja obveza.

Žalitelj Babić d.o.o., Cestica radi dokazivanja pravnog interesa je podneskom od 07. kolovoza 2012. godine dostavio Izvadak iz sudskog registra.

Cijeneći dostavljene dokaze za utvrđivanje pravnog interesa žalitelja T7 VIS d.o.o., Varaždin, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Žalitelj T7 VIS d.o.o., Varaždin je dostavio Izvadak iz sudskog registra za žalitelja iz kojeg je razvidno da isti ima između ostalog u sudskom registru upisanu djelatnost obrade, oporabe otpada, djelatnost recikliranja, skladištenja otpada, skupljanje otpada, zbrinjavanja otpada itd. Međutim, žalitelj je dostavio Privremenu dozvolu Klasa: UP/I-351-01/11-01/37, Urbroj: 2186/1-06-12-12 od 24. siječnja 2012. godine izdanu od Varaždinske županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša za mehaničko – biološku obradu, postupkom R3 i privremeno skladištenje obrađenog komunalnog i neopasnog otpada, na lokaciji u Varaždinu, Gospodarska zona „Brezje“ na čkbr. 10312/6 k.o. Varaždin, na rok od 6 mjeseci koliko traje pokusni

rad. Uvidom u predmet koji se kod ovog tijela vodio pod klasom: UP/II-034-02/12-02/26 utvrđeno je da je žalitelj T7 VIS d.o.o., Varaždin dostavio Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode Klasa: 351-01/12-21/3 Urbroj: 517-12-7 od 30. ožujka 2012. godine kojim se odbacuje žalba Grada Varaždina protiv predmetne Privremene dozvole Klasa: UP/I-351-01/11-01/37, Urbroj: 2186/1-06-12-12 od 24. siječnja 2012. godine. Na trećoj stranici predmetnog Rješenja u drugom odjeljku navedeno je da: „Izdavanjem privremene dozvole ne izdaje se dozvola za gospodarenje otpadom temeljem koje će trgovačko društvo T7 Vis d.o.o. moći obavljati svoju djelatnost kako je propisano člankom 41. stavak 1. Zakona o otpadu, niti se mogućnosti izdavanja eventualne dozvole za gospodarenjem otpadom prejudicira, već se isključivo provjeravaju uvjeti koji su pretpostavka za izdavanje uporabne dozvole, a kojom se dokazuje da građevina odgovara njezinoj namjeni. Predlagatelj će tek nakon što ishodi uporabnu dozvolu moći zatražiti izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, ukoliko nakon provedenog pokusnog rada građevina bude udovoljavala namjeni za koju je izgrađena." Iz navedenog je razvidno da je žalitelj dostavio Privremenu dozvolu koja je izdana na rok od 6 mjeseci koliko traje pokusni rad s ciljem pribavljanja uporabne dozvole za građevinu. Stoga, žalitelj nije dokazao da posjeduje dozvolu iz članka 41. stavka 1. Zakona o otpadu, bez koje se dozvole ne smije početi obavljati djelatnost, a uzimajući u obzir i činjenicu da se predmetni ugovor o javnoj nabavi sklapa na vrijeme od dvanaest mjeseci.

Budući da žalitelj nije dostavio dozvolu sukladno članku 41. stavak 1. Zakona o otpadu, žalitelj nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i moguća šteta).

Žalitelj nadalje ističe da ima pravni interes jer je 24. prosinca 2008. godine sklopljen Ugovor o interventnom odvozu i zbrinjavanju komunalnog otpada radi sanacije lokacije Brezje između društva Varkom d.d., Varaždin i društva Vis d.o.o., Varaždin (a čije pravno sljedništvo žalitelj u ovom postupku ničim ne dokazuje), te da je dana 12. svibnja 2009. godine sklopljen i I Dodatak navedenom Ugovoru kojem je ugovoru pristupio i Grad Varaždin, da je 17. ožujka 2012. godine zaključena promemorija dogovora koju su potpisale sve tri ugovorne strane, a da je predmet ove koncesije u cijelosti identičan predmetu za koji je već zaključen ugovor sa žaliteljem. Iz dostavljenih dokaza u spisu razvidno je da je žalitelj podnio tužbu pred Trgovačkim sudom u Varaždinu protiv Grada Varaždina i društva Varkom d.d., Varaždin radi ispunjenja obveza iz predmetnih ugovora, a s druge strane povodom tužbe Grada Varaždina protiv žalitelja i naručitelja vodi se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu postupak radi utvrđenja ništetnosti gore navedenih ugovora. Ovo tijelo je ocijenilo da iz navedenih dokaza ne proizlazi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet ovog postupka, već proizlazi da žalitelj inzistira na ispunjenju ugovora od 24. prosinca 2008. godine, a za koji se vode sporovi kod nadležnog trgovačkog suda. Zakon o javnoj nabavi izričito daje u članku 141. pravo na žalbu samo osobi koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma odnosno ugovora o koncesiji i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Žalitelj se također poziva na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu Posl. br. 4 R1-47/12-4 od 30. srpnja 2012. godine kojim je određena privremena mjera. Međutim, ovaj dokaz nije cijenjen kao relevantan budući da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Posl. br. Pž-5795/12-3 odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

Cijeneći dokaz kojeg je dostavio žalitelj Babić d.o.o., Cestica radi dokazivanja pravnog interesa ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je razvidno da ima između ostalog registriranu djelatnost skupljanja, oporabe i/ili zbrinjavanja otpada. Međutim žalitelj nije u ovom postupku dokazao da posjeduje dozvolu iz članka 41. stavak 1. Zakona o otpadu. U žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih

pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi (članak 143. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi).

Slijedom svega naprijed navedenog budući da žalitelji nisu dostavili dozvolu sukladno članku 41. stavak 1. Zakona o otpadu, žalitelji nisu dokazali da bi imali pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora odnosno u ovom postupku javne nabave žalitelji nisu dokazali postojanje uvjeta za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na to da je žalba odbačena, žalitelji nemaju pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 170. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom iznesenog, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:

1. Varkom d.d., Varaždin, Varaždin, Trg bana Jelačića 15
2. T7 VIS d.o.o., Varaždin, kojeg zastupa odvjetnica Maja Tkalčec, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Sevšek & Tkalčec, Kratka 4/1
3. Babić d.o.o., Cestica, Ljudevita Gaja 44