REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/740
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 11. rujna 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja V Grupa d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B, predmet nabave: privatna zaštita osoba i imovine – podružnice Upravljanje športskim objektima, Zrinjevac, Vodoopskrba i odvodnja, lokacija Gredelj i Direkcija ZGH-a, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11), donosi slijedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja V Grupa d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja V Grupa d.o.o., Zagreb, za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 21.070,00 kuna odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je na internetskim stranicama 23. travnja 2012. godine zahtjev za prikupljanje ponuda te dodatak o izmjeni predmetnog zahtjeva 04. svibnja 2012. godine. Istodobno s objavljivanjem zahtjeva za prikupljanje ponuda na internetskim stranicama naručitelj je predmetni zahtjev uputio šestorici gospodarskih subjekata. U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, a jednu ponudu naručitelj je ocijenio kao valjanu.

Odlukom o odabiru od 14. lipnja 2012. godine, naručitelj je temeljem kriterija najniže cijene, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Bilić-Erić d.o.o., Sesvete.

Na predmetnu Odluku žalbu je 26. lipnja 2012. godine ovom državnom tijelu izjavio, a naručitelju primjerak žalbe istodobno predao ponuditelj V Grupa d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao i da je odabrana ponuda nevaljana. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te je postavio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna na ime pristojbe i naknade.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je osnovano odbio ponudu žalitelja jer nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost te da je pravilno i zakonito donio Odluku o odabiru. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Bilić-Erić d.o.o., Sesvete, u bitnome navodi da je udovoljio svim zahtjevima i uvjetima propisanim u zahtjevu za prikupljanje ponuda i dodatku o izmjeni istog.

Žalba žalitelja V Grupa d.o.o., Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: zahtjeva za prikupljanje ponuda, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja kojim u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano odbio žaliteljevu ponudu iz razloga što je u priloženoj potvrdi Grada Zagreba o urednom ispunjenju ugovora od 01. kolovoza 2011. godine navedeno da žalitelj uredno pruža, a ne da je uredno izvršio uslugu, te da s obzirom na datum izdavanja potvrde i važenje ugovora nije ni mogao usluge uredno izvršiti; da je naručitelj zatražio provjeru predmetne potvrde na nejasan i tendenciozan način te je time zloupotrijebio svoje pravo provjere dokaza čime je onemogućio zakonsko pravo ponuditelja da dostavi pojašnjenje ponude u svrhu dokazivanja pravovaljanosti potvrde što je dovelo do odbijanja ponude s najnižom cijenom, utvrđeno je slijedeće. U dokazne svrhe, žalitelj je uz žalbu dostavio Potvrdu o urednom ispunjenu ugovora izdanu od naručitelja Grad Zagreb, Gradski ured za obrazovanje, kulturu i šport, kao druge ugovorne strane dana 20. lipnja 2012. godine, a u kojoj je navedeno da je žalitelj uredno izvršio sve ugovorne obveze po Ugovoru zaključenom 31. ožujka 2011. godine za period od 12 mjeseci u vrijednosti od 3.857.010,30 kuna bez PDV-a. Točkom 7.2. b) zahtjeva za prikupljanje ponuda i izmjene istog naručitelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao popis značajnih ugovora o izvršenim uslugama u posljednje tri godine s iznosom i datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane. Ujedno je naveo da se kao dokaz prilaže potvrda/e izdana/e od naručitelja/gospodarskog subjekta ili privatnog subjekta kojim/a se mora dokazati da je ponuditelj uredno izvršio istu ili sličnu uslugu predmeta nabave u iznosu od 4.409.800,00 kuna (što iznosi cca 70% vrijednosti predmeta nabave) te je izričito naveo da, između ostalog, potvrde moraju sadržavati i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je na stranici 14/32 priložen popis ugovora u kojem je naveden Ugovor o pružanju usluga tjelesne zaštite i imovine zaključen sa naručiteljem Grad Zagreb, Gradski ured za obrazovanje, kulturu i šport, u vrijednosti od 3.857.010,30 kuna sa datumom ispunjenja ugovora u periodu od 01. ožujka 2011. godine do 01. ožujka 2012. godine i Ugovor o obavljanju usluga privatne zaštite zaključen sa naručiteljem Finzeta usluge d.o.o., Zagreb, u vrijednosti od 625.000,00 kuna sa datumom ispunjenja ugovora u periodu od 01. rujna 2011. godine do 10. svibnja 2012. godine. Kao dokaz priloženom popisu, žalitelj je na stranici 15/32 ponude, između ostalog, priložio i potvrdu naručitelja Grad Zagreb, Gradski ured za obrazovanje, kulturu i šport izdanu 01. kolovoza 2012. godine iz koje je razvidno da žalitelj pruža i uredno izvršava ugovorene obveze. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja je dostavljena ovom državnom tijelu utvrđeno je da naručitelj od žalitelja nije tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, a sukladno ovlaštenju propisanom u članku 92. Zakona o javnoj nabavi, već da je u pogledu predmetne potvrde tražio očitovanje od naručitelja Grad Zagreb, Gradski ured za obrazovanje, kulturu i šport kao druge ugovorne strane, a kojeg do donošenje Odluke o odabiru nije ishodio. Sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi pravo je naručitelja, a ne obveza, tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude isključivo od ponuditelja. Isto tako, sukladno članku 72. stavku 4. točki 1. javni naručitelj može izravno od druge ugovorne strane tražiti istinitost potvrde koje je priložena popisu ugovora o izvedenim radovima što se ne odnosi na

konkretan slučaj jer su predmet nabave usluge. Međutim, neovisno o navedenom, predmetna potvrda nije u skladu sa točkom 7.2.b zahtjeva za prikupljanje ponuda i priloženom popisu ugovora. Naime, u predmetnoj potvrdi navedeno je da žalitelj uredno izvršava ugovorne obveze, a ne da su iste izvršene ili da su izvršene u periodu od 01. ožujka 2011. godine do 01. ožujka 2012. godine, a kako je to traženo u zahtjevu za prikupljanje ponuda i navedeno u popisu ugovora. Nadalje, iz predmetne potvrde razvidno je da je ista izdana 01. kolovoza 2011. godine koji datum nesporno spada u vrijeme važenja ugovora pa ugovorne obveze nisu ni mogle biti u cijelosti izvršene s obzirom na period izvršenja ugovora, a što je razvidno iz potvrde koju je dostavio žalitelj jer je ista izdana nakon prestanka važenja ugovora. Slijedom naprijed iznijetog, naručitelj je pravilno odbio ponudu žalitelja sukladno članku 93. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi jer predmetnom potvrdom žalitelj u roku za dostavu ponuda nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost pa su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja u kojem u bitnome navodi da je naručitelj odabranu ponudu trebao odbiti jer je dostavljena potvrda od nadležne porezne uprave u kojoj je iskazan porezni dug, kao i da je dostavljena izjava o nekažnjavanju samo za jednu osobu ovlaštenu za zastupanje odabranog ponuditelja, a iz izvatka iz sudskog registra proizlazi da su tri osobe ovlaštene za zastupanje istog, utvrđeno je slijedeće. Člankom 67. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako je gospodarskom subjektu sukladno posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza. Na stranici 15/41 odabrane ponude priložena je Potvrda Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Sesvete od 26. travanja 2012. godine kojom se potvrđuje da odabrani ponuditelj ima iskazan dug, između ostalog, i na ime poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, ali uz napomenu da je ukupno iskazani dug u cijelosti podmiren 26. travnja 2012. godine. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno ocijenio da je dostavljenom Potvrdom odabrani ponuditelj dokazao sposobnost sukladno traženju propisanom u točki 7.1.2. zahtjeva za prikupljanje ponuda. Nadalje, na stranici 14/41 odabrane ponude priložena je Izjava, temeljem obrasca 2. zahtjeva za prikupljanje ponuda, ovjerena kod javnog bilježnika u potpisu Matije Jozića, direktora odabranog ponuditelja kao osobe ovlaštene za zastupanje istog. Uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je Matija Jozić upisan kao jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje odabranog ponuditelja, a koji kao direktor zastupa istog samostalno i pojedinačno. Budući da je predmetna Izjava potpisana i ovjerena u potpisu Matije Jozića koji je kao direktor odabranog ponuditelja ovlašten zastupati istog *samostalno* i *pojedinačno* to je u konkretnom slučaju bilo dovoljno da se za tog člana uprave priloži predmetna izjava jer je isti osoba koja je po zakonu ovlaštena zastupati odabranog ponuditelja, a sukladno točki 7.1.1. zahtjeva za prikupljanje ponuda dokaz da ne postoji navedeni obvezni razlog isključenja je izjava osobe koja je po zakonu ovlaštena zastupati pravnu osobu/gospodarskog subjekta. Slijedom svega naprijed navedenog, odabrani ponuditelj je dokazao sposobnost u skladu sa traženjem naručitelja propisanom u točki 7.1.1. zahtjeva za prikupljanje ponuda pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.070,00 kuna o kojem, sukladno, članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija predmetni zahtjev sukladno stavku 4. istog članka.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točku 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavičević

Stranke žalbenog postupka:

1. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ul. grada Vukovara 41
2. V Grupa d.o.o., Zagreb, Remetinečki gaj 2H
3. Bilić-Erić d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 3