REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/729
URBROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 20. srpnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-104854-220212, ispravak objave poziva za nadmetanje broj: N-14-V-107186-300312, za ispitivanje vodonepropusnosti i sanaciju pratećih građevina na sustavu odvodnje otpadnih voda (separatori, uljne jame, bunar, neutralizacijski bazen, sabirne jame i taložnice) i sanaciju vodopropusnih dijelova oborinske kanalizacije, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE-TO, Osijek, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 151. stavka 1. točke 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE-TO, Osijek, objavio je 23. veljače 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-104854-220212, za ispitivanje vodonepropusnosti i sanaciju pratećih građevina na sustavu odvodnje otpadnih voda (separatori, uljne jame, bunar, neutralizacijski bazen, sabirne jame i taložnice) i sanaciju vodopropusnih dijelova oborinske kanalizacije.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda te je naručitelj tri ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj je 15. svibnja 2012. godine donio odluku o odabiru Broj: 021/11-O, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Goran i Zoran d.o.o., Solin, Kemis- termoclean d.o.o., Zagreb, Pling d.o.o., Solin i Zaštita projekt d.o.o., Karlovac.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 21. lipnja 2012. godine žalitelj IND-EKO d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu

sposobnost, odnosno da je svaki član zajednice ponuditelja trebao dostaviti sve dokaze pravne i poslovne sposobnosti. Navodi da je za člana zajednice ponuditelja tvrtku Pling d.o.o., Solin, u ponudi dostavljena potvrda porezne uprave s iskazanim dugom s napomenom da je dugovanje podmireno, a da nije navedeno koje su stavke podmirene. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima koja nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi jer ne sadrži sjedište ugovornih strana te da je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje potvrde budući se radi o radovima sanacije kolektora za koju treba imati suglasnost za skupinu H, koju nositelj zajedničke ponude ne posjeduje pa nije mogao izvršiti predmetne radove. Nadalje, tvrdi da je ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb, dostavio ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji s tvrtkom Komunalije Hrgovčić d.o.o., Županja kao dokaz o posjedovanju dozvole za gospodarenje otpadom. Tvrdi da se pravna i poslovna sposobnost ne može dokazivati dostavljanjem dokaza za podizvoditelja. Tvrdi da ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb, nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost jer nije registriran za izvođenje dijela predmeta nabave (sanacija kanalizacije i cjevovoda), da je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti kraćim od traženog, da ima iskazan dug na potvrdi Porezne uprave te da nije dostavio detaljan opis prijedloga sanacije. Predlaže poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno članku 48. Zakona o javnoj nabavi, jer je svaki član zajednice ponuditelja registriran za onaj dio poslova koji se traži dokumentacijom za nadmetanje. Tvrdi da je Potvrda porezne uprave za tvrtku Pling d.o.o., Solin valjana. Nadalje, navodi da je iz potvrde o uredno ispunjenim ugovorima i iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo sjedište naručitelja i sjedište izvoditelja radova te da Zakon o javnoj nabavi ne predviđa broj ugovora već iznos što je priloženom potvrdom i dokazano te da naručitelj nije imao potrebe tražiti pojašnjenje ponude. Navodi da je tvrtka Brauco d.o.o., Zagreb dokazala sposobnost jer je za podizvoditelja dostavila izvadak iz sudskog registra i dozvolu za skupljanje, prijevoz i gospodarenje otpadom te da je dokazao da je registriran za obavljanje predmeta nabave prilaganjem suglasnosti za skupinu G. Tvrdi da naručitelj ima pravo tražiti produljenje roka valjanosti jamstva od odabranog ponuditelja, da se sukladno članku 61. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj s tim treba usuglasiti te da je navod neosnovan jer ponuda tvrtke Brauco d.o.o., Zagreb, nije niti odabrana. Ujedno navodi da je priložena potvrda Porezne uprave za tvrtku Brauco d.o.o., Zagreb valjana. Tvrdi da je ponuditelj jasno opisao metode koje će koristiti kod izvođenja radova što je vidljivo iz izjave priložene na stranici broj 24/34 ponude. Predlaže odbiti žalbu.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja, odabrani ponuditelj tvrtka Goran i Zoran d.o.o., Solin, kao nositelj zajedničke ponude sa Kemis - termoclean d.o.o., Zagreb, Pling d.o.o., Solin i Zaštita projekt d.o.o., Karlovac, navodi da žalitelj nepravilno tumači odredbe dokumentacije za nadmetanje te da institut zajednice ponuditelja ne bi imao smisao ukoliko bi svaki član zajednice ponuditelja morao posebno dokazivati poslovnu sposobnost za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave. Tvrdi da je netočna tvrdnja žalitelja da član zajednice ponuditelja tvrtka Pling d.o.o., Solin, nije dostavio valjanu potvrdu Porezne uprave o stanju duga jer je u samoj potvrdi navedeno da je dugovanje podmireno u cijelosti. Tvrdi da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 22. prosinca 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 23. veljače 2012. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 10. travnja 2012. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. travnja 2012. godine, odluke o odabiru

od 15. svibnja 2012. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, je dopuštena, pravodobna i izjavljena ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost, odnosno da je svaki član zajednice ponuditelja trebao dostaviti sve dokaze pravne i poslovne sposobnosti s obzirom na to da u ponudi nije dostavljen dokument iz kojeg se vidi precizna i jasna raspodjela radova po svakom članu zajednice ponuditelja. Navodi da tvrtka Goran i Zoran d.o.o., Solin nije registrirana za obavljanje djelatnosti u zaštiti okoliša odnosno za gospodarenje opasnim i neopasnim otpadom, da tvrtka Kemis – termoclean d.o.o., Zagreb nije registrirana za poslove sanacije kanalizacije, da tvrtka Pling d.o.o., Solin nije registrirana za djelatnosti u zaštiti okoliša, za sanaciju kanalizacije i cjevovoda te da tvrtka Zaštita projekt d.o.o., Karlovac nije dostavio suglasnost Ministarstva zaštite okoliša prostornog uređenja i gradnje te dozvolu za gospodarenje otpadom.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, odnosno izmjenu dokumentacije za nadmetanje od 2. travnja 2012. godine utvrđeno je da su točkom 7.4. dokumentacije za nadmetanje propisani dokazi pravne i poslovne sposobnosti. Točkom 7.4.1. do 7.4.4. propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti izvod iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra, da ponuditelj mora dokazati da je registriran na neodređeno vrijeme, za obavljanje poslova, *sanacija kanalizacija, cjevovoda, vodnih građevina i sl. tehnologijama sa i bez iskopavanja*, odnosno djelatnosti koji je predmet nabave, registriran za obavljanje *djelatnosti u zaštiti okoliša*, odnosno djelatnosti koji je predmet nabave, te da ukoliko je riječ o zajedničkoj ponudi zajednice ponuditelja, ovaj dokument je potrebno priložiti za sve sudionike u zajedničkoj ponudi. Nadalje, točkom 7.4.5. - ovlaštenja i suglasnosti propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja (prema Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji) izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, za skupinu građevine koja je sukladna vrijednosti ponude, Rješenje o ispunjavanju posebnih uvjeta za radove ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, za norme ispitivanja HRN EN 1610; HRN EN 805; HRN EN 1508 –izdano od Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva te Dozvolu za gospodarenje s odgovarajućim vrstama opasnog i neopasnog otpada nadležnog Ministarstva (ovlašteni skupljač, oporabitelj i/ili obrađivač) ili dokaz o angažiranju poslovnog subjekta koji ima navedenu dozvolu za gospodarenje otpadom. Navedenim dokazima ponuditelj mora dokazati da je ovlašten za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, u zemlji sjedišta gospodarskog objekta, a ukoliko je riječ o zajedničkoj ponudi zajednice ponuditelja, ovaj dokument je potrebno priložiti za sve sudionike u zajedničkoj ponudi, *ovisno o njihovim ovlaštenjima*. Nadalje točkom 8.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da gospodarski subjekti iz zajednice ponuditelja moraju u zajedničkoj ponudi dokazati pojedinačnu sposobnost iz članka 48. stavka 1. Zakona, a ako je sposobnost iz članka 49. stavka 1. točke 2. i 3. potrebna samo za izvršavanje dijela predmeta nabave tada *tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.*

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja zajednice ponuditelja Goran i Zoran d.o.o., Solin, Kemis - termoclean d.o.o., Zagreb, Pling d.o.o., Solin i Zaštita projekt d.o.o., Karlovac utvrđeno je slijedeće. Na stranici ponude broj 12/115 priložen je obrazac s podacima o zajednici ponuditelja u kojem se navode naziv i sjedište te ime i prezime odgovornih osoba. Nadalje, u

ponudi odabranog ponuditelja dostavljen je izvadak iz sudskog registra za sve članove zajednice ponuditelja, kako je i traženo dokumentacijom za nadmetanje. Iz izvatka iz sudskog registra za tvrtku Goran i Zoran d.o.o., Solin, utvrđeno je da je ista, između ostalog, registrirana i za obavljanje djelatnosti sanacije kanalizacije, cjevovoda, vodnih građevina, tehnologijama sa i bez iskopavanja, dok je iz izvatka iz sudskog registra za tvrtku Zaštita projekt d.o.o., Karlovac, utvrđeno da je ista registrirana za stručne poslove zaštite okoliša. Ponuditelj odnosno zajednica ponuditelja na taj je način dokazala pravnu sposobnost. Također u ponudi je za člana zajednice ponuditelja Pling d.o.o., Solin, dostavljena suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja za skupinu F građevina. Nadalje, na stranicama ponude od broja 33/115 do 34/115 priloženo je Rješenje Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Zagreb o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda za tvrtku Zaštita projekt d.o.o., Karlovac. U ponudi je dostavljena i dozvola Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb za obavljanje djelatnosti gospodarenja opasnim otpadom, kao i dozvola Gradskog ureda za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Zagreb za tvrtku Kemis – termoclean d.o.o., Zagreb, za obavljanje djelatnosti skupljanja i skladištenja neopasnog i komunalnog otpada.

Člankom 11. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj ne smije od zajednice ponuditelja zahtijevati formalnopravni oblik prije dostave ponude, ali može, poslije odabira, zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, ako je to naveo u dokumentaciji za nadmetanje. Ponuda zajednice ponuditelja sadrži naziv i sjedište svih gospodarskih subjekata iz zajedničke ponude, naziv i sjedište nositelja ponude, imena i potrebnu stručnu spremu osoba odgovornih za izvršenje nabave iz zajedničke ponude. Odgovornost ponuditelja iz zajedničke ponude je solidarna. Dakle, sukladno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi u ponudi zajednice ponuditelja ne mora se obvezno naznačiti koji će dio predmeta nabave obavljati svaki član zajednice ponuditelja već je dovoljno naznačiti podatke propisane stavkom 2. navedenog članka.

Također, treba naglasiti da Zakon o javnoj nabavi ne propisuje da svaki pojedini član zajednice ponuditelja mora biti registriran za sve djelatnosti koje su predmet nabave, niti da mora dostaviti svaku pojedinu traženu suglasnost, ovlaštenje i slično već je dovoljno da zajednica ponuditelja kao udruženje više gospodarskih subjekata dokaže da je registrirana za djelatnosti koji čine predmet nabave, odnosno da posjeduje tražena ovlaštenja i suglasnosti. Nadalje, sama svrha podnošenja zajedničke ponude sastoji se u tome da ukoliko jedan ponuditelj sam ne može dokazati sposobnost to može učiniti udruživanjem u zajednicu ponuditelja, pa je ovo tijelo utvrdilo da je u predmetnom postupku odabrani ponuditelj dokazao pravnu i poslovnu sposobnost. Žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja za člana zajednice ponuditelja tvrtku Pling d.o.o., Solin dostavljena potvrda Porezne uprave na kojoj je iskazan dug s napomenom da je dugovanje podmireno, a da nije navedeno koje su stavke podmirene.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici ponude broj 64/115 za tvrtku Pling d.o.o., Solin, priložena potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Solin na kojoj je iskazan dug (porez na dodanu vrijednost, članarina HGK itd.) u ukupnom iznosu od 361.619,59 kuna uz napomenu Porezne uprave da je navedeno dugovanje podmireno u cijelosti. Dakle, u predmetnom slučaju nije ostvarena situacija propisana odredbom članka 46. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da je javni

naručitelj obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Navedenom je potvrdom dokazano da je predmetno dugovanje u cijelosti podmireno te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima koja nije sukladna članku 52. Zakona o javnoj nabavi jer ne sadrži sjedište ugovornih strana, da vrijednost ugovora u potvrdi iznosi 2.500.000,00 kuna, a da se u popisu ugovora navode dva ugovora i to jedan na iznos od 1.500.000,00 kuna i jedan na 1.000.000,00 kuna te da nije jasno da li se radi o dva ugovora ili osnovnom ugovoru i aneksu ugovora. Tvrdi da je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje potvrde budući se radi o radovima sanacije kolektora za koju treba imati Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja za skupinu H, koju nositelj zajedničke ponude ne posjeduje pa nije niti mogao izvršiti predmetne radove.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 7.7.1. do 7.7.3. dokumentacije za nadmetanje propisano da su ponuditelji dužni dostaviti popis uredno ispunjenih ugovora za radove ispitivanja vodonepropusnosti građevina sustava odvodnje i sanacije vodopropusnih dijelova u posljednje tri godine i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima te da mora dokazati da je u posljednje tri godine uredno ispunio barem jedan ugovor ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju otpadnih voda sa sanacijom vodopropusnih dijelova u svrhu postizanja njene vodonepropusnosti u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici ponude broj 67/115 priložen popis uredno ispunjenih ugovora, na kojem se navodi Ugovor broj: 102-8/139-08 za čišćenje, ispumpavanje, snimanje i ispitivanje vodonepropusnosti te izradu elaborata funkcionalnosti izgrađenih kolektora u sklopu izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskog sustava Kaštela – Trogir, I. faza čija je vrijednost 1.500.000,00 kuna te I. Anex ugovora broj: 102-8/151-12 za čišćenje, ispumpavanje, snimanje i ispitivanje vodonepropusnosti te izradu elaborata funkcionalnosti izgrađenih kolektora u sklopu izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskog sustava Kaštela – Trogir, I. faza u iznosu od 1.000.000,00 kuna. Na stranici ponude broj 68/115 priložena potvrda o urednom ispunjenju ugovora za sanaciju kolektora i ostale dodatne usluge čišćenja, ispumpavanja, snimanja i ispitivanja vodonepropusnosti te izradu elaborata funkcionalnosti izgrađenih kolektora u sklopu izvođenja radova na izgradnji kanalizacijskog sustava Kaštela – Trogir, I. faza, broj ugovora: 102-8/151-12, I. Anex uz Ugovor broj: 102-8/139-8. U predmetnoj potvrdi navodi se da je vrijednost ugovora 2.500.000,00 kuna, da je vrijeme ispunjenja ugovora od 7. srpnja 2008. godine do 31. prosinca 2011. godine te da je ugovor uredno ispunjen. Također potvrda je ovjerena od izdavatelja potvrde (naručitelja) potpisom ovlaštene osobe i pečatom, iz kojeg su vidljivi podaci o sjedištu izdavatelja potvrde, dok je kao druga ugovorna strana navedena tvrtka Goran i Zoran d.o.o., odnosno nositelj zajedničke ponude odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave. Slijedom navedenog odabrani je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj tvrdi da ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb ima iskazan dug na potvrdi Porezne uprave s napomenom da je dug podmiren, međutim tvrdi da nije jasno koje su stavke podmirene.

Uvidom u ponudu ponuditelja Brauco d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je na stranici ponude broj 19/87 priložena potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb – Trešnjevka od 13. ožujka 2012. godine, na kojoj je iskazano dugovanje (poreza na dodanu vrijednost, poreza na dohodak od nesamostalnog rada, poreza na dobit itd.) u ukupnom iznosu od 62.334,97 kuna uz napomenu Porezne uprave da je dug iskazan na potvrdi podmiren 12. ožujka 2012. godine. U predmetnom slučaju nije ostvarena situacija propisana

odredbom članka 46. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi u kojoj je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Navedenom je potvrdom ponuditelj dokazao da je navedeno dugovanje u cijelosti podmireno te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb, dostavio ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji s tvrtkom Komunalije Hrgovčić d.o.o., Županja, kao dokaz o posjedovanju dozvole za gospodarenje otpadom, da se pravna i poslovna sposobnost ne može dokazivati dostavljanjem dokaza za podizvoditelja te da ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost jer nije registriran za izvođenje dijela predmeta nabave, odnosno za sanaciju kanalizacije i cjevovoda. Nadalje, tvrdi da je ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb, dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti do 5. kolovoza 2012. godine, a da je rok valjanosti trebao biti 8. kolovoza 2012. godine te da nije postupio sukladno traženju propisanom u grupi N. troškovnika, odnosno da nije dostavio detaljan opis prijedloga sanacije.

U odnosu na navedene tvrdnje žalitelja ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Na stranicama ponude od broja 43/87 do 44/87 priložen je ugovor o poslovnoj suradnji tvrtke Brauco d.o.o., Zagreb kao naručitelja i tvrtke Komunalije Hrgovčić d.o.o., Županja kao izvršitelja za obavljanje djelatnosti skupljanja, transporta, oporabe, skladištenja i zbrinjavanja opasnog i neopasnog otpada i sanacije onečišćenih površina. U predmetnoj ponudi dostavljena je i Dozvola za obavljanje djelatnosti skupljanja, prijevoza te privremenog skladištenja i obrade opasnog otpada izdana od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb, kao i Dozvola za gospodarenje otpadom izdana od Vukovarsko – srijemske županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša za tvrtku Komunalije Hrgovčić d.o.o., Županja. Točkom 7.4.5. dokumentacije za nadmetanje ovlaštenja i suglasnosti – dokazi pravne i poslovne sposobnosti propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti Dozvolu za gospodarenje s odgovarajućim vrstama opasnog i neopasnog otpada nadležnog Ministarstva (ovlašteni skupljač, oporabitelj i/ili obrađivač) ili dokaz o angažiranju poslovnog subjekta koji ima navedenu dozvolu za gospodarenje otpadom. Sukladno odredbi članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te sukladno stavku 3. istog članka postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Dakle, predmetnu sposobnost mora dokazati ponuditelj, a ukoliko to nije u stanju sam dokazati može to učiniti udruživanjem u zajednicu ponuditelja s gospodarskim subjektom koji ima navedeno ovlaštenje, suglasnost i slično. Ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb, u obrascu ponude nije naveo da se radi o zajednici ponuditelja već je dostavio ugovor o poslovnoj suradnji s tvrtkom Komunalije Hrgovčić d.o.o., Županja te obrazac broj 10. u kojem navodi da će navedenu tvrtku angažirati kao podizvođača. Slijedom svega navedenog ovo je tijelo žalbeni navod žalitelja ocijenilo osnovanim, iz razloga jer se pravna i poslovna sposobnost ne može dokazivati prilaganjem dokaza za podizvođača.

Nadalje, točkom 12.1. dokumentacije za nadmetanje propisano je da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 120 dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda te da će ponude s kraćim rokom valjanosti biti odbačene kao neprihvatljive. Točkom 13. 2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude treba biti sukladan roku valjanosti ponude. Uvidom u ponudu ponuditelja Brauco d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je u obrascu ponude navedeno da je rok valjanosti ponude 120 dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda te da je na stranici ponude broj 12/87 priloženo jamstvo banke za ozbiljnost ponude u kojem je navedeno da

ista vrijedi do 5. kolovoza 2012. godine. Uvidom u objavu ispravka poziva za nadmetanje broj: N-14-V-107186-300312 od 2. travnja 2012. godine utvrđeno je da je u istoj ispravljen krajnji rok za dostavu ponuda na način da je kao krajnji rok za dostavu ponude umjesto 3. travnja 2012. godine naveden 10. travnja 2012. godine. Dakle rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude trebao je biti 120 dana računajući od 10. travnja 2012. godine, odnosno 8. kolovoza 2012. godine. Slijedom navedenog predmetno jamstvo za ozbiljnost ponude nije sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb, nije dostavio detaljan opis prijedloga sanacije za grupu N. troškovnika utvrđeno je slijedeće. U ponudbenom troškovniku grupa N. sanacija oborinske kanalizacije za određene stavke troškovnika navedeno je da će ponuditelj u ponudi dostaviti detaljan opis prijedloga sanacije. Uvidom u ponudu ponuditelja Brauco d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da isti nije dostavio traženi opis prijedloga sanacije te je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Slijedom svega naprijed navedenog, odnosno utvrđenja da ponuda ponuditelja Brauco d.o.o., Zagreb, nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a uzimajući u obzir činjenicu da je ponuda odabranog ponuditelja prihvatljiva, ovo tijelo je utvrdilo da navedeno nije bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru te da nisu povrijeđena subjektivna prava žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona, te je slijedom svega navedenog odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj IND-EKO d.o.o., Rijeka je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Zahtjev je određen i specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Žalitelj specificira zahtjev na način da traži 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova veže uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, o zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja. Kako je žalba žalitelja neosnovana i zahtjev za naknadom troškova postupka se odbija kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE-TO, Osijek, Martina Divalta 203
2. IND-EKO d.o.o., Rijeka, Korzo 40
3. Goran i Zoran d.o.o., Solin, P. Krešimira IV br. 73
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje