REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/698
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 31. kolovoza 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbama žalitelja Auto Hrvatska d.d., Split, na Odluke o odabiru za grupu 1. i 2. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0006804, predmet nabave: popravak i servis vozila, podijeljen u tri grupe, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Splitsko-Dalmatinske županije, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10 i 90/11), te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11), donosi slijedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalbe žalitelja Auto Hrvatska d.d., Split, odbijaju se kao neosnovane.

2. Zahtjev žalitelja Auto Hrvatska d.d., Split, za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 8.200,00 kuna odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Splitsko-Dalmatinske županije, Split, objavio je 23. ožujka 2012. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0006804, predmet nabave: popravak i servis vozila, podijeljen u tri grupe: I. grupa sanitetskih vozila marke Citroen Jumper (2.2. HDI i 2.8. HDI), II. grupa sanitetskih vozila marke Fiat Ducato (3.0.JTD) i III. grupa sanitetskih vozila marke Volkswagen (T4 i T).

Odlukama o odabiru za grupu I. i II. predmeta nabave, od 31. svibnja 2012. godine, naručitelj je temeljem kriterija najniže cijene, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Franić d.o.o., Podstrana.

Na predmetne Odluke žalbe je 18. lipnja 2012. godine ovom državnom tijelu izjavio, a naručitelju primjerak žalbi istodobno predao ponuditelj Auto Hrvatska d.d., Split. Žalitelj u žalbama u bitnome navodi da odabrana ponuda nije u skladu sa odredbama dokumentacije za nadmetanje. Predlaže poništiti Odluke o odabiru za grupu I. i II. predmeta nabave, te je postavio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.200,00 kuna na ime pristojbe, naknade za pokretanje žalbenog postupka, sastava žalbi i poštarine.

U odgovoru na žalbe žalitelja naručitelj u bitnome prigovara žalbenim navodima žalitelja kao neosnovanima navodeći da je sukladno Zakonu o javnoj nabavi i uvjetima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje donio Odluke o odabiru. Predlaže odbiti žalbe žalitelja u cijelosti kao neosnovane.

U očitovanju na žalbe žalitelja odabrani ponuditelj Franić d.o.o., Podstrana, u bitnome navodi da je udovoljio svim zahtjevima i uvjetima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje.

Žalbe žalitelja Auto Hrvatska d.d., Split, su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba nisu osnovane.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja izjavljenim u žabama na Odluke o odabiru za grupu I. i II. predmeta nabave kojima u bitnome navodi da je naručitelj na stranici 4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, ocijenjen nesposobnim, a dok ga za drugu grupu predmeta nabave naručitelj prihvaća kao sposobnog podizvođača, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je za svaku grupu predmeta nabave dužan ocijeniti sposobnost ponuditelja koji su podnijeli ponude za određenu grupu kao i njihovih podizvođača ukoliko iste imaju. U konkretnom slučaju, naručitelj je ocijenio odabranu ponudu za grupu I. i II. predmeta nabave kao valjanu jer je utvrdio da su ponuditelj Franić d.o.o., Podstrana, i podizvođač Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, za predmetne grupe dokazali sposobnost zahtijevanu u dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, činjenica da je naručitelj u postupku pregleda ponuda za grupu III. predmeta nabave, a koja nije predmet žalbenog postupka, utvrdio da Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, kao ponuditelj, nije dostavio valjanu ponudu je irelevantna za konkretni žalbeni postupak budući da se radi o ponudi za grupu koja nije predmet žalbenog postupka, a niti je s obzirom na razlog isključenja i svojstvo sudjelovanja Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, od ikakvog utjecaja na odabir ponude Franić d.o.o., Podstrana, za grupe koje su predmet žalbenog postupka.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja izjavljenim u žabama na Odluke o odabiru za grupu I. i II. predmeta nabave kojima u bitnome navodi da u ponudama odabranog ponuditelja na stranici 1/54 i na stranici 1/10 kod navođenja podizvođača nema podataka o predmetu, količini, vrijednosti i djelu ugovora koji bi ponuditelj ustupio podizvođaču, što je u suprotnosti sa dokumentacijom za nadmetanje i sa napomenom u ponudbenom listu „upisati sve tražene podatke"; da Izjave o ustupanju dijela ugovora koje se odnose na ispitivanje vozila na testnim valjcima za kočnice kao i ispitivanje geometrije trapa na uređaju za optiku, a priloženim na stranicama 7/10 i 43/45 ponuda, nisu u skladu sa predmetom nabave i točkama prijedloga ugovora potpisanog od strane odabranog ponuditelja jer je posjedovanje uređaja za mjerenje geometrije trapa i valjaka za ispitivanje kočnica postavljeno kao infrastrukturni uvjet za predmet nabave pa se ne radi o usluzi koja je predmet nabave, a koja bi se naplaćivala po pregledanom i testiranom vozilu, kako je to navedeno u dostavljenim izjavama, utvrđeno je slijedeće. Točkom 6.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalih traženih dokaza o sposobnosti u slučaju sudjelovanja podizvođača, uvjetovao i dostavu izjave o djelu ugovora koji ponuditelj namjerava ustupiti podizvođaču, koju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, a u kojoj mora biti naznačen dio ugovora koji namjerava ustupiti podizvođaču i mora sadržavati sve podatke o podizvođače. Isto tako, u primjerku obrasca ponudbenog lista navedeno je da ponuditelji upisuju podatke o podizvođačima (ime, tvrtka, skraćena tvrtka, sjedište, adresa, OIB i broj računa), predmet, količina, vrijednost, mjesto i rok pružanja usluga. Na primjerku obrasca, a koji je sastavni dio odabranih ponuda, odabrani ponuditelj je naveo podatke o podizvođaču, djelu ugovora, roku i mjestu isporuke. Nadalje, na stranicama 43/54 i 7/10 odabranih ponuda za grupu I.i II. predmeta nabave priložene su Izjave o djelu ugovora koji se ustupa podizvođaču Porsche Inter Auto d.o.o., Solin, koje se odnose na ispitivanje vozila na testnim valjcima za kočnice i ispitivanje geometrije trapa na uređaju za optiku trapa. Ujedno su navedeni podaci o roku, mjestu i vrijednosti odnosno cijeni koja se obračunava po pregledanom tj. testiranom

vozilu. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je odredio da je predmet nabave popravak i servis vozila opisanih za svaku grupu. U troškovnicima dokumentacije za nadmetanje, određenim za svaku grupu, naručitelj je tražio izmjenu rezervnih dijelova, između ostalog, izmjenu sajli ručnih kočnica, prednjih i zadnjih diskova, ležaja kola, i dr. Isto tako, naručitelj je u točki 4.3. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao da su ponuditelju uz ponudu dužni dostaviti, između ostalog, i izjavu o posjedovanju uređaja za mjerenje geometrije trapa, te valjaka za kontrolu tehničke ispravnosti kočnica, a u svrhu izvršenja predmeta nabave. S obzirom na tehničke specifikacije predmeta nabave i gore navedenih uređaja u svrhu izvršenja istog, predmetne izjave, a koje sadržavaju podatke tražene u dokumentaciji za nadmetanje, se odnose na izvršenje predmeta nabave.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja izjavljenim u žabama na Odluke o odabiru za grupu I. i II. predmeta nabave kojima u bitnome navodi da se u odabranim ponudama navodi da ponuditelj Franić d.o.o., Podstrana, posjeduje uređaj za mjerenje geometrije trapa i da ima valjke za kontrolu tehničke ispravnosti kočnica i to: uređaj za mjerenje geometrije trapa, proizvođač: Beissbatrh, tip: Microline 500, model digitalni, uređaj za mjerenje trapa, proizvođač: OTC Europe, model: mehanički, valjak za kontrolu tehničke ispravnosti kočnica, proizvođač: Beissbarth, tip: Series Sl, model: analogni, dok istovremeno prilaže Izjave o dijelu ugovora koji se ustupa podizvođaču, a koje se odnose na ispitivanje vozila na testnim valjcima za kočnice kao i ispitivanje geometrije trapa na uređaju za optiku trapa; da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj Franić d.o.o., Podstrana, ima uređaj za mjerenje geometrije trapa i da ima valjke za kontrolu tehničke ispravnosti kočnica, međutim, da je stručna služba naručitelja dana 23. svibnja 2012. godine provjerila tehničku opremljenost servisa ponuditelja Franić d.o.o., Podstrana, i u nalazu utvrdila da navedeni ponuditelj sa podizvođačem Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, posjeduje sve aparate koji su naznačeni u ponudi pa takav nalaz nije opravdan u mjeri u kojoj bi se moglo zaključiti što stvarno od alata i uređaja postoji u servisu Franić d.o.o., te nalazi li se fizički među njima uređaji za mjerenje geometrije trapa i valjci za kontrolu tehničke ispravnosti kočnica; da je stručna služba obišla i servis podizvođača Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, što se u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda uopće ne spominje, te se iz nalaza stručne službe naručitelja može zaključiti da navedeni podizvođač posjeduje uređaj za ispitivanje kočnica, ali ne i uređaj za geometriju trapa; da je za grupu III. predmeta nabave u ponudi Porsche Inter Auto d.o.o., Solin, navedeno da ponuditelj ima uređaj za mjerenje geometrije trapa, tip: Microline 5000 CN 000 2268 i da posjeduje valjke za kontrolu tehničke ispravnosti kočnica, prozivođač: Beissbarth MTl 69 / MB 640, model: 0000932, time da te uređaje stručna služba naručitelja nije zatekla jer je 23. svibnja 2012. godine u servisu navedenog podizvođača utvrdila da isti posjeduje ispitne staze podvozja i kočionog sustava automobila po kataloškoj oznaci: MTL 69/MB 640, serijski broj: 0000918, po kojoj se vozila I i II skupine, marki: Citroen i Fiat mogu kontrolirati, stoga se postavlja pitanje koje od uređaja koji su prikazani na fotografijama posjeduju ponuditelj Franić d.o.o., Podstrana i podizvođač Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, utvrđeno je slijedeće. U odabranim ponudama za grupu I. i II. predmeta nabave na obrascima tehničke specifikacije predmeta nabave navedeno je da ponuditelj Franić d.o.o., Podstrana, između ostalog, ima i uređaj za mjerenje geometrije trapa i da ima valjke za kontrolu tehničke ispravnosti kočnica, a kao dokaz o raspolaganju istima u svrhu izvršenja predmeta nabave odabrani ponuditelj je dostavio Izjave o dijelu ugovora koji se ustupa podizvođaču Porshe Inter Auto d.o.o., Solin. Isto tako, u dokazne svrhe priložene su i fotografije navedenih uređaja potrebnih za izvršenje predmeta nabave, a sukladno traženju naručitelja u točki 6.9. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, na temelju neposrednog pregleda servisa navedenog ponuditelja i podizvođača od 23. svibnja 2012. godine, stručno povjerenstvo naručitelja je utvrdilo da ponuditelj Franić d.o.o., Podstrana, sa podizvođačem Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, posjeduje sve aparate koji su naznačeni u njihovoj ponudi, te je isto tako navedeno da podizvođač Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, posjeduje ispitne staze podvozja i kočionog sustava automobila po kataloškoj oznaci: MTL 69/MB 640, serijski broj: 0000918, po kojoj se vozila I i II skupine, marki: Citroen i Fiat mogu kontrolirati, dakle, vozila koja se odnose na grupu I. i II. predmeta nabave. Žalitelj u žalbenom postupku ničim nije dokazao ili učinio vjerojatnim da Franić d.o.o., Podstrana, sa podizvođačem Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, ne posjeduje uređaje navedene u ponudi i prikazane na fotografijama. U Zapisniku o pregledu i ocijeni naručitelj je naveo

da je Franić d.o.o., Podstrana, kao samostalni ponuditelj dostavio Izjavu o posjedovanju uređaja i alata, te je naveo da isti posjeduje sve uređaje i alate, a sukladno provjeri o tehničkoj opremljenosti servisa. Iz nalaza stručnog povjerenstva naručitelja od 23. svibnja 2012. godine razvidno je da je naručitelj pregledao i servis odabranog ponuditelja kao i podizvođača, a činjenicu da je iste zasebno pregledao naručitelj nije ni trebao posebno navoditi. Naime, naručitelj je, sukladno sadržaju propisanom u članku 22. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje, u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda naveo sve relevantne podatke u pogledu tehničke sposobnosti i podizvođača na način da je analitički prikazao tražene i dane dokaze o tehničkoj sposobnosti svih ponuditelja, te je za odabranu ponudu naveo podatke o podizvođaču i djelu ugovora koji se namjerava ustupiti. Nadalje, navod žalitelja da za grupu III. predmeta nabave ponuditelj Porshe Inter Auto d.o.o., Solin, navodi da posjeduje uređaje koje stručno povjerenstvo naručitelj nije zateklo, a čija ponuda je ocijenjena kao nevaljana, je irelevantan jer nije predmet žalbenog traženja, a niti je naručitelj ocjenjivao tehničku sposobnost istog budući da ga je isključio iz razloga što nije dostavio izjavu kojom izjavljuje da će dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Slijedom svega naprijed iznijetog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja izjavljenim u žabama na Odluke o odabiru za grupu I. i II. predmeta nabave kojima u bitnome navodi da je u Republici Hrvatskoj ekskluzivni uvoznik i distributer vozila i rezervnih dijelova za motorna vozila Fiat - Autocommerce Hrvatska d.o.o., a ovlašteni trgovac i serviser za Splitsko-dalmatinsku županiju žalitelj; da je u Republici Hrvatskoj ekskluzivni uvoznik i distributer vozila i rezervnih dijelova za program Citroen - Citoren hrvatska d.o.o., dok je za Splitsko-dalmatinsku županiju ovlašteni koncesionar za program Citroen Auto Ivančić d.o.o., Split; da je odabrani ponuditelj kao prilog objašnjenju za neuobičajeno niske cijene ponude, a koje je naručitelj prihvatio, za vozila Citroen Fanić d.o.o. dostavio račune svojih dobavljača i to: Kotač d.o.o., Stibling d.o.o., Stobreć i Auto Davor d.o.o. iz Splita, a niti jedan od navedenih dobavljača nije koncesionar za program Citroen; da iz troškovnika Citroen d.o.o., kojeg kao dokaz prilaže uz žalbu, proizlazi da cijena originalnog rezervnog dijela i to visokotlačne pumpe 2,8 HDI iznosi 7.145,00 kuna, dok odabrani ponuditelj Franić d.o.o. nudi istu za cijenu od 2.970,00 kuna, da cijena poluosivne JUMP II prema troškovniku Citroena iznosi 3.219.00 kuna, a dok kod dobavljača kojeg navodi Franić d.o.o., Podstana, iznosi 280,079 kuna i dr., pa se iz navedenih primjera kao i objašnjenja ponude može zaključiti da odabrani ponuditelj ne nudi originalne rezervne dijelove za vozila marke Citroen, što je u suprotnosti s dokumentacijom za nadmetanje; da je kao prilog objašnjenju za neuobičajeno niske cijene ponude za vozila Fiat odbrani ponuditelj dostavio račune svojih dobavljača: Kotač d.o.o., Podstrana, Stibling d.o.o., Stobreć, Auto Davor d.o.o., Split i Čulič Elektrocentar, a niti jedan od navedenih dobavljača nije koncesionar za program Fiat, dok je za Splitsko-dalmatinsku županiju ovlašteni trgovac i serviser za program Fiat žalitelj; da prema cjeniku Autocommerce - Hrvatska d.o.o. cijena za visokotlačnu pumpu iznosi 8.738,49 kuna, dok odabrani ponuditelj istu nudi u iznosu od 2.970,00 kuna, cijena injektora u ponudi odabranog ponuditelja iznosi 1.100,00 kuna dok cijena originalnog dijela, prema troškovniku Autocommerce - Hrvatska d.o.o. kojeg prilaže uz žalbu iznosi 4.347,00 kuna i dr., pa se iz navedenih primjera kao i objašnjenja ponude može zaključiti da odabrani ponuditelj Franić d.o.o. ne nudi originalne rezervne dijelove, što je u suprotnosti sa točkom dokumentacijom za nadmetanje; da je odabrani ponuditelj Franić d.o.o. za jamstvo za izvedene radove i ugrađene dijelove dao rok od 6 mjeseci koje u potpunosti odgovora za rezervne dijelove, dok je za originalne rezervne dijelove jamstvo 12 mjeseci, utvrđeno je slijedeće. U dokazne svrhe, žalitelj je ovom državnom tijelu dostavio Izjavu kojom Autocommerce Hrvatska d.o.o. navodi da je ekskluzivni uvoznik za vozila Fiat, Lancia i Alfa Romeo, te ima status ovlaštenog servisera i ekskluzivnog prodavatelja originalnih rezervnih dijelova za iste. Isto tako, žalitelj je u dokazne svrhe u preslici dostavio Potvrdu kojom Citroen Hrvatska potvrđuje da uvozi originalne rezervne dijelove Citroen, te da je poduzeće Autocentar Ivančić d.o.o., Split, dio mreže ovlaštenih servisa za vozila Citroen, te distributer novih vozila Citoren. Navedenim Izjavama žalitelj nije dokazao da je Autocommerce Hrvatska d.o.o. jedini ovlašteni distributer rezervnih dijelova za motorna vozila marke Fiat kao i da je jedini ovlašteni serviser za Splitsko-dalmatinsku županiju za vozila marke Fiat žalitelj, niti je dokazao da je jedini ovlašteni partner Citroen Hrvatska gospodarski

subjekt Auto Ivančić d.o.o., Split, odnosno nije dokazao da dobavljači odabranog ponuditelja nisu ovlašteni distributeri rezervnih dijelova za motorna vozila marke: Citroen i Fiat. Isto tako, nije dokazao da odabrani ponuditelj, sukladno pojašnjenju u pogledu iskazanih cijena za pojedine stavke predmeta nabave, ne nudi originalne rezervne dijelove. Nadalje, u članku XII. prijedloga ugovora naručitelj je uvjetovao da su ponuditelji dužni navesti rok jamstva za kvalitetu izvedenih radova i ugrađenih dijelova, a kojem traženju je odbrani ponuditelj udovoljio na način da je naveo isti u trajanju od šest mjeseci. Žalitelj ničim nije dokazao uzročno-posljedičnu vezu između navedenog jamstva i rezervnih dijelova tj. da na temelju jamstva u trajanju od 6 mjeseci odabrani ponuditelj nudi zamjenske rezervne dijelove. Slijedom svega naprijed iznijetog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Auto Hrvatska d.d., Split, je postavio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.200,00 kuna o kojem, sukladno, članku 170. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija predmetni zahtjev sukladno stavku 4. istog članka.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE 2 ZAGREB

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Splitsko-Dalmatinske županije, Split, Spinčićeva 1
2. Auto Hrvatska d.d., Split, Dubrovačka 1
3. Franić d.o.o., Podstrana, Strožanska cesta 53