REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/680
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 10. kolovoza 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Ured ovlaštenog inženjera geodezije, vlasnik Darko Milošević, Đakovo, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 12 mjeseci, broj objave 2012/S 005-0014065 i ispravak objave 2012/S 014-0017918, za pružanje geodetskih usluga, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Vinkovci, Vinkovci, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 138. i članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

Z A K L J U Č A K

Žalba žalitelja Ured ovlaštenog inženjera geodezije, vlasnik Darko Milošević, Đakovo, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Vinkovci, Vinkovci, objavio je 25. travnja 2012. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 12 mjeseci, broj objave 2012/S 005-0014065 i ispravak objave 2012/S 014-0017918. Istodobno s pozivom na nadmetanje naručitelj je objavio i dokumentaciju za nadmetanje. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ocijenio kao valjane.

Naručitelj je Odlukom o odabiru br. 4009-M-2/12 od 5. lipnja 2012. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Meixner d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 11. lipnja 2012. godine žalitelj Ured ovlaštenog inženjera geodezije, vlasnik Darko Milošević, Đakovo.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da odabrana ponuda nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje jer je dostavljena Suglasnost Državne geodetske uprave od 9. lipnja 2011. godine koja je starija od zakonom predviđene. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz o upisu u Komoru ovlaštenih inženjera geodezije priložio potvrdu od 3. siječnja 2012. godine kojom se potvrđuje da je Marko Božić, inženjer geodezije upisan u Evidenciju stručnih suradnika i suradnika ovlaštenih inženjera geodezije, a ne u Evidenciju ovlaštenih inženjera geodezije, što je sukladno zakonu i dokumentaciji za nadmetanje potrebna za izvođenje traženih geodetskih usluga. Također, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ima zaposlenog ovlaštenog inženjera geodezije, pa da nije dokazao poslovnu sposobnost u skladu s odredbom članka 70. Zakona o javnoj

nabavi. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i postupak javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu Suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova državne izmjere i katastra nekretnina, sve u skladu s traženjem iz točke 4.1.3. dokumentacije za nadmetanje. Dalje naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj priložio valjanu Potvrdu o upisu u Evidenciju stručnih suradnika i suradnika ovlaštenih inženjera geodezije kojom je stekao pravo na obavljanje stručnih geodetskih poslova u svojstvu stručnog suradnika ovlaštenog inženjera geodezije, Nataše Šabić Grgić, koja je zaposlena u Meixner d.o.o., Zagreb, a što je razvidno iz Rješenja Državne geodetske uprave KLASA: UP/I 930-03/08-02/51. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Meixner d.o.o., Zagreb, u bitnom navodi da ima zaposlenog ovlaštenog inženjera geodezije u punom radnom vremenu, te dodatno ističe da geodetski ured može dobiti suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina samo pod uvjetom da ima uposlenog ovlaštenog inženjera geodezije u punom radnom vremenu. Kao dokaze svojih tvrdnji odabrani ponuditelj dostavlja presliku Rješenja Državne geodetske uprave KLASA: UP/I 930-0/08-02/51, URBROJ: 541-01/1-08-2 od 21. siječnja 2008. godine, kojim se odabranom ponuditelju daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina, presliku radne knjižice za Natašu Šabić Grgić, Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije za Natašu Šabić Grgić i Potvrdu o izdanoj suglasnosti Državne geodetske uprave KLASA: UP/I-930-03/08-02/51, URBROJ: 541-01-1/1-12-10 od 29. svibnja 2012. godine.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Žalitelj navodi da odabrana ponuda nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje jer je dostavljena Suglasnost Državne geodetske uprave od 9. lipnja 2011. godine koja je starija od zakonom predviđene. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz o upisu u Komoru ovlaštenih inženjera geodezije priložio potvrdu od 3. siječnja 2012. godine kojom se potvrđuje da je Marko Božić, inženjer geodezije upisan u Evidenciju stručnih suradnika i suradnika ovlaštenih inženjera geodezije, a ne u Evidenciju ovlaštenih inženjera geodezije, što je sukladno zakonu i dokumentaciji za nadmetanje potrebna za izvođenje traženih geodetskih usluga. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ima zaposlenog ovlaštenog inženjera geodezije, pa da nije dokazao poslovnu sposobnost u skladu s odredbom članka 70. Zakona o javnoj nabavi.

Pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Ovdje je važno napomenuti da pored pravnog interesa žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu za žalitelja. Žalitelj ima pravo izjaviti žalbu u pojedinoj fazi postupka javne nabave sukladno uvjetima iz dijela Zakona o javnoj nabavi kojim je uređena pravna zaštita.

U žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi (članak 143. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi). Žalitelj mora

dokazati sve postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, prije svega one koje se odnose na uvjete za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona (pravni interes i moguća šteta), a pored toga mora dokazati da su povrijeđene odredbe materijalnog prava pod čime se podrazumijevaju propisi koje je naručitelj morao primijeniti u postupku javne nabave, Zakon o javnoj nabavi ali i drugi propisi, npr. koji određuju pojedine uvjete sposobnosti, koji su vezani uz predmet nabave i postupak javne nabave.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 22. svibnja 2012. godine utvrđeno je da je naručitelj sve tri dostavljene ponude ocijenio kao valjane, te da je prema kriteriju odabira (najniža cijena) rangirao ponude kako slijedi: 1. Meixner d.o.o.; 2. GEO6 d.o.o.; 3. Ured ovlaštenog inženjera geodezije vlasnik Darko Milošević.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da on bezuvjetno *a priori* ima i pravo na žalbu.

S obzirom na to da žalitelj u žalbi ne osporava pravilnost i zakonitost ponude koje je po kriteriju odabira drugorangirana (GEO6 d.o.o.), nego samo osporava valjanost odabrane ponude, žalitelj u ovom postupku javne nabave nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi (pravni interes i moguća šteta). Naime, žalitelj bi u konkretnom postupku morao dokazati da su odabrana ponuda i ponuda ponuditelja GEO6 d.o.o. nevaljane te da upravo žalitelj ima pravni interes za dobivanje okvirnog sporazuma i da je pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Kako žalitelj u žalbi osporava samo valjanost odabrane ponude, a ne i valjanost ponude ponuditelja GEO6 d.o.o., stoga ponuda žalitelja u predmetnom postupku javne nabave ne može biti odabrana kao najpovoljnija ponuda, čime je žalitelj isključen iz mogućnosti stjecanja subjektivnih prava kao i prava na žalbu.

Budući je žalba odbačena, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 170. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom iznesenog, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog zaključka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Marija Cvrlje

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
   Elektra Vinkovci, Vinkovci,
   Kralja Zvonimira 96
2. Ured ovlaštenog inženjera geodezije,
   vlasnik Darko Milošević, Đakovo,
   V. Nazora 43 a
3. Meixner d.o.o., Zagreb, Hermanova 16 g