REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/529
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 6. lipnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja King ICT d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci broj objave: N-05-V-102972-310112, radi nabave usluge održavanja periferne informatičke opreme, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine" broj 21/10), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine" broj 110/07. i 125/08; dalje: ZJN) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude broj 24/11 od 21. ožujka 2012. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci broj objave: N-05-V-102972-310112, radi nabave usluge održavanja periferne informatičke opreme, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci broj objave: N-05-V-102972-310112, radi nabave usluge održavanja periferne informatičke opreme, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb.

3. Odbija se zahtjev žalitelja King ICT d.o.o. Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci broj objave: N-05-V-102972-310112 u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama" od 1. veljače 2012. godine, radi nabave usluge održavanja periferne informatičke opreme. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude broj 24/11 od 21. ožujka 2012. godine, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Infodata elektronika, usluge i trgovina, vlasnik Držislav Dlesk, iz Zagreba.

Na Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude broj 24/11 od 21. ožujka 2012. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 4. svibnja 2012. godine žalitelj King ICT d.o.o. Zagreb.

Žalitelj King ICT d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnom navodi da naručitelj nije proveo postupak pregleda, usporedbe i ocjene ponuda sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi Odluku o odabiru i uputi naručitelja da ponovno provede postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda te na odabir prikladne, pravilne i prihvatljive ponude s najnižom cijenom.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u cijelosti osporavaju žalbene navode te tvrde da je odabrana ponuda u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama", Dokumentacije za nadmetanje, izmjene i objašnjenja Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja, odgovora žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja, odabranog ponuditelja i ponuditelja Zel-cos d.o.o. Zagreb te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalbeni navod, da je traženje iz točke 1.10.3.b) dokumentacije za nadmetanje bespotrebno i bespredmetno, je nepravodoban. Prema odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. S obzirom na to da se žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, žalba se može izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je u ovom postupku javno otvaranje ponuda bilo 27. veljače 2012. godine, a žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju u navedenom roku, to je on sukladno odredbi članka 147. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalitelj navodi da je njegovo bankovno jamstvo u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i da sadrži sve podatke koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje. Prema točki 1.10.3.b) dokumentacije za nadmetanje jamstvo za ozbiljnost ponude naručitelj će naplatiti u sljedećim slučajevima: ako ponuditelj povuče ili izmijeni svoju ponudu nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda i prije isteka roka valjanosti ponude ili ako ponuditelj dostavi neistinit ili neodgovarajući dokaz o sposobnosti. Prema odredbi članka 60. točke 1. Zakona o javnoj nabavi jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. ovoga Zakona, odnosno nedostavljanja

jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Uvidom u žaliteljevu ponudu ovo državno tijelo je utvrdilo da dostavljena bankarska garancije ne sadržava u cijelosti rizike navedene u točki 1.10.3.b) dokumentacije za nadmetanje (stranica 23/52 ponude) pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je CD medij dostavio u potpunosti u skladu s točkom 1.13 dokumentacije za nadmetanje. Prema točki 1.13. dokumentacije za nadmetanje ponuda treba sadržavati popunjen Privitak 3-„Popis rezervnih dijelova (Cjenik)" kojeg je potrebno dostaviti na papiru i u elektroničkom obliku; stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice te ponuda mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Uvidom u žaliteljevu ponudu ovo državno tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio CD medij u plastičnoj omotnici, koja nije uvezana u cjelinu na način da se onemogući njezino naknadno vađenje ili umetanje niti je na toj plastičnoj omotnici označen redni broj stranice te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja umetnuto u plastičnu košuljicu koja je uvezana u cjelinu s ostalim listovima, ali da sama košuljica nije zatvorena (zapečaćena) tako da je jamstvo moguće naknadno vaditi ili umetati. Prema točki 1.10.3. dokumentacije za nadmetanje bankovno jamstvo mora važiti istovjetno roku valjanosti ponude iz točke 1.18. dokumentacije i mora biti uloženo u fascikl PVC UR, dok prema točki 1.13. dokumentacije za nadmetanje ponuda mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u prozirnoj perforiranoj plastičnoj košuljici koja je uvezana u cjelinu s ostatkom ponude jamstvenikom (stranica 8/70 ponude). Međutim, plastična košuljica je s gornje strane otvorena te na taj način umetnuta garancija nije zaštićena od naknadnog vađenja ili umetanja (primjerice naljepnicom ili slično).

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjani dokaz u kakvom su poslovnom odnosu tvrtke Europatrade i Samsung te da nije dokazao da je Josip Svrtan valjano certificiran za održavanje i popravak monitora Samsung. Prema točki 1.10.4.c) dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je, između ostalog, dužan izjaviti da ima na raspolaganju najmanje jednu osobu certificiranu od strane proizvođača Samsung za održavanje i popravak monitora Samsung. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavio potvrdu kojom trgovačko društvo Europatrade-Centralni servis d.o.o. Sesvete potvrđuje da je djelatnik odabranog ponuditelja Josip Svrtan uspješno završio Hardware Training na monitorima proizvođača Samsung te da je autoriziran vršiti popravke na Samsung monitorima (stranica 35/70 ponude), odnosno da nije dostavio certifikat od proizvođača monitora Samsung. Budući da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna odredbi dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je, prije donošenja odluke o odabiru, bio obvezan, na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda, isključiti njegovu ponudu (članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi) te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbom članka 140. tog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prema točki 1.10.4.c) dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je dužan dostaviti izjavu da ima na raspolaganju stručnjake za izvođenje traženih usluga s popisom osoba koje će imati

na raspolaganju, a iz popisa mora biti razvidno da će u svrhu kvalitetnog izvršenja predmeta nabave raspolagati s najmanje pet osoba certificiranih od strane proizvođača HP (traženi certifikati su: HP APS-HP desktops, Workstations and Notebooks, HP-APS-HP LaserJet Solutions i HP APS-HP Designjet Solutions), s time da svaki od traženih stručnjaka posjeduje najmanje jedan naprijed navedeni certifikat te najmanje jednu osobu certificiranu od strane proizvođača Samsung za održavanje i popravak monitora Samsung. Naručitelj je bio dužan dostavu predmetnog dokaza sposobnosti propisati na način da predmetni certifikat može izdati i ovlašteni uvoznik ili distributer, čime bi omogućio tržišno natjecanje te sudjelovanje gospodarskih subjekata u većem broju. Propisivanje u dokumentaciji za nadmetanje dostave dokaza o sposobnosti, potvrde proizvođača opreme o osposobljenosti za održavanje i popravak robe čije je održavanje i popravak predmet nabave, je diskriminirajuće i ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. S obzirom na sadržaj žalbenog zahtjeva žalitelja, kojim je tražio da se poništi Odluku o odabiru i uputi naručitelja da ponovno provede postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda te odabere prikladnu, pravilnu i prihvatljivu ponudu s najnižom cijenom, žalba je ocijenjena djelomično osnovana, pa je sukladno članku 158. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove, te se odbija zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan kako je i odlučeno u točki 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

DOSTAVITI:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. King ICT d.o.o. Zagreb, Buzinski prilaz 10
3. Infodata elektronika, usluge i trgovina, vlasnik Držislav Dlesk, Zagreb, Savica Šanci 111
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje