REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II -034-02/12-01/502
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 12. lipnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Pismorad d.d. Zagreb i žalitelja Signal Sistem d.o.o. Pula, zastupanog po odvjetnici Ines Škofač iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0004134, za nabavu prijenosne vertikalne prometne signalizacije, naručitelja Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 138. stavka 1., članka 164. stavka 1. točke 4. i 6. i stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 01-120-01-941/12 od 20. travnja 2012. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2012/S 002-0004134, za nabavu prijenosne vertikalne prometne signalizacije, naručitelja Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb.

2. Zahtjevi žalitelja Pismorad d.d. Zagreb i Signal Sistem d.o.o. Pula za naknadom troškova žalbenog postupka odbijaju se kao neosnovani.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb objavio je 14. ožujka 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj: 2012/S 002-0004134, za nabavu prijenosne vertikalne prometne signalizacije. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda. Naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 20. travnja 2012. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 01-120-01-941/12 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Signalgrad d.o.o. Rakitje, Bestovje.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 25. travnja 2012. godine izjavio žalitelj Pismorad d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome ukazuje na neusklađenost zapisnika o otvaranju ponuda, odnosno njegovog sastavnog dijela – Upisnika o zaprimanju ponuda sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i to u dijelu koji se odnosi na dostavu uzorka zastavice za prometne znakove K36 u pogledu ponuditelja Signalgrad d.o.o. Rakitje, Bestovje, a osim toga ističe da postoje indicije kako uzorak zastavice koju je dostavio ponuditelj Signal Sistem d.o.o. Pula ne odgovara za montažu na postojeće postolje. Predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu ocjene ponude ponuditelja Signalgrad d.o.o. Rakitje, Bestovje kao valjane, zbog necjelovitosti, te poništiti ocjenu ponude ponuditelja Signal

Sistem d.o.o. Pula kao valjane, zbog neadekvatnog uzorka zastavice. Podredno predlaže poništiti cijeli postupak javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna.

Na odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 27. travnja 2012. godine izjavio i žalitelj Signal Sistem d.o.o. Pula. U žalbi žalitelj u bitnome ističe kako je naručitelj pogrešno ocijenio priložene uzorke, odnosno nije utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene uzorke, što proizlazi iz Upisnika o zaprimanju ponuda. Budući da odabrani ponuditelj tako nije udovoljio uvjetima iz točke 2.2. tehničke dokumentacije prema kojoj su ponuditelji bili dužni dostaviti uzorak zastavice koju nude, žalitelj navodi da nije mogao biti odabran za najpovoljnijeg ponuditelja. Predlaže ovom tijelu poništiti predmetni postupak javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbe naručitelj navodi da je nakon zaprimanja žalbe žalitelja Pismorad d.d. Zagreb uočio da je u fazi pregleda i ocjene ponuda učinjen previd jer je odabrani ponuditelj u ponudi priložio uzorak naljepnice za zastavice, što nije u skladu s točkom 2.2. tehničke dokumentacije kojom je propisano da ponuditelji trebaju uz ponudu priložiti uzorak zastavice koju nude, kako bi bilo sigurno da ista odgovara za montažu na postojeća postolja. Budući da nije valjano ocijenio zaprimljene ponude u pogledu ispunjavanja propisanih zahtjeva iz tehničke dokumentacije, naručitelj predlaže da ovo tijelo postupi sukladno članku 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj Signalgrad d.o.o. Rakitje, Bestovje u očitovanju na žalbene navode žalitelja Pismorad d.d. Zagreb i Signal Sistem d.o.o. Pula priznaje da je dostavio naljepnicu H.I. koja se lijepi na zastavicu smatrajući da je to dovoljno jer se i u prijašnjim postupcima javne nabave tražila samo naljepnica pa je smatrao da se dostavom naljepnice podrazumijeva dostava zastavice.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda od 4. travnja 2012. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. travnja 2012. godine, Odluke o odabiru od 20. travnja 2012. godine, žalbi žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Pismorad d.d. Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj Pismorad d.d. Zagreb u žalbi ukazuje na neusklađenost zapisnika o otvaranju ponuda za zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, ističe kako iz Upisnika o zaprimanju ponuda koji je sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda proizlazi da traženi uzorak zastavice ponuditelj Signalgrad d.o.o. Rakitje, Bestovje nije predao, dok u analitičkom prikazu ponuda koji je sastavni dio Odluke o odabiru stoji da je navedeni ponuditelj dostavio traženi uzorak zastavice. Stoga navodi da je takvim pogrešnim upisom oznake „DA“ u rubrici Uzorci – Zastavice za prometne znakove K 36 za ponuditelja Signalgrad d.o.o. Rakitje, njegova ponuda ocijenjena valjanom u smislu ispunjenja uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 2.2. tehničke dokumentacije propisano je da ponuditelji trebaju uz ponudu priložiti uzorak zastavice koju nude, kako bi bili sigurni da ista odgovara za montažu na postojeća postolja. Uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda utvrđeno je da u istom nije

evidentirano da je odabrani ponuditelj dostavio traženi uzorak zastavice. No, u pogledu navedenog naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj predao uzorak u zatvorenoj ponudi te da u Upisniku o zaprimanju ponuda isti nije evidentiran upravo stoga što djelatnica na urudžbenom zapisniku nije mogla znati da se uzorak nalazi u zatvorenoj kuverti ponude. Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da se kod podataka o ponudi ponuditelja Signalgrad d.o.o. Rakitje, Bestovje navodi da se ista sastoji od slijedećih dijelova ponude: jedan omot, izvornik i *1 uzorak*. Ovlašteni predstavnik žalitelja potpisao je takav zapisnik i nije imao nikakvih primjedbi na isti. Osim toga, napominjemo da je člankom 146. stavkom 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da se u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na postupak otvaranja ponuda. Stavkom 2. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovog članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Prema tome, ukoliko je žalitelj smatrao da postoje nepravilnosti vezane za postupak otvaranja ponuda, žalbu je trebao izjaviti u roku od pet dana od otvaranja ponuda. Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u istom, u rubrici Uzorci – Zastavice za prometne znakove K 36, za ponuditelja Signalgrad d.o.o. Rakitje, Bestovje navedena oznaka „DA". Međutim, naručitelj je u svom odgovoru na žalbu istaknuo da je u fazi pregleda i ocjene ponuda učinjen previd jer je odabrani ponuditelj u ponudi priložio uzorak naljepnice za zastavice, no ne i uzorak zastavice, čime nije postupio sukladno traženom u točki 2.2. tehničke dokumentacije. Isto je potvrdio i odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu, pa je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen kao djelomično osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da postoje indicije da zastavica čiji je uzorak dostavio ponuditelj Signal Sistem d.o.o. Pula ne odgovara za montažu na postojeća postolja.

Članak 143. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Budući da žalitelj sukladno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi nije dokazao svoje tvrdnje da zastavica čiji je uzorak dostavio ponuditelj Signal Sistem d.o.o. Pula ne odgovara za montažu na postojeća postolja, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalba žalitelja Signal Sistem d.o.o. Pula je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio priložene uzorke odnosno nije utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene uzorke. Ističe kako iz upisnika o zaprimanju ponuda razvidno da odabrani ponuditelj nije dostavio uzorak čime nije udovoljeno uvjetima iz dokumentacije koja propisuje da ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti uzorak zastavice koju nude, kako bi bili sigurni da ista odgovara za montažu na postojeća postolja. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio samo naljepnicu koja se lijepi na zastavicu, a budući da nije dostavio zastavicu, žalitelj ističe da nije dokazao da nudi opremu koju naručitelj može montirati na postojeća postolja.

Vezano za žaliteljevo ukazivanje na upisnik o zaprimanju ponuda ponovno ističemo kako u istom nije evidentirano da je odabrani ponuditelj dostavio uzorak, i to stoga što je isti

dostavljen u zatvorenoj kuverti ponude pa djelatnica na urudžbenom zapisniku nije niti mogla znati da se u zatvorenoj kuverti ponude nalazi nekakav uzorak. Međutim, budući da iz cjelokupnog spisa predmeta proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio samo uzorak naljepnice za zastavice, a ne i uzorak zastavice što je traženo točkom 2.2. tehničke dokumentacije, isti time nije dokazao da nudi opremu koju naručitelj može montirati na postojeća postolja, pa je žalbeni navod djelomično osnovan.

Slijedom svega navedenog, budući da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno odredbi članka 94. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo, pozivom na odredbu članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o odabiru i vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponuda i da na temelju nove analize ponuda donese novu odluku.

Žalitelj Pismorad d.d. Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna i to 3.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Članak 170. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Budući da je žalbeno traženje žalitelja poništenje Odluke o odabiru u dijelu ocjene ponude odabranog ponuditelja kao valjane i poništenje ocjene ponude ponuditelja Signal Sistem d.o.o. Pula kao valjane, i podredno poništenje cijelog postupka javne nabave, a ovo je tijelo poništilo Odluku o odabiru, žalba žalitelja je djelomično osnovana. Sukladno tome, a pozivom na citiranu odredbu članka 170. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Signal Sistem d.o.o. Pula je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.070,00 kuna i to 3.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Članak 170. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Budući da je žalbeno traženje žalitelja poništenje predmetnog postupka javne nabave, a ovo je tijelo poništilo Odluku o odabiru, žalba žalitelja je djelomično osnovana. Sukladno tome, a pozivom na citiranu odredbu članka 170. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Autocesta Rijeka-Zagreb d.d.
   Zagreb, Koturaška cesta 43
2. Pismorad d.d.
   Zagreb, III. Malešnica 12
3. Signal Sistem d.o.o.
   Pula, Grubišina 15
4. Signalgrad d.o.o.
   Rakitje, Bestovje, Velebitska 1