



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/223
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 05. lipnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: N-02-V-147292-071211, ispravak objave broj: N-14-V-149024-161211 te ispravak objave broj: N-14-V-102143-230112, za nabavu telekomunikacijskih usluga u nepokretnoj mreži te nabavu terminalnih aparata za potrebe Fine, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavka 1., 151. stavka 1. točke 3. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb objavio je 14. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: N-02-V-147292-071211, 20. prosinca 2011. godine ispravak objave broj: N-14-V-149024-161211 i 25. siječnja 2012. godine ispravak objave broj: N-14-V-102143-230112, za nabavu telekomunikacijskih usluga u nepokretnoj mreži te nabavu terminalnih aparata za potrebe Fine. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, dana 13. veljače 2012. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu podnosi zbog bitnih povreda iz članka 140. stavak 1. i 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, u točki 18. Dokumentacije za nadmetanje je

navedeno da će naručitelj odabrati pravilnu, prihvatljivu i prikladnu ponudu s najnižom cijenom što je u suprotnosti s člankom 94. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, budući da postupak završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza pa naručitelj može odabrati i ponudu koja je veća od planiranih sredstava za nabavu, te se poziva na rješenje ovog tijela u predmetu klasa: UP/II-034-02/11-01/918. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer iz točke 8.1. tehničke specifikacije proizlazi da naručitelj planira smanjivati količine analognih usluga, a povećavati količine ISDN usluga te kako sveukupan broj analognih i ISDN usluga neće prelaziti broj od 832 priključka. Međutim iz troškovnika je vidljivo da je zbroj analognih priključaka i ISDN priključaka veći od navedenog maksimalnog broja priključaka, osim toga u troškovniku je moguće izraziti cijenu za 5 priključaka analogne usluge, 5 priključaka ISDN usluge te cijenu za 45 prebacivanja analognih usluga u ISDN usluge kao jednokratne naknade za uspostavu usluga, što je daleko manji broj od 832 priključka, pa je dokumentacija proturječna sama sebi i onemogućuje davanje usporedivih ponuda te se ovaj zahtjev ujedno može smatrati nabavom besplatnih usluga, s pozivom na rješenje ovog tijela u predmetu klasa: UP/II-034-02/10-01/356. Nadalje navodi da su nejasno definirani rokovi i mjesto izvršenja usluge jer se u točki 22. Dokumentacije za nadmetanje obvezuje izvršitelja na uspostavu usluga po priključcima koje naručitelj već koristi odmah po sklapanju prvog pojedinačnog ugovora uz uvjet uključivanja usluga po tim priključcima u roku od 30 dana od sklapanja ugovora, zatim se navodi da će izvršitelj temeljem drugog pojedinačnog ugovora započeti s obavljanjem usluga odmah po njegovu sklapanju u odnosu na priključke koje naručitelj bude koristio u trenutku sklapanja drugog pojedinačnog ugovora, a zaključno se navodi da je krajnji rok za uključivanje usluge po pojedinom zahtjevu tijekom realizacije pojedinačnog ugovora 30 dana od primitka pojedinog zahtjeva. Žalitelj dalje navodi da je troškovnik nejasno sastavljen budući da jednokratne naknade za uspostavu usluga nisu dovedene u vezu s dinamikom sklapanja ugovora jer ne postoje jasno definirane cijene za prvo odnosno drugo ugovorno razdoblje, te je moguće izraziti cijene prema količinama za 24 mjeseca bez razdvajanja po ugovornim razdobljima, isto tako su zatražene cijene analognih i digitalnih terminalnih uređaja koje je moguće izraziti samo prema ukupnim količinama za 24 mjeseca bez razdvajanja po ugovornim razdobljima, pa nisu ispunjene pretpostavke za sklapanje prvog pojedinačnog ugovora na temelju izvornih uvjeta i ponude dostavljene prilikom sklapanja Okvirnog sporazuma. Predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka. Uz žalbu žalitelj je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja zabrane donošenja odluke o odabiru odnosno potpisivanja okvirnog sporazuma te ugovora o javnoj nabavi do donošenja odluke ovog tijela jer bi u protivnom nastala šteta u visini vrijednosti njegove ponude.

U očitovanju na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode, te navodi da je kreirao troškovnik na način da ponuditelji moraju iskazati osim jedinične i mjesečne cijene, cijenu za 12 i za 24 mjeseca, te da cijena koja je u ponudi iskazana za 12 mjeseci je cijena pojedinačnog ugovora te ne nalazi opravdanje za odabir ponude u kojoj bi cijena za 12 mjeseci bila veća od vrijednosti koju je naručitelj planirao za prvi pojedinačni ugovor. Nadalje, razlika u količinama naknada za prebacivanje usluga sa analogne usluge na ISDN uslugu i ukupnog broja analognih i ISDN priključaka potječe iz činjenice da naručitelj ne planira sve analogne usluge prebaciti u ISDN usluge niti sve ISDN usluge prebaciti u analogne čime bi se dobio broj od 832 naknade za prebacivanje. Nadalje, rok početka pružanja usluge za priključke koje naručitelj koristi je 30 dana, a rok za uspostavu usluga u odnosu na priključke koje naručitelj koristi u trenutku sklapanja drugog pojedinačnog ugovora je odmah po sklapanju ugovora jer se radi o priključcima odabranog ponuditelja te nije potrebno učiniti ništa kako bi se priključci stavili u funkciju, a za priključke čije će stavljanje u funkciju zatražiti tijekom prvog ili drugog pojedinačnog ugovora kao krajnji rok za uključivanje usluge je 30 dana od primitka pojedinog zahtjeva, te da ne postoji razlog da se cijene jednokratnih naknada za uspostavu usluga razlikuju tijekom ugovornog razdoblja isto kao što se ne razlikuju i cijene usluge.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Žalitelj je uz žalbu podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere, vezano uz koje je utvrđeno sljedeće: Članak 150. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere donijeti u roku od pet dana od dana dostave žalbenog spisa ili odgoditi donošenje odluke o privremenoj mjeri do donošenja odluke o glavnoj stvari. Budući da ovo tijelo ovim Rješenjem meritorno odlučuje o glavnoj stvari i odbija žalbu žalitelja kao neosnovanu, prijedlog za određivanje privremene mjere se odbija.

Žalitelj navodi da je u točki 18. Dokumentacije za nadmetanje navedeno da će naručitelj odabrati pravilnu, prihvatljivu i prikladnu ponudu s najnižom cijenom što je u suprotnosti s člankom 94. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, budući da postupak završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza pa naručitelj može odabrati i ponudu koja je veća od planiranih sredstava za nabavu.

Vezano uz ovaj žalbeni navod žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u točki 18. Dokumentacije za nadmetanje, Kriterij odabira ponude, propisao da će naručitelj odabrati kao najpovoljniju pravilnu, prihvatljivu i prikladnu ponudu s najnižom cijenom, te da nikakve dodatne kriterije odabira, uz cijenu, naručitelj neće koristiti.

Člankom 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, kriteriji na kojima javni naručitelj temelji odabir ponude jesu ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena. Sukladno članku 94. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu osim u slučaju iz članka 13. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično, i to, između ostalog, kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza.

Iz točke 18. Dokumentacije za nadmetanje, razvidno je da je kriterij odabira najniža cijena, te da će u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocjenjivati njezinu prihvatljivost, pravilnost i prikladnost. Iz navedenog članka 94. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, proizlazi da se ponuda čija je ukupna cijena veća od planiranih sredstava za nabavu ne može smatrati neprikladnom ponudom u smislu odredbe članka 2. stavka 1. točke 20. Zakona o javnoj nabavi, međutim navedena odredba u točki 18. Dokumentacije za nadmetanje ne utječe na zakonitost postupka javne nabave. Vezano za pozivanje žalitelja na praksu ovog tijela navodeći Rješenje u predmetu klasa: UP/II-034-02/11-01/918, važno je napomenuti da je u navedenom žalbenom postupku ovo tijelo zauzelo isti stav, međutim u konkretnom predmetu vezano za navod u točki 18. Dokumentacije za nadmetanje nije učinjena povreda koja bi utjecala na zakonitost predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer iz točke 8.1. tehničke specifikacije proizlazi da naručitelj planira smanjivati količine analognih usluga, a povećavati količine ISDN usluga te kako sveukupan broj analognih i ISDN usluga neće prelaziti broj od 832 priključka, međutim iz troškovnika to nije vidljivo, pa je dokumentacija za nadmetanje proturječna sama sebi i onemogućuje davanje usporedivih ponuda.

Vežano za žalbeni navod, utvrđeno je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje da je u točki 8.1. Tehničke specifikacije, propisano da će se planiranim prebacivanjem količina analognih komutiranih telekomunikacijskih usluga smanjivati, a količina telekomunikacijskih ISDN usluga povećavati. Nadalje, da sveukupna suma analognih i ISDN usluga neće prelaziti broj od 832 priključka, te da su ove stavke u Tablici 2. označene zvjezdicom. U Tablici 2. Specifikacija usluga i cijena, u dijelu 1. Usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, 1.1. Mjesečna naknada, zvjezdicom su označene analogna komutirana telekomunikacijska usluga, ISDN osnovni pristup – točka – više točaka i ISDN osnovni pristup – točka – točka, ukupne pretpostavljene mjesečne količine od 832 priključka. Pod točkom 1.2. Jednokratne naknade, navedena je uspostava analogne usluge, uspostava ISDN usluge i prebacivanje analogne usluge u ISDN, ukupne pretpostavljene mjesečne količine od 55 jednokratnih naknada. Iz navedenoga je razvidno da broj priključaka iz troškovnika za usluge označene zvjezdicom odgovara broju od 832 priključka koji broj naručitelj navodi u točki 8.1. tehničke specifikacije. Vežano za jednokratne naknade, naručitelj je u troškovniku odredio njihovu pretpostavljenu količinu i za navedenu količinu tražio iskazivanje cijene. Slijedom navedenoga, budući da je naručitelj jasno, razumljivo i nedvojbeno opisao predmet nabave, žalbeni navod je neosnovan. Vežano za pozivanje žalitelja na praksu ovog tijela navodeći Rješenje u predmetu klasa: UP/II-034-02/10-01/356, važno je napomenuti da je u navedenom žalbenom postupku ovo tijelo utvrdilo da naručitelj pored nabave usluge u troškovniku nabavlja i druge usluge za koje je postavio uvjet da se isporučuju na teret ponuditelja, pa se u predmetnom žalbenom postupku zauzet stav u navedenom rješenju ne može primijeniti.

Vežano za žalbeni navod da su nejasno definirani rokovi i mjesto izvršenja usluge, uvidom u točku 22. Dokumentacije za nadmetanje, Rokovi i mjesto izvršenja, utvrđeno je da je naručitelj propisao da će izvršitelj sa uspostavom usluga u odnosu na priključke koje naručitelj već koristi započeti odmah po sklapanju prvog pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi s tim da će uključivanje usluga po tim priključcima obaviti najkasnije u roku od 30 dana od sklapanja prvog pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, izvršitelj će temeljem drugog pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi započeti s obavljanjem usluga odmah po njegovu sklapanju u odnosu na priključke koje naručitelj bude koristio u trenutku sklapanja drugog pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi, te da je krajnji rok za uključivanje usluge po pojedinom zahtjevu tijekom realizacije pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi 30 dana od primitka pojedinog zahtjeva. Iz navedenog razvidno je u kojem su roku izvršitelji dužni obaviti predmetnu uspostavu usluga, s time da je razlika u roku izvršenja ovisno o tome radi li se o prvom ili drugom pojedinačnom ugovoru, priključcima koje naručitelj već koristi ili o novom zahtjevu. Slijedom navedenoga, obzirom da su jasno definirani rokovi izvršenja usluga, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je troškovnik nejasno sastavljen budući da jednokratne naknade za uspostavu usluga nisu dovedene u vezu s dinamikom sklapanja ugovora jer ne postoje jasno definirane cijene za prvo odnosno drugo ugovorno razdoblje, isto tako su zatražene cijene analognih i digitalnih terminalnih uređaja koje je moguće izraziti samo prema ukupnim količinama za 24 mjeseca bez razdvajanja po ugovornim razdobljima, pa smatra da nisu ispunjene pretpostavke za sklapanje prvog pojedinačnog ugovora na temelju izvornih uvjeta i ponude dostavljene prilikom sklapanja Okvirnog sporazuma.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u Tablicu 2. Specifikacija usluga i cijena, utvrđeno je da je naručitelj jasno i nedvojbeno propisao pretpostavljenu mjesečnu količinu usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži i za navedene usluge zahtijevao iskazivanje cijene za 1, 12 i za 24 mjeseca. Za pojedine je usluge i za terminalne uređaje odredio da se isporučuju jednokratno pa je predvidio iskazivanje cijene za njihovu pretpostavljenu mjesečnu količinu.

Slijedom navedenoga, postupajući na opisani način naručitelj je ispunio sve preduvjete potrebne za sklapanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi temeljem okvirnog sporazuma, pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. istoga Zakona pa je temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka i to 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu, što ukupno iznosi 7.570,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Budući da članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom svega naprijed navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3
2. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Savska cesta 32
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje