



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/220**  
**URBROJ: 354-01/12-11**  
**Zagreb, 9. svibnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za osiguranje motornih vozila od automobilske odgovornosti i osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja, broj objave N-16-M-150220-221211 i ispravak objave broj N-19-M-100861-110112, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, za nastavkom postupka nabave.
2. Odbija se žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 23. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ Poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-150220-221211 te dana 12. siječnja 2012. godine ispravak objave broj: N-19-M-100861-110112, za osiguranje motornih vozila od automobilske odgovornosti i osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je 5 ponuda, a naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima.

Dana 9. veljače 2012. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru URBROJ: 800/2011-3025-1, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 13. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navodi da je predmetni postupak male vrijednosti, a naručitelj je u odluci o odabiru, u uputi o pravnom lijeku naveo da se žalba izjavljuje u roku od 10 dana od primitka odluke, što je u suprotnosti s navedenom zakonskom odredbom prema kojoj u predmetima male vrijednosti rok za žalbu iznosi tri dana od primitka odluke. Nadalje navodi da je naručitelj odabrao ponudu s neuobičajeno niskom cijenom te da je odabrani ponuditelj iskazao znatno niže cijene od cijena koje ima u svojim cjenicima premija osiguranja. Navodi da je naručitelj trebao, primjenom članka 81. Zakona o javnoj nabavi, zatražiti pisano objašnjenje navedene ponude o sastavnim elementima cijene, a nakon dobivenog objašnjenja odbiti ponudu Euroherc osiguranja d.d., budući da je cijena neuobičajeno niska te suprotna cjeniku ponuditelja koji je odobrila Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: HANFA), a na temelju Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Navodi da je odabrani ponuditelj na ovaj način protuzakonito smanjio svoju ponudu, jer je istu izradio suprotno odredbi članka 8. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine, broj 151/05, 36/09 i 75/09), a za sklapanje ugovora o osiguranju protivno navedenoj zakonskoj odredbi zapriječena je, člankom 63. stavak 3. točka 1. toga Zakona, novčana kazna. Nadalje navodi da kriteriji odabira ne smiju utjecati na primjenu odredaba kojima je propisana novčana naknada za određene usluge, sukladno članku 58. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Kao dokaz žalitelj dostavlja mišljenje Ministarstva gospodarstva, Uprave za sustav javne nabave KLASA: 406-01/11-01/40, URBROJ: 526-15-03-02/1-11-2 od 11. veljače 2011. godine. Predlaže poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, specificirano 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da u konkretnom postupku žalitelju nije uskraćeno nijedno pravo pa tako ni ono na podnošenje žalbe, već mu je omogućen rok za izjavljivanje žalbe od 10 dana po zaprimanju odluke o odabiru. Navodi da je žalbu izjavila neovlaštena osoba. Nadalje navodi da je odabir izvršen sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje s jasno propisanim kriterijima načina izračuna cijene predmeta nabave (točka 13. dokumentacije za nadmetanje), kao i da cijena ponude odabranog ponuditelja nije neuobičajeno niska. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i podnosi zahtjev odobrenje nastavka postupka javne nabave, temeljem članka 148. Zakona o javnoj nabavi, koji podrazumijeva odobrenje potpisivanja ugovora o javnoj nabavi. U zahtjevu u bitnome navodi da su naručitelju predmetna vozila osnovno sredstvo za rad i neizostavna u svakodnevnom poslovanju pa bi zbog neprovođenja postupka nabave mogla za naručitelja nastati neproporcionalna šteta u usporedbi s vrijednosti nabave.

Odabrani ponuditelj Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je njegova ponuda odabrana prema kriteriju najniže cijene, a cijena je određena i utvrđena na način koji niti u jednom segmentu ne predstavlja povredu zakona. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, dokaza da je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, cjelovitih ponuda žalitelja, odabranog ponuditelja i drugih ponuditelja te ostalih dokaza.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je dopušten, pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu dostavio ovom tijelu zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Budući da je ovo tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te odbija žalbu kao neosnovanu, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva naručitelja za nastavkom postupka nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Provjeravajući žalbene navode utvrđeno je sljedeće. Uvidom u Odluku o početku postupka nabave URBROJ: 800/2011-3025 od 20. prosinca 2011. godine, utvrđeno je da je naručitelj naveo procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 100.000,00 kuna. Točno je da rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru u postupcima nabave velike vrijednosti iznosi 10 dana, a u postupcima nabave male vrijednosti 3 dana od primitka odluke, sukladno odredbi članka 147. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je u Odluci o odabiru URBROJ: 800/2011-3025-1 od 9. veljače 2012. godine, u uputi o pravnom lijeku naveo da se žalba izjavljuje u roku od 10 dana od primitka odluke. Žalitelj je odluku o odabiru zaprimio dana 10. veljače 2012. godine, a žalbu je izjavio dana 13. veljače 2012. godine, dakle u roku od 3 dana od primitka odluke, radi čega je njegova žalba pravodobna. Stoga navođenje u odluci o odabiru da je rok za žalbu 10 dana od primitka odluke, ne utječe na zakonitost odluke o odabiru pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Ocjenjujući žalbene navode koji se odnose na odabir ponude s neuobičajeno niskom cijenom, utvrđeno je sljedeće. U predmetnom postupku naručitelj nije povrijedio odredbe članka 81. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da naručitelj može odbiti ponude s neuobičajeno niskom cijenom nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Cijena koju ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni, može tražiti objašnjenje, ali na to nije obavezan. Slijedom navedenoga ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Ocjenjujući žalbeni navod prema kojem je odabrani ponuditelj iskazao cijenu ponude suprotnu cjeniku odabranog ponuditelja koji je odobrilo nadzorno tijelo, odnosno HANFA, utvrđeno je sljedeće. Zakon o javnoj nabavi u članku 58. stavak 1. je propisao koje kriterije naručitelj u postupku nabave može primijeniti za odabir ponude. Naručitelj sukladno istom Zakonu, u postupku nabave nakon pregleda i ocjene ponuda bira najpovoljniju prihvatljivu ponudu u skladu s kriterijem koji je određen u dokumentaciji za nadmetanje. U konkretnom postupku nabave naručitelj je točkom 19. dokumentacije za nadmetanje kao kriterij odabira odredio najnižu cijenu, sukladno odredbi članka 58. stavak 1. točka b) Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je dužan, pri odabiru ponude, primijeniti kriterij odabira određen u dokumentaciji za nadmetanje, što je u predmetnom postupku i učinjeno. Soga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna odnosno specificirano 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb,  
Vončinina 3
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb,  
Miramarska 22
3. Euroherc osiguranje d.d., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 282
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje