



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/216
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 16. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Montmontaža d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 1. siječnja 2012. godine do 31. prosinca 2014. godine, broj objave: N-05-V-141834-021111, predmet nabave: preventivno i korektivno održavanje, isporuka pričuvnih dijelova i remontu strojarske opreme i postrojenja TE-TO Zagreb, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Termoelektrana – toplana Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja za nastavkom postupka.
2. Odbija se prijedlog žalitelja Montmontaža d.d., Zagreb, za određivanjem privremene mjere.
3. Poništava se Odluka o odabiru broj: 036/11-T od 28. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 1. siječnja 2012. godine do 31. prosinca 2014. godine, broj objave: N-05-V-141834-021111, predmet nabave: preventivno i korektivno održavanje, isporuka pričuvnih dijelova i remontu strojarske opreme i postrojenja TE-TO Zagreb, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Termoelektrana – toplana Zagreb, Zagreb.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 1. siječnja 2012. godine do 31. prosinca 2014. godine, broj objave: N-05-V-141834-021111, predmet nabave: preventivno i korektivno održavanje, isporuka pričuvnih dijelova i remontu strojarske opreme i postrojenja TE-TO Zagreb, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Termoelektrana – toplana Zagreb, Zagreb.
5. Nalaže se naručitelju da u roku od 8 dana od dostave ovog Rješenja nadoknadi žalitelju Montmontaža d.d., Zagreb, troškove vođenja žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Termoelektrana – toplana Zagreb, Zagreb, objavio je dana 7. studenoga 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 1. siječnja 2012. godine do 31. prosinca 2014. godine, broj objave: N-05-V-141834-021111, predmet nabave: preventivno i korektivno održavanje, isporuka pričuvnih dijelova i remontu strojarske opreme i postrojenja TE-TO Zagreb. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od čega je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Odlukom o odabiru broj: 036/11-T od 28. prosinca 2011. godine odabrana je ponuda ponuditelja Monting d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, dana 13. veljače 2012. godine ponuditelj Montmontaža d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva, te da ju je naručitelj trebao isključiti. Nadalje, žalitelj navodi da je njegova ponuda neosnovano ocjenjena neprihvatljivom te isključena. Žalitelj također ističe da naručitelj dokumentaciju za nadmetanje nije sastavio sukladno Zakonu o javnoj nabavi jer je tražio da ponuditelji dostave izjave podizvoditelja o ustupanju kapaciteta, a ista izjava nije predviđena kao dokaz u članku 52. Zakona o javnoj nabavi, te da za tražene certifikate nije odredio kriterije jednakovrijednosti niti je predvidio mjesto u dokumentaciji za nadmetanje za upisivanje jednakovrijednih certifikata. Zaključno žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni nije sastavljen sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se poništi predmetna odluka o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti, te također predlaže donošenje privremene mjere zabrane potpisivanja i izvršavanja obveza Okvirnog sporazuma. Žalitelj također traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi je odabrani ponuditelj dokazao svoju sposobnost, a da je ponuda žalitelja opravdano isključena. Također ističe da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi te da su ga potpisale ovlaštene osobe naručitelja. Slijedom navedenog naručitelj predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana te podnosi i zahtjev za nastavkom postupka.

U svom očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj osporava sve žalbene navode žalitelja te ističe da je njegova ponuda u cijelosti valjana i u skladu sa dokumentacijom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, zahtjeva za sudjelovanje, Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja, poziva za pregovaranje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o otvaranju revidiranih i konačnih ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Razmatrajući zahtjev žalitelja Montmontaža d.o.o., Zagreb, za određivanjem privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora, sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe, te se odbija prijedlog žalitelja Montmontaža d.o.o., Zagreb, za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi kao neosnovan.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. Odredbom članka 148. stavak 4. Zakona izričito je propisano da zahtjev za nastavak postupka mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave. Odredbom stavka 3. istog članka propisano je da zahtjev za nastavak postupka podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet spora. U predmetnom postupku predviđeno je sklapanje okvirnog sporazuma na četiri godine s jednim gospodarskim subjektom. Budući da se nisu ostvarili uvjeti iz članka 148. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za odobrenjem nastavka postupka odbija se kao neosnovan.

Vezano za žalbene navode žalitelja koji se odnose na odredbe dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je sljedeće: Zakon o javnoj nabavi u članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se žalba izjavljuje u roku *deset dana*, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana *javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda*, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Također, stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Kako je u predmetnom postupku dana 22. prosinca 2011. godine održano javno otvaranje ponuda *rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje istekao je dana 2. siječnja 2012. godine*. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da je ista predana naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom dana 13. veljače 2012. godine iz čega proizlazi da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodima koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje.

Vezano za navode žalitelja kojima se osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja nije uvezeno u cjelinu već se nalazi u prozirnoj foliji koja se mogla lako naknadno umetnuti. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 116/773 ponude nalazi bankarska garancija u plastičnoj foliji koja je zaklamana metalnim kopčama kako bi se garancija osigurala od vadenja, također plastična folija u kojoj se nalazi garancija je sa ostatkom ponude

uvezena jamstvenikom. S obzirom na navedeno ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj postupio u skladu s člankom 9. stavkom 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, br. 13/08 i 4/09), odnosno da je sastavio ponudu na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost jer je u ponudi dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje nije izvršio odabrani ponuditelj, već njegov podizvoditelj Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac. Provjeravajući navedeni žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentaciji za nadmetanje, točka 7.8. tehnička i stručna sposobnost, naručitelj odredio da je s obzirom na složenost postrojenja TE-TO Zagreb i zahtijevane tehničke uvjete kao i namjenu objekta, *potrebno da ponuditelj (pojedinačno ili kroz zajednicu ponuditelja) ispunjava u nastavku navedene uvjete* kako bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost potrebnu za izvršenje predmetne nabave tj. da je kvalificiran za obavljanje usluga cjelovitog strojarškog održavanja i opreme i postrojenja u TE-TO. Nakon toga naručitelj propisuje uvjete koji se sukladno navedenom moraju zadovoljiti, te među ostalim u točki 7.8.1. navodi da su ponuditelji dužni dostaviti popis uredno ispunjenih ugovora u posljednje tri godine i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima i to: a) dugoročnih (godišnjih ili dulje) ugovora o održavanju osnovne strojarske opreme u termoenergetskim postrojenjima električne snage veće od 200 MW, b) ugovora o isporukama rezervnih dijelova za osnovnu strojarsku opremu termoenergetskih postrojenja električne snage veće od 200 MW c) ugovora za remonte ili montažu osnovne strojarske opreme termoenergetskih postrojenja električne snage veće od 200 MW. Dalje naručitelj propisuje da navedenim potvrdama naručitelj mora dokazati da je u posljednje tri godine uredno ispunio ugovore koji odgovaraju gore navedenim kriterijima za naručitelja koji je ili vlasnik ili korisnik termoenergetskih postrojenja električne snage veće od 200 MW, s time da pojedinačna vrijednost uredno ispunjenih ugovora ne može biti manja od 2.000.000,00 kn, a ukupna vrijednost svih uredno ispunjenih ugovora ne može biti manja od 15.000.000,00 kuna. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je imenovani na stranici 190/773 svoje ponude priložio popis uredno ispunjenih ugovora te pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorim (stranice 191-201/773 ponude). Također je utvrđeno da se sve spomenute potvrde odnose na ugovore koje je izvršio Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac, a kojeg je u predmetnom postupku odabrani ponuditelj naznačio kao jednog od svojih podizvoditelja. Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da je naručitelj u dokumentaciji propisao obvezne uvjete sposobnosti određene člankom 48. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a da za ostale brojne dokaze sposobnosti nigdje u dokumentaciji nije naveo da iste mora dostaviti isključivo ponuditelj sam, već da dopušta da dodatne dokaze dostavlja ponuditelj zajedno sa svojim podizvoditeljima i gospodarskim subjektima čije kapacitete namjerava koristiti, a što ponuditelj dokazuje odgovarajućom izjavom drugog gospodarskog subjekta o ustupanju kapaciteta na korištenje. Međutim, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točka 7.8.8. Korištenje kapaciteta drugih gospodarskih subjekata, utvrđeno je da naručitelj zaista navodi da se za određene dokaze sposobnosti koji se traže u dokumentaciji za nadmetanje ponuditelji mogu koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata i da isto ponuditelj može dokazati izjavom odgovarajućih podizvođača ili podisporučitelja ili drugih gospodarskih subjekata čije resurse namjerava koristiti u ovom postupku, no u istoj točki dokumentacije za nadmetanje naručitelj precizira koje dokaze sposobnosti ponuditelj ili zajednica ponuditelja mogu dokazati izjavom primjerice podizvoditelja i to na način da kaže da sve navedene dokaze sposobnosti koji se traže *u nastavku dokumentacije za nadmetanje* ponuditelj ili zajednica ponuditelja može dokazati izjavom odgovarajućih podizvođača ili podisporučitelja ili drugih gospodarskih subjekata čije resurse namjerava koristiti u ovom postupku. U nastavku dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži dokaze o raspolaganju strojevima, uređajima i opremom koje poimenice nabraja, zatim dokaze o raspolaganju određenim certifikatima, licencama i standardima, te popis tehničkih stručnjaka,

ostalog stručnog osoblja i radnika te dokaze o njihovom obrazovanju, strukovnoj sposobnosti, radnom iskustvu i sl. Dakle, iz dokumentacije za nadmetanje proizlazi da su se ponuditelji kapacitetima podizvoditelja mogli koristiti u svrhu dokazivanja svoje sposobnosti samo za zadovoljavanje uvjeta koji slijede nakon točke 7.8.8. dokumentacije za nadmetanje u kojoj naručitelj, kao što je već prethodno navedeno, jasno kaže "za sve navedene dokaze sposobnosti koji se traže u nastavku dokumentacije za nadmetanje". Slijedom navedenog, ocijenjeno je da *odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost* jer ponuditelj nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje (točke 7.8.1. – 7.8.4.).

Žalitelj u žalbi također osporava dokaz financijske sposobnosti odabranog ponuditelja (izjava ponuditelja o ukupnom prihodu i ostvarenom prihodu za područje djelatnosti pružanja usluga održavanja energetske postrojenja). Vezano za spomenuti dokaz naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 7.7.5. naveo da su ponuditelji dužni dostaviti izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta i o ostvarenom prihodu gospodarskog subjekta za područje djelatnosti pružanja usluga održavanja energetske postrojenja, i to za razdoblje od jedne do tri financijske godine (ili za kraće razdoblje u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju). Nadalje, naručitelj u točki 7.7.6. dokumentacije za nadmetanje navodi da spomenuti dokaz treba dostaviti u obliku izjave koju potpisuje i ovjerava ovlaštena osoba ponuditelja prema obrascu iz dokumentacije za nadmetanje. Navedenim dokazom su ponuditelji ili zajednica ponuditelja, sukladno točki 7.7.7. dokumentacije za nadmetanje trebali dokazati da mu je prosječni godišnji ukupni prihod veći od 25.000.000,00 kuna od čega prosječni ostvareni godišnji prihod za područje djelatnosti pružanja usluga održavanja energetske postrojenja mora biti veći od 15.000.000,00 kuna. U prilogu dokumentacije za nadmetanje naručitelj je priložio obrazac 9 (izjava o ukupnom prihodu) u kojoj je predviđeno mjesto za upisivanje ukupnog prihoda za posljednje tri godine te posebno za upisivanje prihoda za područje djelatnosti usluga održavanja energetske postrojenja za posljednje tri godine. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja na stranici 180/773 utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u cilju dokazivanja svoje sposobnosti sukladno citiranim odredbama dokumentacije za nadmetanje dostavio izjavu koja sadržajno u potpunosti ne odgovara traženju naručitelja, odnosno obrascu koji je priložen u dokumentaciji za nadmetanje. Naime, u izjavi odabranog ponuditelja iskazan je *ukupni promet* za godine 2008., 2009. i 2010., te *promet kod HEP-a* za navedene godine. Dakle, odabrani nije dostavio podatak o ostvarenom prihodu gospodarskog subjekta za područje djelatnosti pružanja usluga održavanja energetske postrojenja, a ni podatak o *ukupnom prihodu* za godine 2008., 2009. i 2010. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe se u ponudi odabranog ponuditelja nalazi i Obrazac 9 koji je ispunio podizvoditelj Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac, koji u cijelosti odgovara obrascu iz dokumentacije za nadmetanje, te smatra da je odabrani i time dokazao svoju sposobnost. Međutim, navedeni dokaz financijske sposobnosti je tražen u točki 7.7.7. dokumentacije za nadmetanje, a iz dokumentacije za nadmetanje proizlazi da su se ponuditelji kapacitetima podizvoditelja mogli koristiti u svrhu dokazivanja svoje sposobnosti samo za zadovoljavanje uvjeta koji slijede nakon točke 7.8.8. dokumentacije za nadmetanje, a kao što je to već obrazloženo u očitovanju na prethodni žalbeni navod. Slijedom navedenog utvrđeno je da ponuditelj *nije dokazao svoju financijsku sposobnost* sukladno dokumentaciji za nadmetanje (točke 7.7.5.-7.7.7.).

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na licence za software-ski paket AutoCAD utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, točka 7.8.11. tražio da ponuditelji trebaju dokazati da imaju na raspolaganju minimalno 3 licence za softwae-ski paket AutoCAD. Kao dokaz posjedovana navedenog software-skog alata, ponuditelj mora priložiti licencu proizvođača i/ili račun kojim je isti kupljen. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno

je da su na stranicama 266-268/773 dostavljeni elektronski ispisi za licence za softwear-ski paket AutoCAD.

Nadalje, vezano za navode žalitelja gdje tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio tražena rješenja iz točke 25. i 26. obrasca 14. dokumentacije za nadmetanje, te da odabrani nije dostavio za sve stavke troškovnika dokaz da sam izrađuje rezervne dijelove odnosno nije dostavio izjave drugih gospodarskih subjekata da su suglasni ustupiti mu ih na korištenje utvrđeno je sljedeće:

Naručitelj u točki 7.8.9. dokumentacije za nadmetanje, pod naslovom "Strojevi, tehnički uređaji i oprema, mjere za osiguranje kvalitete i zaštitu okoliša (certifikati, standardi, tehnička dokumentacija)" navodi kao naziv dokaza sposobnosti koji je potrebno dostaviti za ovu točku dokumentacije za nadmetanje Obrazac 14. Izjava ponuditelja o raspoloživim strojevima, tehničkoj opremi i uređajima, posjedovanju certifikata, standarda i tehničke dokumentacije. Kao izdavatelja dokaza naručitelj navodi da ponuditelj potpisuje (ovlaštena osoba za zastupanje) i žigom ovjerava izjavu o raspoloživim strojevima, tehničkoj opremi i uređajima, posjedovanju certifikata, standarda i tehničke dokumentacije. Nadalje, naručitelj dalje navodi u točki 7.8.11. dokumentacije za nadmetanje pod naslovom vrijednosni pokazatelj dokaza sposobnosti sljedeće: ponuditelj ili nositelj ponude u zajedničkoj ponudi potpisuje i žigom ovjerava izjavu kojom mora dokazati da će u trenutku realizacije okvirnog sporazuma raspolagati potrebnim strojevima, tehničkim uređajima i opremom, te potrebnim certifikatima, standardima, tehničkom dokumentacijom, a čime dokazuje da je sposoban obaviti poslove koji su predmet nuđenja. U nastavku naručitelj nabroja kojim strojevima, uređajima, opremom, certifikatima, licencama i standardima ponuditelji moraju raspolagati, a među ostalim se navodi i rješenje nadležnog tijela o osposobljenosti za održavanje plinskih instalacija, rješenje nadležnog tijela o osposobljenost za održavanje i ispitivanje protupožarnih sustava i instalacija. Iz navedenog proizlazi da su za dokazivanje da raspoložu prethodno navedenim ponuditelji trebali dostaviti u svojim ponudama samo potpisan Obrazac 14. Dokumentacije za nadmetanje, te dokumente koji su izričito navedeni u popisu priloga na obrascu. Među dokumentima koje naručitelj traži da se dostave kao prilozi spomenutog obrasca ne nalaze se rješenja o održavanju plinskih instalacija (certifikat), odnosno o osposobljenosti za održavanje i ispitivanje protupožarnih sustava i instalacija. Dakle ponuditelji sukladno dokumentaciji za nadmetanje u svojim ponudama nisu trebali dostavljati prethodno navedena rješenja, već je bilo dovoljno da dostave potpisan Obrazac 14. Dokumentacije za nadmetanje, a što je odabrani ponuditelj i dostavio na stranicama 215-216/773 svoje ponude.

Nadalje, u točki 7.8.11. dokumentacije za nadmetanje naručitelj među ostalim navodi da je potrebno posjedovanje tehničke dokumentacije za izradu rezervnih dijelova navedenih u troškovniku ili izjava o ugovornom odnosu sa proizvođačem rezervnih dijelova. Odabrani ponuditelj je na stranici 303/773 svoje ponude priložio izjavu svog podizvođača Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac u kojoj isti navodi da kao proizvođač turbine 66 MW instaliranoj u TE-TO Zagreb posjeduje radioničku dokumentaciju za izradu rezervnih dijelova navedenih u troškovniku, a da će sve rezervne dijelove koje ne proizvodi dobiti direktno od originalnog proizvođača po originalnoj dokumentaciji, te da će isti zadovoljiti sve QA i QC zahtjeve, i da će o nabavci i isporuci rezervnih dijelova sa proizvođačem rezervnih dijelova sastaviti ugovor.

Nadalje, vezano za navod žalitelj da odabrani ponuditelj na stranici 202. svoje ponude nije naveo adresu ni telefonski broj osobe za kontakt kod podizvođača ili podisporučitelja utvrđeno je sljedeće:

Naručitelj je uz dokumentaciju za nadmetanje priložio Obrazac 10 (popis podizvođača i podisporučitelja) u kojem su ponuditelji trebali ispuniti podatke o nazivu podizvođača/podisporučitelja, dijelovima ponude koje će izvoditi te podatke o

podizvođaču/podisporučitelju (osoba za kontakt, adresa, email i telefon). Odabrani ponuditelj je na navedenom obrascu naveo sve tražene podatke osim broja telefona i adrese podisporučitelja/podizvoditelja. Međutim, u prilogu navedenog obrasca (stranice 203-212/773 ponude odabranog ponuditelja) nalaze se izjave podizvoditelja/podisporučitelja o ustupanju kapaciteta, a svaka izjava sadrži i podatak o adresi i telefonskom broju podisporučitelja/podizvoditelja, a u samom obrascu odabrani ponuditelj je naveo ime i prezime i email adresu osobe za kontakt podisporučitelja/podizvoditelja. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio sve podatke tražene u dokumentaciji za nadmetanje za podizvoditelje/podisporučitelje.

Vezano za navode žalitelja da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetima iz točke 7.8.15. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je sljedeće: Naručitelj je u točki 7.8.15. dokumentacije za nadmetanje odredio da ponuditelji pored tehničkih stručnjaka u točki 7.8.12. dokumentacije za nadmetanje moraju imati na raspolaganju i posebno predložene osobe odgovorne za realizaciju okvirnog sporazuma i to: voditelja projekta, glavnog tehnologa strojarskog održavanja i inženjera gradilišta. Kao dokaz o raspolaganju navedenim osobama ponuditelji su trebali priložiti Obrazac 16 koji sadrži Izjavu ponuditelja s navođenjem podataka o odgovornim osobama, a kao prilog navedenog obrasca potrebno je bilo priložiti Izjave podizvođača ili podizvoditelja ili drugih gospodarskih subjekata da su suglasni svoje resurse/kapacitete ustupiti na korištenje gospodarskom subjektu u ovom postupku nabave, ukoliko ponuditelj sam ne raspolaže potrebnim kapacitetima/resursima te životopise i dokaze o obrazovanju i strukovnoj sposobnosti odgovornih osoba. U točki 7.8.16. dokumentacije za nadmetanje kao izdavatelja prethodno navedenog dokaza sposobnosti naručitelj navodi ponuditelja ili nositelja zajednice ponuditelja. Iz navedenog proizlazi da je Obrazac 16 sa podacima odgovornim osobama trebao potpisati odabrani ponuditelj, a dok je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja na stranicama 633/773 i 638/773 utvrđeno da je spomenuti Obrazac potpisala ovlaštena osoba podizvoditelja. Naime, iako se u tom dijelu radi o osobama koje podizvoditelj daje na raspolaganje ponuditelju, dokumentacijom je jasno propisano da izjavu kojom određuje odgovorne osobe iz točke 7.8.15. daje ponuditelj odnosno nositelj zajednice ponuditelja, a u prilogu Obrasca se dostavlja izjava podizvoditelja ako se radi o njegovim kapacitetima. Nadalje, iz spomenutih Obrazaca na stranicama 633/773 i 638/773 ponude odabranog ponuditelja nije vidljivo koja od navedenih osoba je predložena za voditelja projekta, a koja za glavnog tehnologa strojarskog održavanja jer isto nije obilježeno na obrascima. Nadalje, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje također navodi da voditelj projekta ili glavni tehnolog strojarskog održavanja ili inženjer gradilišta moraju biti članovi jedne od Hrvatskih komora inženjera. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ni za jednu od osoba koje su navedene na Obrascu 16 nije dostavljen traženi dokaz u članstvu u jednoj od Hrvatskih komora inženjera. Slijedom navedenog utvrđeno je da *ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna traženju naručitelja iz točke 7.8.15. dokumentacije za nadmetanje.*

Što se tiče navoda žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži Uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad na siguran način sukladno točki 7.8.14. dokumentacije za nadmetanje, te navoda da podizvoditelji ViG i Timeco nisu navedeni u Obrascu 10, popis podizvođača i podisporučitelja, te da nisu priložene njihove isprave o ustupanju kapaciteta, utvrđeno je sljedeće: Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista, suprotno navodu žalitelja, sadrži izjave gospodarskog subjekta Timeco d.o.o, Zagreb i gospodarskog subjekta Vig d.o.o., Zagreb o ustupanju svojih kapaciteta ponuditelju. Nadalje, naručitelj među ostalim u točki 7.8.14. navodi da je za osobe VKV/SSS/KV stručne spreme potrebno priložiti svjedodžbe, uvjerenja, potvrde, ovlaštenja, suglasnosti ili rješenja iz kojih je vidljivo radno iskustvo, obrazovanje i strukovna sposobnost za u dokumentaciji za nadmetanje određene specijalnosti. Nadalje naručitelj u dokumentaciji navodi da je ponuditelj dužan priložiti za gore

navedene radnike, a koji će raditi na objektu "Uvjerenje o osposobljenosti radnika za rad na siguran način", koje izdaju ovlaštene pravne osobe u skladu sa člancima 2. i 3. Pravilnika o uvjetima za osposobljavanje radnika za rad na siguran način (NN 114702 i 126/03). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti nije dostavio tražena uvjerenja jer ih nije dostavio za sve VKV/SSS/KV radnike iz točke 7.8.14. Naime, navedena uvjerenja nisu dostavljena primjerice za radnike šamotere navedene na stranici 457/773. Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj na stranici 467/773 dostavio izjavu kojom dokazuje da posjeduje sva tražena uvjerenja o osposobljenosti radnika za rad na siguran način, a da u ponudi dostavlja *primjere* uvjerenja. Međutim, u prethodno citiranim odredbama dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio da se prilože Uvjerenja za VKV/SSS/KV radnike, iz čega proizlazi da je ista trebao priložiti za sve radnike jer naručitelj nigdje u dokumentaciji za nadmetanje ne spominje da je trebalo priložiti samo primjere Uvjerenja. Iz navedenog proizlazi da *odabrani ponuditelj nije svoju ponudu sastavio sukladno traženju naručitelja iz točke 7.8.14. dokumentacije za nadmetanje.*

Zatim, vezano za navod žalitelja da je odabrani ponuditelj na stranici 306. svoje ponude naveo dipl.ing. strojarstva g. Horaka kao jednog od svojih zaposlenika, a iz preslike radne knjižice imenovanog je vidljivo da je isti zaposlen u Monting-inženjeringu d.o.o., Zagreb, utvrđeno je sljedeće: Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje (točke 7.8.12., 7.8.13, 7.8.14) među ostalim tražio da ponuditelji dokažu da imaju na raspolaganju 6 sveučilišnih ili specijalističkih diplomiranih inženjera strojarstva. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj zajedno sa svojim podizvoditeljima dokazao da ima na raspolaganju i veći broj dipl.ing.strojarstva od traženih 6, te nije relevantna činjenica da je g. Horak zaposlenik Monting-inženjeringa d.o.o., Zagreb.

Slijedom svega prethodno navedenog vezano za ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj trebao ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti neprihvatljivom, te je žalbeni navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja osnovan.

Žalitelj u žalbi također navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi jer Zapisnik nije potpisao jedan od ovlaštenih predstavnika naručitelja. Vezano za navedeno utvrđeno je da je Odlukom o početku postupka naručitelj imenovao četiri ovlaštena predstavnika naručitelja. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su Zapisnik potpisala tri ovlaštena predstavnika ponuditelja. Zakon o javnoj nabavi ni Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09) ne propisuju da su svi imenovani predstavnici naručitelja dužni potpisati Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi osporava svoju neprihvatljivost te navodi da ne postoje razlozi za isključenje njegove ponude koje naručitelj navodi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da u istome naručitelj navodi da se ponuda žalitelja isključuje jer nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Dalje u Zapisniku naručitelj pojašnjava razlog isključenja te navodi da su podaci o podizvoditelju/podizvođaču Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac, koje žalitelj navodi u svojoj ponudi netočni jer osoba koja je navedena kao kontakt osoba podizvoditelja nije više zaposlenik spomenute tvrtke jer je u mirovini već dvije godine, te naručitelj to smatra neistinitim dokazom sposobnosti. Naručitelj dalje navodi da se ponuda žalitelja isključuje jer u ponudi nije priložio izjavu podizvođača Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac, o davanju suglasnosti za ustupanje njihovih kapaciteta/resursa na korištenje ponuditelju iako je navedenu tvrtku žalitelj naveo na listi svojih podizvođača/podizvođača. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je

utvrdilo da je naručitelj, u točki 7.8.5. Podizvođači i podisporučitelji, propisao da su ponuditelji u svojim ponudama dužni priložiti Obrazac 10 – izjava ponuditelja ili nositelja zajedničke ponude s popisom podizvođača/podisporučitelja i naznakom dijela ponude koju namjerava ustupiti podizvođačima/podisporučiteljima i podatke o njima. Nadalje, u točki 7.8.8. Korištenje kapaciteta drugih gospodarskih subjekata, naručitelj navodi da su u skladu sa člankom 53. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj ili zajednica ponuditelja dužni, ukoliko namjeravaju koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje predmetnog okvirnog sporazuma. Dokazi koje ponuditelj ili zajednica ponuditelja moraju dostaviti su: Izjava podizvođača da je suglasan svoje kapacitete/resurse ustupiti na korištenje odgovarajućim gospodarskim subjektima koji sudjeluju u ovom postupku nabave. Nadalje, u spomenutom Obrascu 10 koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje naručitelj je stavio napomenu da ponuditelji navedu one podizvoditelje/podisporučitelje kojima namjeravaju ustupiti pružanje usluga koje iznose više od 1.000.000,00 kuna. Uvidom u ponudu žalitelja na stranici 153/789 utvrđeno je da je isti na Obrascu 10, dakle kao podizvoditelja koji će izvršavati usluge u vrijednosti većoj od 1.000.000, kuna, među ostalim naveo i podizvoditelja Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac, no u ponudi nije priložio odgovarajuću izjavu navedenog podizvoditelja o ustupanju svojih kapaciteta. Slijedom navedenog žalitelj nije dokazao da će imati na raspolaganju kapacitete podizvoditelja Alstom Hrvatska d.o.o., Karlovac, te je naručitelj opravdano isključio njegovu ponudu. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 140. istog Zakona ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. Naime, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje (točke 7.8.12., 7.8.13. i 7.8.14) navodi da ponuditelji, među ostalim, trebaju imati na raspolaganju 2 ekonomista koji su završili minimalno sveučilišni preddiplomski studij za sveučilišnog prvostupnika ekonomista –VŠS/univ.bacc.ecc (min 180 ECTS bodova) ili stručni studij za stručnog prvostupnika ekonomije – VŠS/bacc.ecc (min 180 ECTS bodova) i koji pojedinačno imaju najmanje tri godine radnog iskustva na sljedećim specijalističkim područjima: financije i računovodstvo te komercijalni poslovi (nabava strojarne opreme, materijala i rezervnih dijelova). Također je za sve tražene osobe VŠS stručne spreme, pa tako i za navedene ekonomiste, naručitelj tražio da ponuditelj priloži životopis i preslike diploma, uvjerenja, potvrda, ovlaštenja suglasnosti ili rješenja iz kojih je vidljivo obrazovanje, traženo radno iskustvo i stručna specijalnost (strukovna sposobnost). Članak 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Obzirom da je u konkretnom slučaju predmet nabave usluga izvođenje preventivnog i korektivnog održavanja, isporuke rezervnih dijelova i izvođenje remonta strojarne opreme i postrojenja, traženje naručitelja da ima na raspolaganju dva ekonomista s prethodno citiranim uvjetima, nije u skladu za citiranom odredbom članka 48. Zakona o javnoj nabavi jer isto nije opravdano predmetom nabave. Članak 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi kao bitnu povredu Zakona propisuje neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog utvrđeno je da je naručitelj propisujući na opisani način dokaz tehničke i stručne sposobnosti počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da je odabrana neprihvatljiva ponuda, a što predstavlja i bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, te obzirom na prethodno opisanu bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2., te činjenicu da u predmetnom postupku nije ostala ni jedna prihvatljiva ponuda, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je odlučilo poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak u cijelosti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, od čega na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna, a na ime pristojbe 70,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, a obzirom da je traženje žalitelja usvojeno u cijelosti, sukladno članku 158. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u točki 5. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Marija Cvrlje

Dostaviti:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon TE-TO Zagreb, Zagreb, Kuševačka 10 A
2. Montmontaža d.d., Zagreb, Rakitnica 2
3. Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19,
6. Pismohrana, ovdje