



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/214

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 13. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetniku Borisu Anišiću iz Zagreba, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-149887-211211, predmet nabave: sanitetski potrošni materijal (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-149887-211211, predmet nabave: sanitetski potrošni materijal (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.020,00 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je dana 22. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-149887-211211, predmet nabave: sanitetski potrošni materijal. Naručitelj je predmet nabave podijelio u 64 grupe. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je 17 ponuda.

Dana 06. veljače 2012. godine održano je javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku. Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Paul Hartmann d.o.o., Zagreb, dana 10. veljače 2012. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelju pravodobno poslao ponudu putem Hrvatske pošte d.d.- HP expres, dana 03. veljače 2012. godine, sa rokom dostave slijedeći dan do 10.00 sati, a sukladno pravilima dostavne službe i sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj navodi da dana 04. veljače 2012. godine nije radila Služba prijema pošte kod naručitelja radi čega nije mogla biti izvršena dostava, pa je to učinjeno prvi slijedeći dan, odnosno na dan

otvaranja ponuda 06. veljače 2012. godine u 9:23 sati. Žalitelj nije dobio obavijest da Služba prijema pošte naručitelja ne radi. Navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ponude treba dostaviti najkasnije do 06. veljače 2012. godine do 9.00 sati na adresu KBC Rijeka, Rijeka, Krešimirova 42, Služba prijema pošte, bez obzira na način dostave. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj tijekom postupka više puta mijenjao dokumentaciju za nadmetanje, te je dostavljao objašnjenja dokumentacije za nadmetanje zainteresiranim gospodarskim subjektima, što je sve utjecalo na trenutak dostave ponude. Kako je zadnja izmjena dokumentacije za nadmetanja bila 01. veljače 2012. godine, to je utjecalo na žalitelja da tek 03. veljače 2012. godine pošalje ponudu. Ovakvim postupanjem naručitelja žalitelj je doveden u neravnotežan položaj u odnosu na druge ponuditelje koji su dostavu mogli izvršiti neposredno. Kako je sjedište žalitelja u Zagrebu, a zbog vremenskih prilika i uvjeta na cesti, žalitelj nije nikako mogao neposredno dostaviti ponudu. Žalitelj predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.090,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odredbama dokumentacije za nadmetanje svim gospodarskim subjektima na jasan i transparentan način dano na znanje koji je krajnji rok za dostavu ponude i da se tog roka trebaju pridržavati. Naručitelj navodi da su svi gospodarski subjekti imali pravovremenu i jednaku informaciju, obzirom da je cjelokupna dokumentacija za nadmetanje objavljena u Elektoničkom oglasniku javne nabave i sve su izmjene odmah dostavljene elektroničkim putem svim gospodarskim subjektima. S obzirom da je ponuda žalitelja pristigla nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda, ista je obilježena zakašnjelom i neotvorena vraćena gospodarskom subjektu koji ju je dostavio, a sukladno članku 13. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Naručitelj navodi da je dostavljao objašnjenja dokumentacije za nadmetanje u roku koji je propisan Zakonom o javnoj nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 15. prosinca 2011. godine, preslike objave u Elektoničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zahtjeva za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, izmjena i objašnjenja dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 06. veljače 2012. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelju pravodobno poslao ponudu putem Hrvatske pošte d.d.- HP expres, dana 03. veljače 2012. godine, sa rokom dostave slijedeći dan do 10.00 sati, a sukladno pravilima dostavne službe i sukladno dokumentaciji za nadmetanje, te da dana 04. veljače 2012. godine nije radila Služba prijema pošte kod naručitelja radi čega nije mogla biti izvršena dostava, o čemu žalitelj nije obaviješten, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dokazao da je ponudu dostavio naručitelju na vrijeme, odnosno do trenutka otvaranja ponuda. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je u točki 1.18. odredio da ponude treba dostaviti najkasnije do 06. veljače 2012. godine do 9.00 sati na adresu Klinički bolnički centar Rijeka, Krešimirova 42, Služba prijema pošte sa naznakom „za nadmetanje u otvorenom postupku br. N-02-V-.....- sanitetski potrošni materijal za potrebe KBC Rijeka- ne otvaraj!“ i adresom ponuditelja bez obzira na način dostave. Ponude će biti otvorene u nazočnosti ovlaštenih

predstavnik naručitelja na dan 06. veljače 2012. godine u 9.00 sati u Sali za sastanke ravnateljstva KBC Rijeka, Krešimirova 42, Rijeka. Odredbom članka 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, između ostalog, sadrži datum, vrijeme i mjesto dostave i otvaranja ponuda. Krajnji rok za dostavu ponuda nije rok do kojeg ponuditelji moraju poslati ponude, već rok do kojeg naručitelj mora zaprimiti ponude, bez obzira na način dostave. Shodno tome, odgovornost za pravodobnu dostavu ponude leži na ponuditeljima, koji moraju organizirati dostavu ponude vodeći računa o krajnjem roku. Ponuda pristigla nakon isteka roka za dostavu ponude ne otvara se i obilježava se kao zakašnjelo pristigla ponuda te se odmah vraća gospodarskom subjektu koji ju je dostavio, sukladno odredbi članka 13. stavka 6. Uredbe. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da žalitelj ne osporava da je naručitelj zaprimio ponudu nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda, te da je naručitelj na jasan način odredio krajnji rok za dostavu ponuda, dok odgovornost za pravodobnu dostavu ponuda leži na ponuditeljima, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj tijekom postupka više puta mijenjao dokumentaciju za nadmetanje, te da je zadnja izmjena dokumentacije za nadmetanja bila 01. veljače 2012. godine, što je utjecalo na žalitelja da tek 03. veljače 2012. godine pošalje ponudu, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Člankom 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, određeno je da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Uvidom u dokumentaciju konkretnog predmeta utvrđeno je da su zainteresirani gospodarski subjekti preuzeli dokumentaciju u elektroničkom obliku, te su istima sve izmjene i pojašnjenja dokumentacije dostavljene automatski preko Elektroničkog oglasnika javne nabave. Naručitelj je odmah odgovorio na postavljene zahtjeve za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, pa je tako i na posljednji zaprimljeni zahtjev od 31. siječnja 2012. godine, odgovorio 01. veljače 2012. godine. Navedenim zahtjevom je zainteresirani gospodarski subjekt tražio pojašnjenje podloge 5, odnosno pojašnjenje koliko niti gaza treba imati. Naručitelj je odgovorio da se traži gaza sa 17 niti. Nadalje, uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda utvrđeno je da je u predmetnom postupku pravodobno pristiglo 17 ponuda. Slijedom navedenoga, naručitelj je postupio sukladno citiranoj odredbi Uredbe, te zainteresiranim gospodarskim subjektima pravodobno dostavio izmjene, odnosno objašnjenja dokumentacije za nadmetanje, te je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo bitne povrede iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Iz troškovnika-specifikacije proizlazi da predmet nabave predstavljaju i medicinski proizvodi. Prema odredbi članka 2. točke 1. Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 67/08 i 124/11) medicinski proizvod jest instrument, naprava, uređaj, program, materijal ili drugi proizvod za humanu uporabu koji svoju osnovnu namjenu ne postiže na temelju farmakoloških, imunoloških ili metaboličkih svojstava i koji se upotrebljava samostalno ili u kombinaciji s programskom podrškom neophodnom za njegovu pravilnu uporabu, a namijenjen je: dijagnosticiranju, sprečavanju, praćenju, liječenju i ublažavanju bolesti; dijagnosticiranju, praćenju, liječenju, kontroli, ublažavanju ili otklanjanju tjelesnog oštećenja ili

nedostatka; ispitivanju, otklanjanju ili nadomještanju ili preinaci anatomskih ili fizioloških funkcija organizma te kontroli začeca.

Odredbom članka 30.a Zakona o medicinskim proizvodima propisano je da pravne i fizičke osobe koje proizvode, odnosno izrađuju ili uvoze medicinske proizvode obvezne su Agenciji podnijeti zahtjev za upis medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda najkasnije u roku od 15 dana od početka njihovog stavljanja u promet. Upis medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda jest administrativni postupak koji provodi Agencija u svrhu evidencije medicinskih proizvoda u prometu u Republici Hrvatskoj, a radi zaštite javnog zdravlja. Agencija na zahtjev proizvođača medicinskog proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj može izdati *potvrdu kojom potvrđuje da je taj medicinski proizvod ili skupina medicinskih proizvoda u skladu s važećim propisima te da za taj medicinski proizvod nema nikakvih ograničenja za stavljanje u promet*. Zahtjev za upis medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda mogu podnijeti: – proizvođači medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, – za proizvođače sa sjedištem u državi izvan Europske unije ili Europskog gospodarskog prostora, njihovi ovlaštteni zastupnici sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koji su upisani u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda, – uvoznici ili veleprodaje koji su medicinski proizvod prvi put stavili u promet na teritoriju Republike Hrvatske te da isti već nije upisan u očevidnik. Odredba stavka 4. podstavka 3. ovoga članka primjenjuje se samo na medicinske proizvode klase rizika IIa, IIb, III, »in vitro« dijagnostičke medicinske proizvode i aktivne medicinske proizvode za ugradnju. O upisu medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda Agencija odlučuje rješenjem koje je obvezna donijeti u roku od 90 dana od dana primitka potpunog zahtjeva. Protiv rješenja iz stavka 6. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Člankom 36. Zakona propisano je da medicinski proizvodi mogu biti u prometu, odnosno mogu se početi upotrebljavati ako ispunjavaju bitne zahtjeve, ako je njihova sukladnost utvrđena prema propisanom postupku, ako nose oznaku sukladnosti na način kako je propisano *i ako su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda*.

Nadalje, člankom 37.a Zakona je propisano da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati: – pravne osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje imaju dozvolu za promet na veliko medicinskih proizvoda koju je izdala Agencija, – pravne osobe sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, a u Europskoj uniji ili Europskom gospodarskom prostoru koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u zemlji sjedišta te su početak obavljanja djelatnosti na teritoriju Republike Hrvatske prijavili Agenciji. Promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati i proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane ovim Zakonom.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.2., kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevao da ponuditelji dostave Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode glede ispunjavanja uvjeta za obavljanje prometa na veliko medicinskim proizvodima, a sukladno odredbama Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine, broj 67/08) i Pravilnika o dobroj praksi, uvjetima za davanje dozvole za promet na veliko te uvozu i izvozu medicinskih proizvoda (Narodne novine, broj 38/10) ili Rješenje o upisu proizvođača medicinskih proizvoda sa sjedištem u RH u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda sukladno članku 22. Zakona o medicinskim proizvodima. U ovom postupku javne nabave predmet nabave je sanitetski potrošni materijal, te je iz troškovnika-specifikacije razvidno da naručitelj nabavlja i medicinske proizvode za koje je potreban upis u očevidnik medicinskih proizvoda. Sukladno članku 4. stavak 31. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži i bitne uvjete sukladno stručnim pravilima ili propisane drugim propisima. Dakle, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje bio dužan propisati dostavljanje rješenja (potvrde) o upisu u očevidnik medicinskih

proizvoda za onaj sanitetski potrošni materijal za koji je potrebno. Budući da naručitelj nije postupio na opisani način, ovo tijelo je utvrdilo da je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u troškovnik-specifikacije utvrđeno je da isti sadrži popis stavki sanitetskog potrošnog materijala, te da je naručitelj u troškovniku za određen broj stavki odredio tip proizvoda. Člankom 68. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju bilo kojeg od opisa predmeta nabave isti mora biti opisan neutralno, te da se ni u kojem slučaju ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u tehničkoj specifikaciji, osim ako nije opravdano predmetom nabave, ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom „ili jednakovrijedan“. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj izmjenama dokumentacije za nadmetanje mijenjao pojedine stavke troškovnika na način da je na određene stavke dodao napomenu „ili jednakovrijedan“. Međutim, utvrđeno je da naručitelj pojedine stavke nije mijenjao, odnosno da je za pojedine stavke troškovnika naveo tip proizvoda, a da pri tome iste nije označio s dodatkom „ili jednakovrijedan“. Slijedom navedenog, naručitelj je povrijedio nekoliko od najvažnijih načela javne nabave propisanih u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, a posebice načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije. Posljedica takvog postupanja je neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa ovim Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, što čini povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom iznesenog, ovo državno tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.090,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Žalitelj specificira zahtjev na način da traži iznos od 5.000,00 kuna na ime troška sudske pristojbe, iznos od 90,00 kuna na ime upravne pristojbe, te iznos od 2.000,00 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku sa pdv-om. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, ovo je tijelo ocijenilo da su žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka i plaćene upravne pristojbe u visini od 5.070,00 kuna, dok se u ostalom dijelu od 2.020,00 kuna žalitelj odbija sa zahtjevom. Zahtjev za naknadom troška plaćene upravne pristojbe je priznat u iznosu od 70,00 kuna, a sukladno Tbr.1 i Tbr.2 Tarife upravnih pristojbi (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 49/11 i 126/11), dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neopravdan, obzirom da iznos od 90,00 kuna koji žalitelj potražuje na ime upravne pristojbe predstavlja iznos upravne pristojbe uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se žalitelj poziva na plaćanje dužne pristojbe, a sukladno Tbr. 6. Tarife upravnih pristojbi. Ujedno, ovo tijelo nije našlo opravdanim da trošak sastava žalbe snosi naručitelj. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona o javnoj nabavi način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Budući da je navedenim člankom 143. Zakona propisan sadržaj žalbe,

a člankom 145. istoga Zakona način njenog izjavljivanja te da ovo tijelo kontrolira postupak nabave i po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona, ovo tijelo nije našlo opravdanim da trošak sastava žalbe snosi naručitelj.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Klinički bolnički centar Rijeka,
Rijeka, Krešimirova 42
2. Odvjetnik Boris Anišić,
Zagreb, Ilica 191 B/I
3. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčičeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje