



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/213

URBROJ: 354-01/12-6

Zagreb, 12. lipnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Metronet d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od dvije godine, za nabavu usluge interneta, broj objave: N-02-V-100400-040112, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja - zabrane potpisivanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom žalitelja Metronet d.o.o., Zagreb, odbija se.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od dvije godine, za nabavu usluge interneta, broj objave: N-02-V-100400-040112, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
3. Zahtjev žalitelja Metronet d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je 5. siječnja 2012. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ Poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od dvije godine, broj objave: N-02-V-100400-040112, za nabavu usluge interneta. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Dana 1. veljače 2012. održano je javno otvaranje ponuda, o čemu je sastavljen zapisnik iz kojeg je razvidno da su u predmetnom postupku dostavljene tri ponude.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 10. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Metronet d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj nije u izmjeni dokumentacije za nadmetanje ispravno izradio novi troškovnik, jer je u točki 5., u koloni jedinica mjere, naveo oznaku komplet. Navodi da time nije dovoljno jasno određeno što se od ponuditelja zahtijeva te da je naručitelj trebao minimalno označiti mogući ili očekivani vremenski raspon trajanja pet predviđenih povećanja kapaciteta veze do kojih bi moglo doći, a sve u cilju da ponuditelji imaju nužne informacije za dostavu usporedivih ponuda. Nadalje navodi da je točkom 5. dokumentacije za nadmetanje propisano jamstvo za uredno izvršenje ugovora te je određeno da će ponuditelji dostaviti sa svakim potpisanim ugovorom jamstvo u obliku bankarske garancije u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora, kao i da se navedena obveza dostave garancije prilikom dostave ugovora smatra bitnim sastojkom istog. Žalitelj navodi da je naručitelj trebao propisati određeni rok u kojem ponuditelji moraju dostaviti bankarsku garanciju nakon sklapanja pojedinačnog ugovora, jer ponuditelji do sklapanja ugovora ne znaju točne količine koje će naručitelj potraživati te stoga ne mogu od bankarskih institucija niti ishoditi garanciju u vrijednosti 5% od vrijednosti ugovora. Navodi da je prema važećim propisima u Republici Hrvatskoj ponuditeljima potrebna pravna osnova za pribavljanje bankarske garancije, a to je ugovor te do trenutka sklapanja istog postoji samo okvirni sporazum iz kojeg se ne vidi iznos od 5% vrijednosti budućeg pojedinačnog ugovora koji će se tek sklopiti. Žalitelj predlaže poništenje dokumentacije za nadmetanje i otvorenog postupka javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Uz žalbu je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja – zabrane potpisivanja okvirnog sporazuma.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja i u bitnome navodi da je dokumentacija za nadmetanje izrađena u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i odbiti prijedlog za određivanjem privremene mjere.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda: žalitelja, ponuditelja Iskon internet d.d., Zagreb, ponuditelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb te ostalih dokaza.

Žalitelj je uz žalbu dostavio ovom tijelu prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane sklapanja predmetnog okvirnog sporazuma. Budući da je ovo tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost prijedloga žalitelja za određivanjem privremene mjere, stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Provjeravajući žalbene navode utvrđeno je sljedeće. Žalitelj je dana 13. siječnja 2012. godine uputio naručitelju zahtjev za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, u kojem je među ostalim tražio pojašnjenje točke 2.4.g) dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u navedenu točku, utvrđeno je da je istom propisano, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, dostavljanje potvrde međunarodnih upstream providera kojima se dokazuje da je ponuditelj spojen na barem tri međunarodna backbonea (upstream providera) s linkovima od

kojih svaki mora biti kapaciteta ne manjeg od 4 GBps. Najmanje jedan međunarodni upstream provider mora biti europski, a najmanje jedan međunarodni upstream provider mora biti s nekog drugog kontinenta (poželjno sjevernoamerički). Žalitelj je u zahtjevu za pojašnjenjem ove odredbe dokumentacije za nadmetanje naveo da ovako postavljeni uvjet sposobnosti nije u vezi sa sposobnošću ponuditelja da kvalitetno pruži zatraženu uslugu, već da je dostatno tražiti garanciju na kvalitetu pružanja usluge i to glede redundacije i ugovorenih kapaciteta. Naručitelj u odgovoru od 19. siječnja 2012. godine, kojim se očituje na postavljeni zahtjev za objašnjenjem, navodi da u slučajevima iznimnog interesa očekuje od ponuditelja privremeno (u trajanju od nekoliko sati do jednog dana) povećanje pristupne brzine i do 10 puta u odnosu na inicijalni kapacitet (1Gbps). Nadalje navodi, kako bi se osigurao da ponuditelj u takvim slučajevima može brzo reagirati, potrebno je da ponuditelj posjeduje dovoljno velike kapacitete prema upstream providerima kako moguće povećanje brzine ne bi utjecalo na ostale korisnike te navodi da stoga ne postoji potreba za izmjenom dokumentacije.

Uvidom u zahtjev za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje od 24. siječnja 2012. godine, razvidno je da žalitelj ponovno traži pojašnjenje te smatra da odgovor naručitelja od 19. siječnja 2012. godine nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, budući da dokumentacija za nadmetanje nije jasna i razumljiva, a predmet nabave nije jasno određen. Navodi da povećanje kapaciteta za 10 puta od nominalno traženog kapaciteta u jednom danu ili u nekoliko sati je skriveni trošak iznimno velikog reda veličine te se kao takav mora iskazati u troškovniku u vidu predviđene količine (trajanja i brzine). U protivnom, navodi da ponuditelji neće biti u mogućnosti dostaviti usporedive ponude sukladno Zakonu o javnoj nabavi te predlaže da naručitelj predvidi trošak mogućeg povećanja kapaciteta te ga iskaže na određenom mjestu u troškovniku. Uvidom u odgovor naručitelja od 25. siječnja 2012. godine, na žaliteljev zahtjev za pojašnjenjem, razvidno je da je naručitelj odgovorio da će izvršiti izmjenom dokumentacije za nadmetanje – troškovnika.

Uvidom u izvršenu izmjenom dokumentacije za nadmetanje – troškovnik, utvrđeno je da je naručitelj točkom 5. propisao Trošak povećanja kapaciteta veze Prisavlje – Internet na 1 Gbps te je kao jedinicu mjere naveo „komplet“, a kao količinu „5“. Ujedno je stavio napomenu da se navedeno odnosi na specijalne projekte HRT-a te da se realizacija zahtjeva za povećanjem kapaciteta veze očekuje unutar 5 dana od pisanog zahtjeva naručitelja. Naručitelj na ovaj način nije jasno opisao predmet nabave, budući da nije jasno određeno što sadrži navedeni komplet, da bi ponuditelji za isti mogli iskazati cijenu i izraditi ponude usporedive po cijeni. Člankom 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Prema članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda te dostavljenih ponuda u predmetnom postupku, razvidno je da ponuditelji u stavci 5. troškovnika nisu ponudili uslugu usporedivu po cijeni te naručitelj nije ponuditeljima omogućio nedvojbeno izračunavanje cijena u spornom dijelu troškovnika, a iz razloga jer nije jasno što jedinica mjere „komplet“ u stavci 5. troškovnika podrazumijeva. Iz navedenih je razloga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava točku 5. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je sljedeće. Uvidom u točku 5. dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj propisao jamstvo za uredno ispunjenje ugovora te naveo da gospodarski subjekt treba dostaviti izjavu da će, ukoliko sklopi okvirni sporazum s naručiteljem, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 5% vrijednosti svakog pojedinačnog ugovora, dostaviti sa svakim potpisanim pojedinačnim ugovorom za troškove interneta. Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi podnosi se u obliku bankarske garancije. Obveza dostave

garancije banke za dobro izvršenje ugovornih obveza prilikom dostave potpisanog ugovora o javnoj nabavi smatra se bitnim sastojkom istog. Prema navedenom, naručitelj je jasno i nedvojbeno propisao uvjete za dostavu jamstva za dobro izvršenje ugovora jer je naveo da se jamstvo dostavlja u obliku bankarska garancije, sa svakim potpisanim pojedinačnim ugovorom, dakle u trenutku kad su količine i cijene poznate i određene, stoga je netočna tvrdnja žalitelja da navedeni dokaz treba dostaviti prije potpisivanja ugovora. Iz navedenih je razloga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U predmetnom je postupku utvrđeno da dokumentacija za nadmetanje, u dijelu koji se odnosi na način izračuna cijene za stavku 5. troškovnika, nije jasna i razumljiva. Iz navedenih razloga ovo tijelo je poništilo predmetni otvoreni postupak javne nabave u cijelosti, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi te odlučilo kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Žalitelj nije dokazao da su mu nastali opravdani troškovi u predmetnom žalbenom postupku, jer ovom tijelu nije dostavio dokaz o uplati upravne pristobje i naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka valjalo odbiti i odlučiti kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3
2. Metronet d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje