



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/12-01/211**  
**Ur. broj: 354-01/12-7**  
**Zagreb, 22. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja De-Certo d.o.o. Osijek na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-149974-211211, predmeta nabave: nabava elektromaterijala i ostalog potrošnog materijala u 2012. godini s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Prijenosno područje Osijek, Osijek, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja De-Certo d.o.o. Osijek kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja De-Certo d.o.o. Osijek za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Prijenosno područje Osijek, Osijek objavio je 22. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-149974-211211, predmeta nabave: nabava elektromaterijala i ostalog potrošnog materijala u 2012. godini s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima. Odlukom o odabiru Broj: 27/11 od 26. siječnja 2012. godine kao najbolje ocijenjena ponuda odabrana je ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj De-Certo d.o.o. Osijek, 10. veljače 2012. godine. U žalbi navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku za pojedine stavke (1, 2 i 153) nudi cijene niže od tržišnih zbog čega naručitelj treba preispitati iskazane cijene u njegovoj ponudi te postupiti sukladno odredbi članka 153. Zakona o javnoj nabavi obzirom da se radi o neuobičajeno niskoj cijeni. Traži raspisivanje novog postupka javne nabave te podneskom od 12. ožujka 2012. godine da mu se naknade svi troškovi žalbenog postupka koji su nastali u predmetnom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu pobija žalbeni navod te navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da se cijena ponude izražava za cjelokupni predmet nabave i da sadrži

sve troškove i popuste (bez PDV-a) te da je jedinična cijena pojedine stavke kao i cijena ponude nepromjenjiva. Navodi da sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može ako to smatra potrebnim (diskreciono pravo naručitelja) tražiti pojašnjenje cijena u ponudi koje smatra neuobičajeno niskim, što znači da isto nije dužan tražiti niti je to njegova obveza.

Odabrani ponuditelj Elektrocentar Petak d.o.o. Ivanić Grad u očitovanju na žalbu navodi da su cijene koje je iskazao u ponudi rezultat sklopljenih višegodišnjih ugovora s dobavljačima i proizvođačima te na taj način ostvarenih popusta na traženi materijal, a sve temeljem ostvarene poslovne suradnje, podmirivanja dospjelih potraživanja i količine roba koju nabavlja. Cijene koje je iskazao u troškovniku ne smatra neuobičajeno niskim jer su ponuđene na temelju opisa iz ponudbenog troškovnika i u skladu s tržišnim cijenama.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te svih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku odabira te dokaza o pravodobnosti uručjenja (povratnice).

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nudi neuobičajenu nisku cijenu za pojedine stavke troškovnika i to stavka 1 – aceton 1/1, stavka 2 -alkohol čisti 95% 1/1 i stavka 153 -rukavica kratka semiš pet prstiju jelenski velur (300 pari) zbog čega bi naručitelj, nakon preispitivanja iskazanih cijena trebao postupiti sukladno odredi članka 153. Zakona o javnoj nabavi. Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje pa je utvrđeno da naručitelj točkom 17. propisuje Cijenu predmeta nabave. Nadalje, točkom 17. 1. propisuje da se jedinična cijena pojedine stavke iz troškovnika kao i cijena ponude dobivena u ovom postupku ne može povećavati tijekom trajanja okvirnog sporazuma. Točkom 17. 2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da se cijena ponude izražava za cjelokupni predmet nabave i sadrži sve troškove i popuste (bez PDV-a) koje iziskuje predmetna nabava za koju ponuditelj podnosi ponudu. Eventualni popusti ili rabati trebaju biti izraženi i u apsolutnom iznosu. Krajnji iznos, cijena ponude, mora biti upisan u obrazac ponude i taj iznos će se smatrati konačnim. Davanje popusta-izmjene ponude u bilo kojem drugom obliku osim onog propisanog Zakonom o javnoj nabavi, bit će osnova za eliminaciju ponude, odnosno tako dani popusti neće se razmatrati.

Člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnim. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Temeljem navedenog, naručitelj može ako to smatra potrebnim (diskreciono pravo naručitelja) tražiti pojašnjenje cijene ponude ako je smatra neuobičajeno niskom. Dakle, naručitelj može tražiti pojašnjenje cijena što znači da nije dužan niti je to njegova zakonska obveza. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje. Naručitelj u ovom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska te nije tražio pojašnjenje ponude. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti bitne potvrde Zakona nisu utvrđene.

Žalitelj, De-Certo d.o.o. Osijek je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je odlučeno da se zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbije kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.  
Prijenosno područje Osijek, Osijek, Šetalište K. F. Šepera 1 a
2. De-Certo d.o.o. Osijek, M. Divalta 182 a
3. Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad, Etanska cesta 8
4. Državni ured za reviziju Zagreb Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje