



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/12-01/207

Urbroj: 354-01/12-7

Zagreb, 17. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, zastupanog po odvjetniku Denisu Hüseinu iz Odvjetničkog društva Hüsein & partneri, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-149516-191211, za izradu elaborata optimalnog tehničkog rješenja priključenja elektrane na biomasu Koprivnički Ivanec, na prijenosnu mrežu, naručitelja HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o. Sektor za izgradnju i investicije, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o. Sektor za izgradnju i investicije, Zagreb objavio je dana 20. prosinca 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-149516-191211, za izradu elaborata optimalnog tehničkog rješenja priključenja elektrane na biomasu Koprivnički Ivanec, na prijenosnu mrežu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 27. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru br. 10/11 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Fakultet elektronike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 13. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, zastupan po odvjetniku Denisu Hüseinu iz Odvjetničkog društva Hüsein & partneri. Žalitelj u žalbi, u bitnom, ističe nezakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, pa slijedom toga navodi da je i Odluka o odabiru

nezakonita jer se dovodi u pitanje prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja. Traži poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka i to za sastav žalbe 1.250,00 kuna, za PDV 23%, za upravnu pristojbu 70,00 kuna te za naknadu 2.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava sve navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj Fakultet elektronike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja ističući kako je ispunio uvjet iz dokumentacije za nadmetanje u pogledu dokaza tehničke i stručne sposobnosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o odabiru nezakonita jer je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo kako nije razmatrana tehnička i stručna sposobnost propisana točkom 10.4. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj stoga zaključuje da je naručitelj izvršio odabir bez utvrđivanja jesu li ponuditelji, posebice odabrani ponuditelj, dostavili tražene potvrde odnosno udovoljili uvjetu iz točke 10.4.1. dokumentacije za nadmetanje. Navodi da je on u cijelosti udovoljio uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, a da se isto za odabranog ponuditelja, stoga što se nije mogao izvršiti uvid u njegovu ponudu, ne može tvrditi jer to ne proizlazi niti iz Odluke o odabiru niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da su u predmetnom postupku počinjene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 1. i stavka 2. točke 5., 7. i 8. Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U točki 10.4. dokumentacije za nadmetanje pod nazivom Tehnička i stručna sposobnost naručitelj je propisao uvjete odnosno dokaze koje su ponuditelji dužni dostaviti u svrhu dokazivanja sposobnosti pa je tako točkom 10.4.1. zahtijevan popis značajnih usluga izrade elaborata optimalnog tehničkog rješenja priključenja elektrana na prijenosnu mrežu, pruženih u posljednje tri godine. Propisano je da popis mora biti popraćen potvrdama o urednom ispunjenju svih nominiranih ugovora/usluga, a koje potvrde moraju sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište obje ugovorne strane, predmet ugovora (usluga izrade elaborata optimalnog tehničkog rješenja priključenja elektrane na prijenosnu mrežu) vrijednost ugovora te vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, te je navedeno da ukupna vrijednost ugovora mora biti najmanje jednaka ponudenoj vrijednosti predmeta nabave. Točkom 10.4.2. dokumentacije za nadmetanje tražena je izjava ponuditelja o raspolaganju osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave, popraćena popisom tehničkih stručnjaka kojima ponuditelj raspolaze za potrebe izvršenja predmeta nabave, a točkom 10.4.3. tražena je izjava ponuditelja o raspolaganju tehničkom opremom, popraćena popisom tehničke opreme kojom ponuditelj raspolaze za potrebe izvršenja predmeta nabave. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26. siječnja 2012. godine utvrđeno je da se na stranici 2/5 nalazi tabela

analitičkog prikaza traženih i danih dokaza sposobnosti iz koje je vidljivo da je naručitelj, vezano za dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 10.4. dokumentacije za nadmetanje, analizirao dokaze iz točke 10.4.2. i točke 10.4.3. dokumentacije za nadmetanje, međutim nije vidljivo da je analizirao dokaz sposobnosti iz točke 10.4.1. dokumentacije za nadmetanje, a iza navedene tablice analitičkog prikaza za sva tri ponuditelja utvrdio je da su sposobni. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja gdje se na stranici 10/32 nalazi popis ugovora – referentna lista, a na stranicama 11/32, 12/32, 13/32, 14/32, 15/32, 16/32 i 17/32 potvrde o urednom ispunjenju ugovora s navedenog popisa ovo je tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj u cijelosti udovoljio traženom dokazu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 10.4.1. dokumentacije za nadmetanje, a isto je utvrđeno i za ponudu žalitelja i ponuditelja Končar – institut za elektrotehniku d.d. Zagreb. Što se tiče navoda žalitelja da nije mogao izvršiti uvid u ponudu odabranog ponuditelja naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da u roku za izjavljivanje žalbe žalitelj nije podnio zahtjev za obavljanje uvida u bilo koju ponudu, pa tako niti u ponudu odabranog ponuditelja. Nadalje, člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. istog članka propisano je da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Kako se u okviru cjelokupne dokumentacije dostavljene ovom tijelu ne nalazi nikakav zahtjev žalitelja za uvid u ponudu odabranog ponuditelja, a žalitelj svoju tvrdnju u pogledu nemogućnosti uvida u predmetnu ponudu nije dokazao, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj također navodi da se odabrana ponuda temeljem kriterija najniže cijene, a uzimajući u obzir predmet nabave i procijenjenu vrijednost nabave, ukazuje kao nelojalna konkurencija jer je odabrani ponuditelj ustanova financirana od strane države, slijedom čega nema nikakve dodatne rashode, pa radi toga i može konkurirati u ovakvim postupcima nabave s cijenom koja je nerealna i dumpinška.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u izvadak iz sudskog registra za odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je isti, između ostalog, registriran za pružanje usluga trgovačkim društvima i drugim organizacijama kada to služi razvoju osnovne djelatnosti i racionalnijem korištenju opreme, uređaja i strojeva te za izradu znanstvenih i stručnih studija, tehničke dokumentacije, analiza, atesta, i ekspertiza. Prema tome, odabrani ponuditelj je u uvjetima slobodnog tržišnog natjecanja imao pravo sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabave jer je slijedom gore navedenog razvidno da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave ovog postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda, pa je slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o.
Sektor za izgradnju i investicije
Zagreb, Kupska 4
2. Odvjetničko društvo Hüsein & partneri, odvjetnik Denis Hüsein
Zagreb, Martićeva 31a
3. Fakultet elektronike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu
Zagreb, Unska 3
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje