



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/12-01/205

Urbroj: 354-01/12-7

Zagreb, 8. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-02-V-142636-081111, za izradu projekta sanacije klizišta i odrona na državnim cestama Republike Hrvatske za razdoblje od četiri godine, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134. i 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 800/2011-2109/5 od 26. siječnja 2012. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-02-V-142636-081111, za izradu projekta sanacije klizišta i odrona na državnim cestama Republike Hrvatske za razdoblje od četiri godine, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-02-V-142636-081111, za izradu projekta sanacije klizišta i odrona na državnim cestama Republike Hrvatske za razdoblje od četiri godine, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Institut IGH d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je dana 15. studenog 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-02-V-142636-081111, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, za izradu projekta sanacije klizišta i odrona na državnim cestama Republike Hrvatske za razdoblje od četiri godine. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima te je dana 26. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru Urbroj:

800/2011-2109/5, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geotech d.o.o. Opatija, Geoekspert d.o.o. Zagreb i Topoing d.o.o. Kastav.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 10. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, u bitnom, osporava sve navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, odnosno nositelj zajedničke ponude Geotech d.o.o. Opatija u zajednici s ponuditeljima Geoekspert d.o.o. Zagreb i Topoing d.o.o. Kastav u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da izjava o nekažnjavanju jednog od članova odabrane zajednice ponuditelja, Geoekspert d.o.o. Zagreb nema datuma potpisa pa nije jasno kada je ta izjava izdana i da li je još važeća. Slijedom navedenog, ističe da takva izjava ne udovoljava uvjetu iz poglavlja 27. točka II. dokumentacije za nadmetanje po kojoj dokaz o nekažnjavanju ne smije biti stariji od 30 dana do dana slanja objave. Nadalje, žalitelj navodi da se u izjavi o nekažnjavanju člana odabrane zajednice ponuditelja, Topoing d.o.o. Kastav umjesto formulacije „niti gospodarskom subjektu niti osobi ovlaštenoj za zastupanje...“ koristi formulacija „gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje“. Navodi da se takva izjava može odnositi samo na gospodarski subjekt ili samo na osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta, što nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

U poglavlju 27. točka II. dokumentacije za nadmetanje naručitelj kao dokaz o nekažnjavanju zahtijeva izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima. Nadalje, propisuje da izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili drugog nadležnog tijela daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt te ističe da su u slučaju zajedničke ponude svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dostaviti dokaz o nekažnjavanju. Dokaz o nekažnjavanju ne smije biti stariji od 30 dana do dana slanja objave. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 29/111 nalazi izjava o nekažnjavanju tvrtke Geoekspert d.o.o. Zagreb, jednog od članova zajednice ponuditelja, iz koje se ne vidi kada je izdana. S obzirom da je člankom 50. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno da izjava ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave, ona mora sadržavati datum izdavanja jer se starost izjave o nekažnjavanju ne može procjenjivati prema datumu ovjere potpisa ovlaštene osobe kod javnog bilježnika. S obzirom da predmetna izjava nije dana u skladu s člankom 50.

Zakona o javnoj nabavi, a radi se o dokazu sposobnosti kojeg su obvezni dostaviti svi članovi zajednice ponuditelja sukladno članku 50. stavku 4. istog Zakona, iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost koja je tražena u poglavlju 27. točka II. dokumentacije za nadmetanje pa je naručitelj njegovu ponudu, temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi bio dužan isključiti prije donošenja odluke o odabiru jer je ista neprihvatljiva. Žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja, za nositelja predmetne ponude priložen BON-1 samo za 2009. i 2010. godinu, ali ne i za 2008. godinu, iako je iz njegove izjave o ukupnom prihodu i izjave o prosječnom godišnjem broju radnika i rukovoditelja vidljivo da je isti poslovao u 2008. godini. Žalitelj stoga navodi da time nije udovoljen uvjet iz poglavlja 27. točka III., podtočka 4. dokumentacije za nadmetanje. Isto tako, navodi da je iz njegove izjave o ukupnom prihodu u posljednje tri financijske godine vidljivo da je godišnji prihod za svaku od tri posljednje financijske godine manji od iznosa ponude, čime nije ispunjen uvjet iz poglavlja 27. točka III., podtočka 3. dokumentacije za nadmetanje prema kojoj sposoban ponuditelj treba imati ukupan prihod, po svakoj godini u kojoj je poslovao, jednak ili veći od vrijednosti svoje ponude. Nadalje, žalitelj navodi da je u predmetnoj ponudi priložena izjava o ukupnom prihodu u posljednje tri financijske godine za člana zajednice ponuditelja, tvrtku Topoing d.o.o. Kastav, međutim kako nije priložen BON-1 u svrhu provjere podataka navedenih u danoj izjavi, žalitelj navodi da ni u ovom slučaju nije udovoljeno uvjetu iz poglavlja 27. točka III. podtočka 4. dokumentacije za nadmetanje.

U poglavlju 27. točka III. Financijska sposobnost, podtočka 3. naručitelj zahtijeva izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava za posljednje tri financijske godine (2008., 2009., 2010.) ili kraće ako gospodarski subjekt nije poslovao u navedenom razdoblju (obrazac 3) te propisuje da sposoban ponuditelj treba imati ukupan prihod, po svakoj godini u kojoj je poslovao, jednak ili veći od vrijednosti svoje ponude čime dokazuje financijsku sposobnost obavljanja poslova u obimu traženom predmetom nabave. U podtočki 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje BON-1 za posljednje tri financijske godine (2008., 2009., 2010.) ili kraće ako gospodarski subjekt nije poslovao u navedenom razdoblju, te navodi da ovaj dokaz služi za provjeru podataka navedenih u obrascu 3. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama od 36/111 do 39/111 nalazi BON-1 za 2009. i 2010. godinu izdan za nositelja zajedničke ponude, tvrtku Geotech d.o.o. Zagreb, međutim nije priložen BON-1 za 2008. godinu, iako je iz njegove izjave o ukupnom prihodu u posljednje tri financijske godine priložene na stranici 34/111 vidljivo da je isti poslovao u 2008. godini. Nadalje, predmetnom izjavom nije udovoljeno uvjetu iz poglavlja 27. točka III. podtočka 3. dokumentacije za nadmetanje jer je iz iste razvidno da je ukupan prihod tvrtke Geotech d.o.o. Zagreb, za svaku od tri posljednje financijske godine, manji od iznosa ponude. Izjavu o ukupnom prihodu u posljednje tri financijske godine koja udovoljava uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje priložio je član zajednice ponuditelja, tvrtka Topoing d.o.o. Kastav, na stranici 35/111 predmetne ponude, međutim nije priložen BON-1, pa stoga nije moguća provjera podataka navedenih u predmetnoj izjavi. Na taj način nije udovoljeno uvjetu iz poglavlja 27. točka III. podtočka 4. dokumentacije za nadmetanje. Budući da BON-1 nije dokaz sposobnosti kojeg su dužni dostaviti svi članovi zajednice ponuditelja, a u konkretnom slučaju član zajednice ponuditelja, tvrtka Geoekspert d.o.o. Zagreb nije priložila tražene dokumente, proizlazi da članovi zajednice ponuditelja nisu dokazali financijsku sposobnost iz poglavlja 27. točka III., podtočke 3. i 4. dokumentacije za nadmetanje pa je žalbeni navod stoga osnovan.

Obzirom na zahtjev naručitelja iz poglavlja 27. točka IV. podtočka 2. dokumentacije za nadmetanje žalitelj ističe da bi trebale biti važeće samo one potvrde odabranog ponuditelja kod kojih je pojedinačna vrijednost najmanje jednaka 10% vrijednosti njegove ponude (odnosno veća ili jednaka od 379.286,00 kuna), a ukupna vrijednost najmanje jednaka vrijednosti ponude za

jednu, bilo koju godinu (odnosno veća ili jednaka od 948.215,00 kuna). Žalitelj navodi da od priloženih potvrda nositelja zajedničke ponude Geotech d.o.o. Zagreb uvjet o minimalnom iznosu ispunjava samo prva potvrda s popisa usluga, međutim ističe da ona nije dovoljna da se ispuni uvjet ukupne vrijednosti važećih potvrda. Isto tako navodi da ta potvrda nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi jer ne sadrži mjesto ni vrijeme izvršenja, da je ugovor na kojeg se odnosi predmetna potvrda izvršen 2011. godine, dok se u životopisu g. Mirka Grošića, za isti taj ugovor navodi da je izvršen 2008. godine te da se u predmetnoj potvrdi ne navodi da li je ugovor sadržavao i provedbu upravnog postupka, a što je uvjet iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, žalitelj navodi da od priloženih potvrda člana zajednice ponuditelja, tvrtke Geoekspert d.o.o. Zagreb minimalni uvjet ispunjava samo prva potvrda s popisa usluga. Međutim, za navedenu potvrdu navodi da se ne odnosi niti na klizišta niti na odrone te da nije navedeno da li je ugovor sadržavao provedbu upravnog postupka. Slijedom toga, zaključuje da niti jedna potvrda tvrtke Geoekspert d.o.o. Zagreb nije važeća. Za jedinu potvrdu trećeg člana zajednice ponuditelja, tvrtke Topoing d.o.o. Kastav žalitelj ističe da se ne odnosi ni na klizišta ni odrone te da u istoj nije navedeno ni mjesto ni vrijeme izvršenja niti to da li je ugovor sadržavao provedbu upravnog postupka. Stoga zaključuje da niti ta potvrda nije valjana. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije priložio niti jednu potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru koja bi bila sukladna dokumentaciji za nadmetanje, čime nije dokazao sposobnost iz poglavlja 27. točka IV. podtočka 2. dokumentacije za nadmetanje.

U poglavlju 27. točka IV. podtočka 2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, zahtijeva potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru u svojstvu glavnog izvršitelja za najmanje dva ugovora o pružanju usluga koje se mogu usporediti s uslugama koje su predmet ovog postupka javne nabave, odnosno za provođenje geotehničkih istražnih radova i izradu projekata sanacije klizišta i odrona na državnim cestama, za koje je bilo potrebno provesti i upravni postupak, a čija je ukupna vrijednost najmanje jednaka vrijednosti ponude za jednu, bilo koju godinu, odnosno pojedinačna vrijednost najmanje jednaka 10 % vrijednosti ponude. Članak 55. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja, a članak 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj: 13/08 i 4/09) propisuje da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj propisujući ovaj dokaz sposobnosti, dokumentaciju za nadmetanje nije učinio jasnom i razumljivom u dijelu u kojem se propisuje ukupna odnosno pojedinačna vrijednost traženih potvrda, te je time onemogućio ponuditelje u dostavi usporedivih ponuda. Ovakvim postupanjem naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi koja se sastoji u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj priložio životopis za g. Mirka Grošića, koji životopis ne sadrži nijedan stručni rad za 2011. godinu. Nadalje, ističe da se u okviru popisa poslova iz 2008. godine u spomenutom životopisu navode projekti sanacije nestabilnih blokova na utjecajnom području tunela Brzet i Omiš na D8 Stobreč-Dugi Rat-Omiš, dok je u potvrdi o urednom ispunjenju predmetnog ugovora navedeno da je vrijeme njegovog izvršenja 2011. godina. Zbog navedenog, žalitelj smatra da se predmetni životopis ne može smatrati važećim. Isto tako, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj priložio životopis za jednog diplomiranog inženjera geodezije i jednog diplomiranog inženjera geologije u kojima nije naveden nijedan konkretan obavljen posao te zbog navedenog žalitelj i ove životopise također smatra nevažećima.

Dokumentacijom za nadmetanje, u poglavlju 27. točka IV podtočka 7. propisano je da ponuditelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, mora dostaviti ovlaštenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva i životopis za najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva, a podtočkom 8. propisano je da ponuditelj mora dostaviti ovlaštenje Hrvatske komore inženjera geodezije i životopis za najmanje jednog diplomiranog inženjera geodezije ili dokaz o završenoj specijalizaciji na geofizičkim radovima i životopis za najmanje jednog diplomiranog inženjera fizike/geologije. Navedenim odredbama nije propisano da se u životopisima moraju za svaku pojedinu godinu navesti stručni poslovi koje su te osobe obavljale. Uvidom u stranice 75/111 do 93/111 ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio sve dokumente tražene u poglavlju 27. točka IV podtočke 7. i 8., čime je dokazao svoju tehničku stručnu sposobnost u ovom dijelu. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz poglavlja 27. točka IV., podtočka 10. dokumentacije za nadmetanje priložio slijedeći tekst: „*Izjava o posjedovanju ili najmu laboratorija akreditiranog za slijedeća ispitivanja:.... U prilogu se nalazi ugovor o pokretanju postupka s akreditacijskim odborom. Akreditiranje je u tijeku.*“. Žalitelj navodi da navedenim tekstom nije dana tražena izjava te ističe da nije priložena akreditacija laboratorija. Smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da će tražena ispitivanja moći provesti u akreditiranom laboratoriju jer nije dokazao da će postupak akreditacije uspjeti. Nadalje, navodi i da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio dokument koji se odnosi na Geotehnički fakultet u Varaždinu za koji ne postoji nikakva veza s predmetom nabave. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da će u vrijeme izvršenja ugovora imati u posjedu ili najmu akreditirani laboratorij, slijedom čega nije udovoljio traženom dokazu za tehničku i stručnu sposobnost iz poglavlja 27. točka IV. podtočka 10. dokumentacije za nadmetanje.

U poglavlju 27. točka IV., podtočka 10. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, tražena je izjava o posjedovanju ili najmu laboratorija akreditiranog za slijedeća ispitivanja: određivanje sadržaja vode u tlu, ispitivanje granulometrijskog sastava, određivanje granice tečenja, određivanje granice plastičnosti, ispitivanje izravnim posmikom, ispitivanje jednoosne tlačne čvrstoće tla i određivanje rezidualne čvrstoće, te je propisano da je uz ovu izjavu potrebno priložiti akreditaciju laboratorija. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 95/111 nalazi dokument u kojem je navedeno slijedeće: „*Izjava o posjedovanju ili najmu laboratorija akreditiranog za slijedeća ispitivanja: određivanje sadržaja vode u tlu, ispitivanje granulometrijskog sastava, određivanje granice tečenja, određivanje granice plastičnosti, ispitivanje izravnim posmikom, ispitivanje jednoosne tlačne čvrstoće tla i određivanje rezidualne čvrstoće.*“ U nastavku ove izjave navedeno je da se u prilogu nalazi ugovor o pokretanju postupka ugovaranja s akreditacijskim odborom te da je *akreditiranje laboratorija u tijeku*. Izjava sadrži potpis i pečat tvrtke Geoekspert d.o.o. Zagreb. Na stranici 96/111 nalazi se dopis kojim Hrvatska akreditacijska agencija predlaže tvrtki Geoekspert d.o.o. Zagreb ocjenitelje za ocjenjivanje sukladnosti s postavljenim zahtjevima, na stranici 97/111 nalazi se troškovnik akreditacije, a na stranicama od 98/111 do 101/111 ugovor o obavljanju poslova akreditacije sklopljen između Hrvatske akreditacijske agencije i tvrtke Geoekspert d.o.o. Zagreb. Na stranici 102/111 nalazi se potvrda o statusu u postupku akreditacije, međutim navedena potvrda odnosi se na Geotehnički fakultet u Varaždinu koji nema nikakve veze s predmetnim postupkom javne nabave. Priloženim dokumentima odabrani ponuditelj nije dokazao da ima u posjedu ili najmu akreditirani laboratorij, pri čemu se akreditacija treba odnositi na ispitivanja koja su navedena u poglavlju 27. točka IV, podtočka 10. dokumentacije. U izjavi na stranici 95/111 odabrani je sam naveo da je postupak akreditacije u tijeku, a priloženim dokumentima nije dokazao da je postupak akreditacije završen. Osim toga, u priloženim dokumentima nije navedeno za koja se ispitivanja traži akreditacija, pa nije niti dokazano da li će se akreditacija odnositi na ispitivanja koja su definirana u poglavlju 27. točka IV, podtočka 10.

dokumentacije za nadmetanje. Slijedom svega navedenog, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu u poglavlju 27. točka IV, podtočka 10. dokumentacije za nadmetanje pa je žalbeni navod osnovan.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Žalitelj specificira zahtjev na način da traži 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, ovo je tijelo ocijenilo da su žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka i plaćene upravne pristojbe u visini od 7.570,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o.
Zagreb, Vončinina 3
2. Institut IGH d.d.
Zagreb, J. Rakuše 1
3. Geotech d.o.o.
Opatija, Stubište Baredi 4
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje