



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/204
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 20. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja CS Computer Systems d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Lisak, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-148645-141211, za nabavu ENG kamkordera s opremom i HD snimača / reproduktora s priručnim sustavom za pohranu, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru od 1. veljače 2012. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-148645-141211, za nabavu ENG kamkordera s opremom i HD snimača / reproduktora s priručnim sustavom za pohranu, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-148645-141211, za nabavu ENG kamkordera s opremom i HD snimača / reproduktora s priručnim sustavom za pohranu, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju CS Computer Systems d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev u iznosu od 28.505,25 kuna odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je 15. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-02-V-148645-141211, za nabavu ENG kamkordera s opremom i HD snimača / reproduktora s priručnim sustavom za pohranu.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj je 1. veljače 2012. godine donio Odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Audio video consulting d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 10. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj CS Computer Systems d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj temeljem zaključka Povjerenstva tehnike HTV-a isključio ponudu žalitelja jer je ponudena memorijska kartica s mogućnošću cca 2.000 - 4.000 ciklusa čitanja/pisanja, a da je tehničkom specifikacijom traženo da memorijska kartica ima mogućnost više od 50.000 ciklusa čitanja/pisanja. Tvrdi da se taj zaključak Povjerenstva ne može ispitati jer u ponudi žalitelja ne postoji isprava iz koje je vidljivo da je ponudio karticu s 2.000-4.000 ciklusa. Tvrdi da je u ponudi nudio 32 GB P2 kartice odnosno Panasonic P2 memorijsku karticu s više od 50.000 ciklusa te ujedno prilaže potvrdu proizvođača da kartica koju on nudi može imati 50.000 ciklusa. Nadalje, navodi da se ne može ispitati ni zaključak iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je njegova ponuda nepravilna jer ne zadovoljava tehničku specifikaciju, odnosno da ne ispunjava uvjete vezane uz svojstva predmeta nabave, da su razlozi uopćeni i paušalni i suprotni onima iz Zaključka povjerenstva. Žalitelj osporava tehničku specifikaciju te navodi da navedena kartica spada u potrošni materijal, da se u tehničkoj specifikaciji ne navodi niti jedan bitan parametar kartice, da je trajnost kartice u potpunosti određena jamstvom proizvođača bez obzira na ostvareni broj pisanja i čitanja da je tražena tehnička karakteristika od 50.000 ciklusa neiskoristiva i neprovjerljiva. Tvrdi da je u ponudi odabranog ponuditelja za memorijske kartice nudeno jamstvo u dvostruko kraćem trajanju od jamstva žalitelja, da u ponudi odabranog ponuditelja nije moguće pronaći podatak da Sony memorijske kartice zadovoljavaju zahtjev od minimalno 50.000 ciklusa čitanja/pisanja, te da nije moguće utvrditi temeljem čega je naručitelj zaključio da navedene kartice zadovoljavaju tehničku specifikaciju. Tvrdi da odabrani ponuditelj nudi karticu od 29,8 GB što ne odgovara traženju naručitelja da ista treba imati kapacitet od 32 GB. Zaključno navodi da je u Odluci o odabiru navedeno da je objava poziva za nadmetanje bila 28. listopada 2011. godine, a da je ista zapravo bila 15. prosinca 2011. godine. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.575,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je tehničkom specifikacijom tražena kartica dužeg vijeka trajanja, te da su dva ponuditelja nudili SxSPro Sony, dok je žalitelj nudio P2 karticu serije E s kraćim vijekom trajanja te da je ukoliko je imao nejasnoća žalitelj trebao tražiti pojašnjenje dokumentacije. Navodi da je povjerenstvo s obzirom na to da podaci o broju čitanja/pisanja nisu bili navedeni u ponudi žalitelja, kao relevantne uzelo podatke sa službene internet stranice proizvođača i iskustva neovisnih produkcija, TV kuća, snimatelja te da je prema dostupnim podacima vijek trajanja kartice za popunjenost 50% i jedan ciklus dnevno serije E 10 godina, odnosno cca 4.000 ciklusa pisanja/čitanja, a za seriju A više od 60.000 ciklusa. Tvrdi da je dosadašnja praksa naručitelja da se kartica koristi tri ciklusa dnevno, da je tada životni vijek kartice E tri godine te da je iz razloga da ne bi imao dodatne troškove nabave novih kartica prosječno svakih tri godine naručitelj tražio kartice s dužim životnim vijekom. Tvrdi da iako je u izjavi proizvođača navedeno da kartica koju nudi žalitelj može izdržati 50.000 ciklusa nije navedeno da je to jedino uz popunjenost cca 4-5% 1.6Gb, odnosno 5 minuta materijala što je neprihvatljivo. Naručitelj tvrdi da ponuditelji nisu dostavili sve tehničke parametre kartice u priloženim specifikacijama te da je podatke uzео s internet stranica proizvođača. Navodi da je za karticu marke Sony s neovisne internet stranice uzet

podatak da ista može izdržati približno 100.000 ciklusa te da kartica odabranog ponuditelja ima 32 GB. Predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj Audio video consulting d.o.o., Zagreb, tvrdi da je žalitelj propustio dostaviti tehničke specifikacije kartice te da je podatak o broju ciklusa naručitelj mogao utvrditi uvidom u objavljene podatke proizvođača. Poziva se na često postavljana pitanja iz kojih se vidi da je životni vijek kartice Panasonic P 2 serije E MLC tehnologije znatno kraći. Nadalje, navodi da za kartice nije niti tražena izjava o jamstvenom roku, da je iz tehničke specifikacije vidljivo da njegova kartica omogućava 100.000 ciklusa te da je ukupni kapacitet ponuđene kartice 32 GB, a iskoristivi 29,8 GB, te smatra da kako naručitelj ne navodi da traži iskoristivi kapacitet da je njegova kartica prihvatljiva. Predlaže odbiti žalbu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 7. studenog 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 15. prosinca 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 24. siječnja 2012. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 1. veljače 2012. godine, odluke o odabiru od 1. siječnja 2012. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj temeljem zaključka Povjerenstva tehnike HTV-a isključio ponudu žalitelja jer je ponuđena memorijska kartica s mogućnošću cca 2.000 - 4.000 ciklusa čitanja/pisanja, a da je tehničkom specifikacijom traženo da memorijska kartica ima mogućnost više od 50.000 ciklusa čitanja/pisanja. Tvrdi da se taj zaključak Povjerenstva ne može ispitati jer u ponudi žalitelja ne postoji isprava iz koje je vidljivo da je ponudio karticu s 2.000-4.000 ciklusa. Tvrdi da je u ponudi nudio 32 GB P2 kartice odnosno Panasonic P2 memorijsku karticu s više od 50.000 ciklusa te ujedno prilaže potvrdu proizvođača da kartica koju on nudi može imati 50.000 ciklusa.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 2.5.e. dokumentacije za nadmetanje propisano da su ponuditelji dužni dostaviti detaljnu tehničku specifikaciju nuđene opreme, dok je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave 1. kamkorder s opremom traženo između ostalog da su ponuditelji dužni ponuditi medij snimanja profesionalnu memorijsku karticu s više od 50.000 ciklusa pisanja/čitanja (uz kamkorder isporučiti 3 kartice, svaka kapaciteta minimalno 32 KB). Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je stručna služba naručitelja navela da je žaliteljeva ponuda isključena jer je ista suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje te iz razloga jer je nepravilna jer ne zadovoljava u dijelu tehničke specifikacije, odnosno jer ne ispunjava uvjete vezane uz svojstva predmeta nabave. Sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je i Zapisnik povjerenstva tehnike HTV-a u kojem se navodi da ponuda žalitelja ne zadovoljava tehničku specifikaciju odnosno da je ponuđena memorijska kartica s mogućnošću 2.000 do 4.000 ciklusa pisanja/čitanja.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da se niti u jednom dijelu ponude ne spominje traženi broj ciklusa pisanja/čitanja, te da žalitelj nije priložio tehničku specifikaciju iz koje bi bio vidljiv broj ciklusa pisanja/čitanja koje bi ponuđena memorijska kartica trebala podržavati. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je povjerenstvo s obzirom na to da

podaci o broju čitanja/pisanja nisu bili navedeni u ponudi žalitelja, kao relevantne uzelo podatke sa službene internet stranice proizvođača i iskustva neovisnih produkcija, TV kuća, snimatelja te da je prema dostupnim podacima vijek trajanja kartice za popunjenost 50% i jedan ciklus dnevno serije E 10 godina, odnosno cca 4.000 ciklusa pisanja/čitanja, a za seriju A više od 60.000 ciklusa. Ponuditelji su sukladno točki 2.5.e. dokumentacije za nadmetanje bili dužni dostaviti *detaljnu tehničku specifikaciju nuđene opreme*, kojom bi dokazali sukladnost ponuđene opreme s traženom. Međutim, uvidom u ponudu žalitelja ovo je tijelo utvrdilo da je isti na stranici ponude broj 51/18 dostavio tehničku specifikaciju ponuđene opreme iz koje je razvidno da nudi 32 GB P2 kartice (AJ-P2EO32XG), tri komada po kamkorderu. Dakle, žalitelj nije prilaganjem navedene tehničke specifikacije opreme u ponudi dokazao traženo svojstvo memorijske kartice, odnosno da ista ima mogućnost 50.000 ciklusa pisanja/čitanja te njegova ponuda nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Vezano uz prilaganje potvrde proizvođača uz žalbu da kartica koju on nudi može imati traženih 50.000 ciklusa pisanja/čitanja, treba naglasiti da dokaze ponuditelji moraju dostaviti uz ponudu, obzirom da sposobnost ponuditelja treba postojati u trenutku javnog otvaranja ponuda. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da se ne može ispitati ni zaključak iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je ponuda nepravilna jer ne zadovoljava tehničku specifikaciju, odnosno ne ispunjava uvjete vezane uz svojstva predmeta nabave, da su razlozi uopćeni i paušalni i suprotni onima iz Zaključka povjerenstva. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je ponuda žalitelja nepravilna, dok je u Zapisniku povjerenstva tehnike HRT-a konstatirano da ponuda žalitelja ne zadovoljava tehničku specifikaciju jer je ponuđena memorijska kartica s mogućnošću 2.000 do 4.000 ciklusa pisanja/čitanja. Vezano uz način na koji je naručitelj ispitivao zadovoljavaju li nuđene kartice žalitelja i odabranog ponuditelja traženu tehničku karakteristiku, treba naglasiti da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje unaprijed propisuje dokaze i vrijednosne pokazatelje tih dokaza, a ponuditelji su u ponudi dužni dostaviti te dokaze koje će naručitelj ocijeniti tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Dakle, naručitelj je u predmetnom postupku mogao ocjenjivati da li nuđene memorijske kartice zadovoljavaju traženu tehničku specifikaciju isključivo iz tehničke dokumentacije dostavljene ponudama, a ne temeljem službenih internet stranica proizvođača, iskustva neovisnih produkcija, TV kuća i snimatelja, kako to navodi u očitovanju na žalbene navode žalitelja.

Žalitelj tvrdi da u ponudi odabranog ponuditelja nije moguće pronaći podatak da Sony memorijske kartice zadovoljavaju zahtjev od minimalno 50.000 ciklusa pisanja/čitanja, te da nije moguće utvrditi temeljem čega je naručitelj zaključio da navedene kartice zadovoljavaju tehničku specifikaciju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja tvrtke Audio video consulting d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da isti također u ponudi nije dostavio detaljnu tehničku specifikaciju nuđene kartice iz koje bi bilo razvidno da ponuđena kartica ima traženih 50.000 ciklusa pisanja/čitanja. Dakle, kako je već prethodno navedeno ponuditelji su bili dužni u ponudi dostaviti *detaljnu tehničku specifikaciju* predmeta nabave, a odabrani ponuditelj nije dostavio specifikaciju iz koje bi bio vidljiv naručitelju bitan podatak o memorijskoj kartici, odnosno da ista ima mogućnost 50.000 ciklusa pisanja/čitanja. Slijedom navedenog ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje te je naručitelj istu trebao temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Vežano uz tvrdnju žalitelja da je u ponudi odabranog ponuditelja za memorijske kartice nuđeno jamstvo u dvostruko kraćem trajanju od jamstva žalitelja, ovo je tijelo utvrdilo da je ista neosnovana.

Toćkom 2.5. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji u ponudi dužni dostaviti izjavu proizvođaća ponuđene opreme o duljini trajanja jamstva za istu. Nadalje, temeljem upita zainteresiranog gospodarskog subjekta u kojem se navodi da s obzirom na to da se od ponuditelja traži da dostave jamstvo proizvođaća, a da se traženi kompleti sastoje od niza sitnih dijelova i pribora razlićitih proizvođaća, za koje je toćno uređaje potrebno jamstvo, narućitelj je 11. sijećnja 2012. godine svim zainteresiranim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, dostavio odgovor u smislu da je izjavu o jamstvu potrebno priložitii za kamkorder, objektiv, stativ, reproduktor i sustav za pohranu. Slijedom navedenog ponuditelji nisu niti trebali dostaviti jamstvo proizvođaća za memorijske kartice te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj u ponudi nudi memorijsku karticu od 29,8 GB što ne odgovara traženju narućitelja da ista ima kapacitet od 32 GB. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Audio video consulting d.o.o., Zagreb, utvrdeno je da se na stranici ponude broj 67/11 nalazi specifikacija Sony SXS Pro memorijske kartice u kojoj se navodi 32 GB, a isti se podatak mođe iščitati i na stranici ponude broj 67/25. Nadalje, na stranici ponude broj 67/33 nalaze se podaci o memorijskoj kartici te se navodi podatak capacity 32 GB kao i podatak actual user capacity 29,8 GB. Kako je tehnićkom specifikacijom predmeta nabave tražena profesionalna memorijska kartica kapaciteta minimalno 32 KB, slijedom navedenog odabrani je ponuditelj u ponudi dokazao da nuđena kartica ima minimalni traženi kapacitet te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Vežano uz žalbeni navod žalitelja da je u Odluci o odabiru navedeno da je objava poziva za nadmetanje bila 28. listopada 2011. godine, a da je ista zapravo bila 15. prosinca 2012. godine, ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Uvidom u predmetnu odluku o odabiru utvrdeno je da je narućitelj naveo da se odluka o odabiru donosi u otvorenom postupku javne nabave koji se vodi pod brojem VV-83/11, javno oglasenom u Elektrićnom oglasniku javne nabave od 28. listopada 2011. godine pod brojem: N-02-V-148645-141211, za nabavu ENG kamkordera s opremom i HD snimaća / reproduktora s prirućnim sustavom za pohranu. Uvidom u presliku objave poziva za nadmetanje utvrdeno je da je toćna tvrdnja žalitelja da je predmetni postupak javne nabave objavljen dana 15. prosinca 2011. godine, a što je narućitelj i naveo u Zapisniku o otvaranju ponuda kao i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, kako sama odluka o odabiru sadrži ispravan broj objave predmetnog postupka javne nabave i toćan naziv predmeta nabave, utvrdeno je da činjenica da je u odluci o odabiru naveden pogrešan datum objave poziva za nadmetanje nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru te da zbog navedenog nisu povrijeđena subjektivna prava žalitelja.

Zaključno, žalitelj osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje, odnosno tehnićku specifikaciju predmeta nabave te navodi da navedena kartica spada u potrošni materijal, da se u tehnićkoj specifikaciji ne navodi niti jedan bitan parametar kartice, da je trajnost kartice u potpunosti određena jamstvom proizvođaća bez obzira na ostvareni broj pisanja i ćitanja te da je tražena tehnićka karakteristika od 50.000 ciklusa neiskoristiva i nepovjerljiva.

Naime, žalitelj ovim navodom osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Ćlankom 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisani su rokovi za izjavljivanje žalbe. Prema navedenoj odredbi žalba na dokumentaciju za nadmetanje izjavljuje se u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog

otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istog članka, *gubi pravo ispitivati zakonitost u kasnijoj fazi postupka*. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 24. siječnja 2012. godine. Dakle, kako je krajnji rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, odnosno 3. veljače 2012. godine, a žalitelj je žalbu izjavio 10. veljače 2012. godine, sa ovim žalbenim navodom je zakasnio i gubi pravo ispitivati zakonitost dokumentacije za nadmetanje u fazi žalbe na odluku o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo utvrdilo je slijedeće.

Točkom 14.4. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuda *mora biti uvezana u cjelinu* s označenim rednim brojevima stranica, dok je člankom 9. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano da ponuda u papirnatom obliku mora biti *uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude*. Nadalje, pregledom ponude odabranog ponuditelja Audio video consulting d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da su stranice ponude označene ukupnim brojem stranica kroz redni broj stranice, međutim stranice ponude samo su probušene i uložene u PVC fascikl, odnosno iste nisu uvezane u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude, a što nije sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje i Uredbe.

Dakle, slijedom navedenog, a i temeljem žalbenog navoda žalitelja, kako je već naprijed obrazloženo, naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja trebao isključiti temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, a propuštanjem da tako postupi počinjene su bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, a koje se odnose na propuste vezane za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka i odabir neprihvatljive ponude.

Sukladno navedenom, a obzirom da u predmetnom postupku nema prihvatljivih ponuda, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj CS Computer Systems d.o.o., Zagreb, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.575,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka, 70,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe, 23.175,00 kuna za sastav žalbe te 5.330,25 kuna na ime PDV-a. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova, te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna u roku navedenom u točki 3. izreke ovog Rješenja.

U preostalom dijelu se zahtjev žalitelja za naknadom troškova u iznosu od 28.505,25 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku i pripadajući PDV odbija kao neosnovan. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnose ponude za čije sastavljanje treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave. Stoga se za ponuditelja koji je podnio ponudu ne može reći da je stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pravne pomoći za sastav žalbe, budući da je navedenim člankom 143. Zakona o javnoj nabavi propisan sadržaj žalbe, a člankom 145. istoga Zakona način njenog izjavljivanja te da ovo tijelo kontrolira postupak nabave i po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona. Slijedom navedenog, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3
2. Odvjetnik Krešimir Lisak, Zagreb, Petrinjska 9
3. Audio video consulting d.o.o., Zagreb, Karlovačka
cesta 36b
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje