



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/202
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 15. ožujak 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Tehničar – copyservis d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-150921-271211, za nabavu usluge godišnjeg održavanja fotokopirnih i faksimil uređaja, naručitelja HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Tehničar – copyservis d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tehničar – copyservis d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HP– Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je 28. prosinca 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-150921-271211, za nabavu usluge godišnjeg održavanja fotokopirnih i faksimil uređaja. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je 25. siječnja 2012. godine donio Odluku o odabiru Broj: HP-10/2-25809/11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Duplisco d.o.o., Gornji Stupnik.

Na predmetnu Odluku o odabiru, koju je zaprimio 30. siječnja 2012. godine, žalbu je 7. veljače 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Tehničar – copyservis d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je točkom 14.B. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuda mora sadržavati popis svih sastavnih dijelova ponude (sadržaj), a da odabrani ponuditelj u sadržaju nema navedenu naslovnu stranicu koja je dio ponude i sadrži podatke o ponuditelju i predmetu nadmetanja te smatra da je istu naručitelj bio dužan isključiti jer nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, navodi da su sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje ponuditelji u ponudi trebali priložiti popis dviju servisnih lokacija u Republici Hrvatskoj, a da je odabrani ponuditelj u svom popisu naveo dvije lokacije od kojih tvrtka Astabil d.o.o., Osijek, nije registrirana za traženu djelatnost i nema stalno zaposlene djelatnike. Zaključno, tvrdi da je naručitelj isključio njegovu ponudu iz razloga jer je ista u suprotnosti s točkom 8. dokumentacije za nadmetanje, tvrdi da je u ponudi dostavio uredno bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude te da je naručitelj neosnovano isključio

njegovu ponudu. Predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru te naloži naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda prema stvarnom stanju. Žalitelj u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, tvrdi da je žalitelj uz žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, a da je sukladno članku 159. Zakona o javnoj nabavi, trebao uplatiti 5.000,00 kuna. Tvrdi da je ponudu žalitelja isključio temeljem članka 84. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, odnosno iz razloga jer je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da priloženo jamstvo u ponudi žalitelja nije zatvoreno sigurnosnom naljepnicom, kako je propisano dokumentacijom za nadmetanje te da postoje mogućnosti manipulacije jamstvom. Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene sastavne dijelove ponude, te da je naslovnica ponude uvezana u cjelinu ponude i označena rednim brojem, da su podaci o ponuditelju i predmetu nabave vidljivi iz obrasca ponude te da je ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Tvrdi da činjenica da naslovna stranica nije navedena u sadržaju ponude, nema utjecaja na valjanost odabrane ponude. Zaključno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis tri servisne lokacije, da je istinitost potpisa ovlaštene osobe ovjerena od strane javnog bilježnika te da je dostavljena izjava sukladna traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja odabrani ponuditelj Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, navodi da je njegova ponuda u potpunosti sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje, da naslovnica ne predstavlja službeni dio ponude jer su svi bitni podaci o naručitelju, ponuditelju i nadmetanju navedeni u obrascu ponude te da je ista samo estetski dodatak ponude. Tvrdi da je u ponudi priložio popis servisnih lokacija te da je nebitno je li tvrtka Astabil d.o.o., Osijek, registrirana za servisiranje uredske opreme jer ni Zakon o javnoj nabavi ne propisuje da servisna lokacija mora biti registrirana za predmet nabave. Predlaže odbiti žalbu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 21. prosinca 2011. godine, objave poziva za nadmetanje od 28. prosinca 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 18. siječnja 2012. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23. siječnja 2012. godine, Odluke o odabiru od 25. siječnja 2012. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj navodi da je točkom 14.B. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuda mora sadržavati popis svih sastavnih dijelova ponude (sadržaj), a da odabrani ponuditelj u sadržaju nema navedenu naslovnu stranicu koja je dio ponude i sadrži podatke o ponuditelju i predmetu nadmetanja te smatra da je istu naručitelj bio dužan isključiti jer nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje.

Točkom 14.B. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuda između ostalog treba sadržavati i popis sastavnih dijelova i/ili priloga ponude (sadržaj). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, utvrđeno je da je na stranici ponude broj 2/17 priložen sadržaj ponude u kojem su navedeni svi sastavni dijelovi ponude (obrazac ponude, troškovnik,

dokazi sposobnosti i izjave ponuditelja). Naslovna stranica ponude označena je rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranice (1/17), te je uvezana u cjelinu ponude jamstvenikom. Člankom 73. Zakona o javnoj nabavi propisan je obvezan sadržaj ponude, prema kojem između ostalog ponuda mora sadržavati i popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude, što ponuda odabranog ponuditelja i sadrži. Iako je utvrđeno da se u priloženom popisu sastavnih dijelova ponude odnosno sadržaju ne navodi naslovna stranica ponude, ovo je tijelo utvrdilo da navedena okolnost nije od utjecaja na prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja. Navedeno utvrđenje proizlazi i iz činjenice da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku dostavio sve tražene dokaze sposobnosti i popis sastavnih dijelova ponude, dok sama naslovna stranica ponude na kojoj se navode podaci o ponuditelju i predmetnom postupku javne nabave ne predstavlja obvezan sadržaj ponude. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, navodi da su sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje ponuditelji u ponudi trebali priložiti popis dviju servisnih lokacija u Republici Hrvatskoj, a da je odabrani ponuditelj u svom popisu naveo dvije lokacije od kojih tvrtka Astabil d.o.o., Osijek, nije registrirana za traženu djelatnost i nema stalno zaposlene djelatnike.

Uvidom u točku 9. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj istom točkom propisao da ponuditelj mora u ponudi dostaviti popis *minimalno dvije servisne lokacije* u Republici Hrvatskoj te navesti adrese navedenih servisa. Izjavu koja sadrži popis servisnih lokacija daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Nadalje se navodi da se navedeni popis traži u svrhu dokazivanja mogućnosti ispunjenja ugovornih obveza u traženim rokovima, a s obzirom na lokacije na kojima se nalaze uređaji i velik broj fotokopirnih i faksimil uređaja koje je potrebno održavati. Odabrani ponuditelj Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, je na stranici ponude broj 16/17 dostavio izjavu s popisom servisnih lokacija, s potpisom osobe ovlaštene za zastupanje ovjerenim kod javnog bilježnika. U navedenoj izjavi navodi da ima *tri servisne lokacije* i to vlastitu servisnu lokaciju u Gornjem Stupniku, te ugovorno – partnerske servisne lokacije s tvrtkama Astabil d.o.o. u Osijeku i Senzor d.o.o. u Splitu. Kako je dokumentacijom za nadmetanje traženo da ponuditelj raspolaže s minimalno dvije servisne lokacije, a odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu koja je sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje, i iz koje je razvidno da raspolaže s najmanje dvije servisne lokacije, irelevantna je tvrdnja žalitelja da jedna od tri servisne lokacije, tvrtka Astabil d.o.o., Osijek, nije registrirana za traženu djelatnost i da nema stalno zaposlene djelatnike.

Zaključno, žalitelj tvrdi da je naručitelj isključio njegovu ponudu iz razloga jer je ista u suprotnosti s točkom 8. dokumentacije za nadmetanje, tvrdi da je u ponudi dostavio uredno bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude te da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 8. dokumentacije za nadmetanje propisano da su ponuditelji obvezni u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 17.000,00 kuna s rokom važenja do 17. travnja 2012. godine. Kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se bankarska garancija. Nadalje, propisano je da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u ponudi, umetnuto u perforirani plastični omot, s oznakom rednog broja stranice/ukupan broj stranica ili obrnuto. Perforirani plastični omot mora biti zatvoren sigurnosnom naljepnicom i uvezan u ponudu na način da se onemogućí naknadno vađenje istoga te da čini jedinstvenu cjelinu s ostatkom ponude. U točki 9.1. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da se ponuda ponuditelja Tehničar – copyservis d.o.o., Zagreb, isključuje temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi jer je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje iz razloga jer jamstvo nije zatvoreno sigurnosnom naljepnicom ponuditelja, te da se time omogućava naknadno vađenje ili umetanje istoga.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici ponude broj 29/24 nalazi jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, umetnuto u plastičnu foliju koja je s ostatkom ponude uvezana jamstvenikom i na kojoj je označen broj stranice, te da perforirani plastični omot

u kojem se nalazi jamstvo za ozbiljnost ponude nije zatvoren sigurnosnom naljepnicom. Međutim, uvidom u predmetnu bankarsku garanciju utvrđeno je da je ista izdana 30. prosinca 2011. godine te da ima sadržaj sukladan traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Iz upisnika o zaprimanju ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja zaprimljena 18. siječnja 2012. godine u 11:40 sati, dok je u zapisniku o otvaranju ponuda navedeno da je javno otvaranje ponuda izvršeno 18. siječnja 2012. godine u 12:00 sati. Dakle, jamstvo je izdano prije dostave žaliteljeve ponude naručitelju i prije samog otvaranja ponuda. Nadalje, sukladno odredbi članka 84. stavka 1. točke 5. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke o odabiru, na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu za koju je zahtijevano jamstvo, a dokaz jamstva nedostaje pri otvaranju ponude. Slijedom navedenog, a s obzirom na to da je nesporno utvrđeno da se predmetno jamstvo nalazi u ponudi žalitelja, da je isto izdano prije javnog otvaranja ponuda, ovo tijelo smatra da nedostatak naljepnice kojom bi se plastični omot u kojem se nalazi jamstvo zatvorio nije bilo od utjecaja na prihvatljivost žaliteljeve ponude, odnosno da naručitelj istu nije smio isključiti samo iz tog razloga. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je osnovan. Iako je ovo tijelo utvrdilo osnovanost žalbenog navoda žalitelja, isto nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru, odnosno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave ne bi niti mogao biti odabran s obzirom na to da je kriterij odabira najniža cijena.

Slijedom svega navedenog a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Tehničar – copyservis d.o.o., Zagreb, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.090,00 kuna i to 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 90,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe. Žalbeno traženje žalitelja je da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru te naloži naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda prema stvarnom stanju, a ovo tijelo je odbilo žalbu žalitelja pa je žalba neosnovana. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe. Kako je žalba žalitelja neosnovana i zahtjev za naknadom troškova postupka se odbija kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb,
Jurišićeva 13
2. Tehničar – copyservis d.o.o., Zagreb,
Kranjčevićeva 25a
3. Duplico d.o.o., Gornji Stupnik,
Gornjostupnička 27b
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

