



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/140
URBROJ: 354-01/12-6
Zagreb, 23. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu povodom žalbe žalitelja APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave usluga izrade projektne dokumentacije za OŠ dr. Vinko Žganec, broj objave N-02-V-145365-241111 i ispravak objave N-14-V-146410-011211, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 25. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave usluga izrade projektne dokumentacije za OŠ dr. Vinko Žganec, broj objave N-02-V-145365-241111 i ispravak objave N-14-V-146410-011211. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ocijenio kao neprihvatljive.

Naručitelj je Odlukom o poništenju Klasa: 400-01/11-006/247, Urbroj: 251-02-01-12 od 16. siječnja 2012. godine poništio otvoreni postupak javne nabave usluga izrade projektne dokumentacije za OŠ dr. Vinko Žganec, broj objave N-02-V-145365-241111 i ispravak objave N-14-V-146410-011211.

U navedenoj Odluci o poništenju naručitelj navodi da nakon pregleda i ocjene ponuda te nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda. Stoga je predmetni postupak javne nabave poništen temeljem odredbe članka 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 27. siječnja 2012. godine žalitelj APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo.

Žalitelj u žalbi protiv Odluke o poništenju u bitnom navodi da je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja uz obrazloženje da žalitelj u ponudi nije mogao koristiti podizvođače, a što je suprotno odredbi članka 53. Zakona o javnoj nabavi i praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o poništenju i donijeti novu odluku kojom će biti odabrana ponuda žalitelja, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe i u bitnom navodi da je točkom 8.1.2. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti od ponuditelja traženo rješenje Državne geodetske uprave o izdanoj suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra

nekretnina ili potvrda Državne geodetske uprave o izdanoj suglasnosti, sukladno odredbi članka 10. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 152/08, 61/11). Nadalje je propisano, da ako je ova sposobnost potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje stoga je njegova ponuda isključena. Također, naručitelj navodi da je žalitelj dostavio Rješenje Državne geodetske uprave koje je izdano gospodarskom subjektu GEO 88 d.o.o., Zagreb, dok je iz ponude žalitelja evidentno da se ne radi o zajedničkoj ponudi. Naručitelj ističe da je žalitelj morao samostalno dokazati svoju pravnu i poslovnu sposobnost kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, a ukoliko nije mogao samostalno dokazati pravnu i poslovnu sposobnost trebao je nastupiti u zajednici ponuditelja sa GEO 88 d.o.o., Zagreb. Također, naručitelj navodi da je žalitelj koristeći potvrde o zaposlenicima podizvođača dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, ali nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je postupak javne nabave poništen temeljem odredbe članka 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Točkom 8.4.2. dokumentacije za nadmetanje tražena je izjava gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, dok je točkom 8.4.3. dokumentacije za nadmetanje propisano da je potrebno dostaviti izjavu ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima. Naručitelj je isključio ponudu žalitelja uz obrazloženje da ne može uključiti podizvođače, a što je suprotno odredbi članka 53. Zakona o javnoj nabavi i dosadašnjoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da su ponuditelji dužni, između ostalog, dostaviti sljedeće dokaze pravne i poslovne sposobnosti: 8.1.1. Ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu; 8.1.2. Dokaz o postojanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave i to Rješenje Državne geodetske uprave kojim se daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina ili Potvrda Državne geodetske uprave o izdanoj suglasnosti. Kao vrijednosni pokazatelj traženog dokaza sposobnosti naručitelj je naveo da ponuditelj treba dostaviti traženi dokaz sposobnosti sukladno odredbi članka 10. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 152/08 i 61/11). Nadalje, točkom 8.1.3. dokumentacije za nadmetanje od ponuditelja je traženo da dostave ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave: Dokaz (rješenje ili potvrda) o upisu u imenik Hrvatske komore inženjera strojarstva; Dokaz (rješenje ili potvrda) o upisu u imenik Hrvatske komore inženjera građevinarstva; Dokaz (rješenje ili potvrda) o upisu u imenik Hrvatske komore inženjera elektrotehnike; Dokaz (rješenje ili potvrda) o upisu u imenik Hrvatske komore inženjera arhitekture. Ako je ova sposobnost potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Kao vrijednosni pokazatelj traženih dokaza sposobnosti naručitelj je propisao da je tražene dokaze potrebno dostaviti za stručnjake iz točke 8.4.2. dokumentacije za nadmetanje. Točkom 8.4.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dužni dostaviti izjavu o raspolaganju osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za

izvršenje usluga, iz koje mora biti razvidno da gospodarski subjekt raspolaže minimalno jednim ovlaštenim strojarom, minimalno jednim ovlaštenim građevinarom, minimalno jednim ovlaštenim elektrotehničarom i minimalno jednim ovlaštenim arhitektom. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 400-01/11-006/247, URBROJ: 251-02-11/2-12 od 11. siječnja 2012. godine utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena iz razloga što žalitelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dostavio Potvrdu Državne geodetske uprave o izdanom rješenju o suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina gospodarskom subjektu GEO 88 d.o.o., Zagreb, a koji gospodarski subjekt je naveden kao ponuditeljev podizvođač. Nadalje, žalitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dostavio i Potvrdu Hrvatske komore inženjera elektrotehnike za osobu koja je zaposlenik gospodarskog subjekta NNS-EL-ING d.o.o., Zagreb, Potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva za osobu koja je zaposlenik gospodarskog subjekta N.Š. Konstrukta d.o.o., Zagreb, i Potvrdu Hrvatske komore inženjera strojarstva za osobu koja je zaposlenik gospodarskog subjekta Instalacije inženjering d.o.o., Zagreb, a svi prethodno navedeni gospodarski subjektu su u ponudi navedeni kao podizvođači žalitelja. U predmetnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je i da podizvođač nije ponuditelj, pa se tako žalitelj za dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti nije mogao koristiti dokazima sposobnosti podizvođača. Budući da žalitelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost samostalno ili u zajednici s drugim ponuditeljima, njegova ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranicama 5/73 i 6/73 ponude dostavljen obrazac ponude iz kojega je evidentno da žalitelj u predmetnom postupku javne nabave sudjeluje samostalno. Na stranicama od 11/73 do 13/73 ponude dostavljen je izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. studenog 2011. godine za APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo. Nadalje, na stranicama od 14/73 do 16/73 ponude dostavljeno je Rješenje Državne geodetske uprave, KLASA: UP/I-930-03/08-02/455, URBROJ: 541-01/1-08-3 od 6. ožujka 2008. godine kojim se gospodarskom subjektu GEO 88 d.o.o., Zagreb, daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina. Na stranici 18/73 ponude žalitelja dostavljena je Potvrda Hrvatske komore arhitekata KLASA: 350-07/11-02/75, URBROJ: 505-11-1 od 18. studenog 2011. godine u kojoj je navedeno da je Lidija Grebenar, dipl. ing. arh. upisana u Imenik Hrvatske komore arhitekata i da je zaposlena u APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo. Na stranici 43/73 ponude žalitelja utvrđeno je da je dostavljena Izjava u kojoj je navedeno koje dijelove ugovora će žalitelj ustupiti podizvođačima, a kao podizvođači su navedeni: Instalacije inženjering d.o.o., Zagreb, N.Š. Konstrukta d.o.o., Zagreb, NNS-EL-ING d.o.o., Zagreb, GEO 88 d.o.o., Zagreb. Odredbom članka 2. točka 10. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je ponuditelj gospodarski subjekt ili udruženje gospodarskih subjekata, koji je dostavio ponudu, dok je odredbom članka 11. stavak 1. istog Zakona propisano da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude. Sukladno odredbi članka 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci od dana slanja objave; 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave; 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Odredbom stavka 3. istog članka propisano je da su u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. istog članka. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. ovog članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. ovog članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Člankom 53. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o korištenju kapaciteta drugih gospodarskih subjekata u smislu tehničke i kadrovske sposobnosti

jer se kod dokaza pravne i poslovne sposobnosti ne može govoriti o kapacitetima, odnosno resursima. Da bi određeni gospodarski subjekt, koji nastupa samostalno, dokazao pravnu i poslovnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave, za isti mora biti registriran, a u slučaju da se za obavljanje djelatnosti traži dozvola, isprava o članstvu ili drugi akt državnog tijela, poslovnu sposobnost dokazuje posjedovanjem iste. Budući da se žalitelj nije sukladno prethodno citiranoj odredbi članka 11. Zakona o javnoj nabavi udružio sa gospodarskim subjektom GEO 88 d.o.o., Zagreb, u zajednicu ponuditelja, odnosno nije podnio zajedničku ponudu, žalitelj je bio dužan dokazati svoju pravnu i poslovnu sposobnost kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Dakle, žalitelj se kao samostalni ponuditelj u konkretnom slučaju u svrhu dokazivanja svoje pravne i poslovne sposobnosti nije mogao koristiti Rješenjem Državne geodetske uprave koje je izdano drugom gospodarskom subjektu. Slijedom navedenoga, naručitelj temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi osnovano isključio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost. Sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za naknadu troškova mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Odredbom članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. APG-Inženjering d.o.o., Dugo Selo, Josipa Zorića 62
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje